

نادر و نایاب رسائل کا مجموعہ و اصدی بوزانی اشاعت پریڈیا ہاؤس

مجموعہ رسائل ہزاروی

خلیفہ اعلیٰ حضرت ولیعہد الفحول

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین سنی مفتی قادری ہزاروی مدظلہ

(متوفی: ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء)

تحقیق، تخریج، جمع و ترتیب

غلام محمد و مدرسہ ہزاروی

ابو ثوبان محمد کاشف مشاق المدنی

دار تراث الاسلاف للتحقیق
والنشر والتوزیع کراچی

Cell: 0311-3138106



نادر و نایاب رسائل کا مجموعہ سوا صدی بعد افاق اشاعت پر ضیاء

مجموعہ رسائل ہزاروی

خلیفہ اعلیٰ حضرت و تاج الفحول
حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین سنی حنفی قادری ہزاروی علیہ الرحمة
[م: ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء]

تحقیق، تخریج، جمع و ترتیب
خرم محمود سرساولی
ابو ثوبان محمد کاشف مشتاق المدنی

جملہ حقوق بحق محقق و مخرج محفوظ ہیں۔

نام کتاب : مجموعۂ رسائل ہزاروی

[الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ۔ فتویٰ العلماء بتعظیم آثار العظماء۔
فتویٰ الثقافہ بجواز سجدة الشکر بعد الصلاۃ۔ ازالۃ الملامۃ عن الامامۃ بغير العمامۃ۔
اہلاک الوہابیین علی توہین قبور المسلمین۔ توضیح الاحکام۔ ہدایۃ العنود الی
مسئلۃ المفقود۔ اظہار صدق و ہدیٰ۔ فتویٰ]

تصنیف : مفتی محمد عمر الدین حنفی قادری ہزاروی

تحقیق، تخریج : خرم محمود سرساولی

: ابو ثوبان محمد کاشف مشتاق المدنی

: مولانا مفتی مہتاب احمد الرضوی

: 412

صفحات

: 300

تعداد اشاعت

: صفر المظفر 1440ھ / اکتوبر 2018ء

سن اشاعت

: دار تراث الاسلاف - کراچی

ناشر

ملنے کے پتے:

مکتبہ حسان کراچی۔ مکتبہ قادریہ کراچی

مکتبہ غوثیہ کراچی۔ کتب خانہ امام احمد رضا دربار مارکیٹ لاہور

شبیر برادر زار دو بازار لاہور۔ مکتبہ اعلیٰ حضرت دربار مارکیٹ لاہور

تعارفہ

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
1	اہدا	22
2	انتساب	23
3	اظہارِ تشکر	24
5	تقریظ شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی شیخ الحدیث و رئیس دارالافتاء جامعۃ النور جمعیت اشاعت اہل سنت - پاکستان	25
6	تقریظ علامہ مفتی ثار احمد خان مصباحی (فاضل: الجامعۃ الاثریہ، مبارک پور، اعظم گڑھ - ہند)	27
7	تاثرات بر رسائل ہزاروی از قلم: محمد طفیل احمد مصباحی (سب ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی - ہند)	31
8	رسالہ سے رسائل تک کا سفر	37
9	حالات مفتی محمد عمر الدین ہزاروی	44

((1))

الاجازہ فی الذکر الجہرمع الجنازہ

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
10	سوال	78

78	جواب	11
78	دلیل اول	12
80	دلیل دوم	13
81	دلیل سوم	14
82	دلیل چہارم	15
84	دلیل پنجم	16
85	دلیل ششم	17
85	دلیل ہفتم	18
86	دلیل ہشتم	19
86	دلیل نہم	20
87	دلیل دہم	21
90	اعتراض	22
90	جواب	23
92	زمانہ متقدمین میں اشیا کا مکروہ ہونا، زمانہ متاخرین میں مکروہ ہونے کو مستلزم نہیں	24
97	فائدہ	25
100	جنازہ کے ساتھ آواز بلند ذکر کو اہل کتاب و بدعت کے مشابہ قرار دینا کئی وجوہ سے مخدوش ہے	26
100	وجہ اول	27
100	وجہ ثانی	28

101	حاصل کلام	29
101	ثالثاً	30
102	شبہات منکرین	31
102	اولاً	32
102	ثانیاً	33
103	ثالثاً	34
103	ذکر بالجہ پر قاعدہ طب سے اعتراض	35
103	جوابات: اولاً	36
104	ثانیاً	37
104	ثالثاً	38
104	حاصل بحث و تحقیق:	39
105	تقاریظ و تصدیقات	40
105	(۱) حضرت علامہ مولانا محمد عبید اللہ	41
105	(۲) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	42
106	(۳) حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی	43
106	(۴) حضرت علامہ مولانا احمد الحیتگر	44
106	(۵) علامہ مولانا محمد عبد المنعم بن الشیخ ابراہیم باعظہ	45
106	(۶) حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد	46
107	(۷) حضرت علامہ مولانا سید یسین	47
107	(۸) علامہ مولانا محمد ابراہیم ابن عبد الکریم التواب	48

107	(۹) حضرت علامہ مولانا سید غلام حسین	49
108	(۱۰) حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رام پوری	50
109	(۱۱) حضرت علامہ مولانا میر عبد الرحمن الحنفی دہلوی	51
111	(۱۲) حضرت علامہ مولانا محمد عمر حنفی قادری دہلوی	52
111	(۱۳) حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات محمد عبد القادر	53
119	(۱۴) علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں ترمذی منگلوری	54
119	(۱۵) حضرت علامہ مولانا شرف الدین	55
120	(۱۶) حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرزاق نقشبندی	56
120	(۱۷) مولانا محمد اسماعیل حنفی قادری نقشبندی شاذلی	57
121	تحریر علمائے کرام بدایوں	58
121	(۱۸) علامہ مولانا محمد مطیع الرسول عبد المقتدر بدایونی	59
124	(۱۹) تاج الفحول مولانا عبد القادر حنفی قادری بدایونی	60
124	(۲۰) حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی بدایونی	61
125	(۲۱) حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد صدیقی بدایونی	62
125	(۲۲) حضرت علامہ مولانا محمد عبد القیوم قادری بدایونی	63
125	(۲۳) امام اہل سنت امام احمد رضا خان محدث بریلوی	64
132	(۲۴) حضرت علامہ مولانا سلطان محمد خان	65
132	(۲۴) علامہ مولانا مولوی محمد نذیر احمد خان صاحب	66
135	(۲۵) حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم	67
136	توارخ وصال	68

رئیس الفضلاء، رآس العرفاء، مولانا مولوی محمد عبید اللہ از: امام اہل سنت امام احمد رضا خان محدث بریلوی	
--	--

((2))

فتویٰ العلماء بتعظیم آثار العظماء

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
69	استفتا	142
70	اقوال مولانا مولوی عبدالحی الکنہوی	142
71	اقوال مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی	143
72	[اجمالی جواب]	145
73	[تفصیلی جواب]	145
74	تقاریظ و تصدیقات	160
75	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	160
76	(۲) حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل الجلبائی الشافعی	160
77	(۳) حضرت علامہ مولانا مرزا محمد	160
78	(۴) حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد	161
79	(۵) علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں بن سلطان میاں	161
80	(۶) حضرت علامہ مولانا محمد طاہر	161
81	(۷) حضرت علامہ مولانا مرید احمد	161
82	(۸) حضرت علامہ مولانا محمد یعقوب اسماعیل	161

161	مواہیر علمائے مشاہیر بدایوں شریف	83
162	(۹) مطیع الرسول علامہ محمد عبدالمقتدر قادری بدایونی	84
162	(۱۰) تاج الفحول علامہ مولانا عبد القادر قادری بدایونی	85
162	(۱۱) حضرت علامہ مولانا عبد القیوم قادری بدایونی	86
162	مواہیر علمائے احمد آباد۔ گجرات	87
162	(۱۲) علامہ مولانا محمد نذیر المعروف بنذیر احمد خان	88
164	(۱۳) حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم	89
164	(۱۴) حضرت علامہ مولانا عبد الکریم	90
164	مواہیر علمائے دہلی	91
164	(۱۵) حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرشید	92
164	(۱۶) حضرت علامہ مولانا محمد عمر	93

((3))

فتویٰ الشفاة بجواز سجدۃ الشکر بعد الصلاة

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
94	سوال:	166
95	[اجمالی جواب]	167
96	[تفصیلی جواب]	167
97	[اعتراض]	173
98	[جواب]	174

177	[حاصل بحث و تحقیق]	99
179	تقاریظ و تصدیقات	100
179	(۱) حضرت علامہ مولانا عبدالغفور	101
179	(۲) حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد	102
179	(۳) حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رام پوری	103
180	(۴) تاج الفحول حضرت علامہ عبدالقادر قادری بدایونی	104
180	(۵) حضرت علامہ مولانا عبدالقیوم قادری بدایونی	105

((4))

ازالة الامامة عن الامامة بغير العمامة

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
106	سوال	182
107	[اجمالی جواب]	182
108	[تفصیلی جواب]	182
109	[دلائل از کتب احادیث]	182
110	[جمہور کا مسلک]	190
111	[دلائل از کتب فقہ]	192
112	[اعتراض]	195
113	[جواب]	195
114	[حاصل بحث و تحقیق]	196

198	نقاریط و تصدیقات	115
198	(۱) حضرت علامہ مولانا عبدالغفور	116
198	(۲) حضرت علامہ مولانا مرزا محمد	117
198	(۳) حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد	118
198	(۴) حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ خفی قادری	119
199	(۵) حضرت علامہ مولانا محمد ہدایہ الرسول لکھنوی	120
199	(۶) حضرت علامہ مولانا محمد علی اکبر علوی نقشبندی	121
199	مواہیر علمائے بریلی	122
199	(۷) امام اہل سنت امام احمد رضا خان قادری محدث بریلوی	123
200	(۸) حضرت علامہ مولانا سلطان محمد خان	124
200	مواہیر علمائے بدایوں	125
200	(۹) علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی	126
201	(۱۰) علامہ مولانا عبدالرسول محب احمد قادری بدایونی	127
201	(۱۱) حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش خفی بدایونی	128
201	(۱۲) حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم خفی قادری بدایونی	129
202	مواہیر مدرسین مدرسہ اہل سنت والجماعت واقعہ عظیم آباد پٹنہ بخشی محلہ	130
202	(۱۳) حضرت علامہ مولانا وصی احمد محدث سورتی	131
203	(۱۴) حضرت علامہ قاضی محمد عبدالوحید خفی فردوسی	132
203	(۱۵) علامہ محمد نجم الدین خفی قادری صدیقی داناپوری	133

((5))

اہلاک الوہابیین علی توبین قبور المسامین

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
134	سوال	205
135	الجواب	206
136	شیخ محمدی نے روضہ اقدس کو گرانے کا ارادہ کیا تھا	206
137	شیخ محمدی نے شہدا و صحابہ کرام کے مزار توڑے	207
138	وہابیہ رُوسیاہ کے نزدیک انبیا و اولیا علیہم الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ معاذ اللہ منہا۔ مرکز مٹی ہو گئے ہیں	208
139	اہل سنت کے نزدیک انبیا و شہدا و اولیا اپنے ابدان مع اکفان کے زندہ ہیں	209
140	وقائع اولیائے کرام بعد وصال	211
141	نامناسب افعال کرنے سے اموات مسلمین کو ایذا ہوتی ہے	212
142	تقاریظ و تصدیقات	218
143	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	218
144	(۲) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	219
145	(۳) حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرشید دہلوی	219
146	(۴) حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید	219
147	(۵) علامہ مطیع الرسول عبد المقتدر قادری بدایونی	219
148	(۶) حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد بدایونی	219

220	(۷) حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم قادری بدایونی	149
220	(۸) حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش حنفی بدایونی	150
220	(۹) علامہ مولانا عبدالرسول محب احمد قادری بدایونی	151
221	(۱۰) امام اہل سنت امام احمد رضا خان حنفی قادری	152
222	وصلِ اول	153
241	وصلِ دوم	154
241	فتویٰ اولیٰ	155
242	مسئلہ	156
242	الجواب	157
244	فتویٰ ثانیہ	158
244	مسئلہ	159
245	نقل استفتا	60
245	جواب اہالی مدرسہ جامع العلوم	161
246	خلاصہ جواب جناب مولوی احمد حسن صاحب	162
249	جواب مولوی رشید احمد گنگوہی ودیوبندیوں	163
251	گنگوہی صاحب کا بے محل شتقہ	164
251	اولاً	165
251	وقف میں شہرت کافی ہے اور گنگوہی صاحب کی جہالت	166
251	ثانیاً	167
253	وقف میں تبدیلی حرام ہے اور گنگوہی صاحب کی سفاہت	168

253	ثالثاً	169
254	وقف کرنے کے لیے مالک ہونا شرط ہے، شے ایک بار وقف ہو کر دوبارہ وقف نہیں ہو سکتی اور گنگوہی صاحب کی نادانگی	170
254	رابعاً	171
255	زمین وقف میں کوئی عمارت دوسری غرض کے لیے وقف نہیں ہو سکتی اور گنگوہی صاحب کی نادانگی	172
256	خامساً	173
257	گنگوہی صاحب کی سخت نا فہمی، متعلقہ روایتوں کو بے علاقہ بنانا	174
258	سادساً	175
258	گنگوہی صاحب کی سخت بے علمی، نصوص مذہب کو چھوڑ کر ایک مالکی عالم سے استناد	176
258	سابعاً	177
260	گنگوہی صاحب کی تین چالاکیاں اور ان کا الٹا پڑنا	178
260	ثامناً	179
261	اولاً	180
261	ثانیاً	181
262	ثالثاً	182
263	گنگوہی صاحب کی کمال بلاغت کہ احادیث صحیحہ و نصوص ائمہ مذہب چھوڑ کر ایک مالکی عالم کے جس قول سے سند لائے، اُس کا بھی مطلب نہ سمجھے	183
263	تاسعاً	184

264	شے موقوف کے بے کار ہو جانے کے معنی اور گنگوہی صاحب کی سخت بے تمیزی کہ مضر و مفید میں فرق نہ جانا	185
264	عاشر آ	186
265	تنبیہ	187
266	روایت امام زیلعی کی تحقیق	188
269	(۱۱) حضرت علامہ مولانا محمد سلطان	189
269	(۱۲) حضرت علامہ مولانا محمد عبداللہ	190
270	(۱۳) حضرت علامہ مولانا محمد نعیم پشاور	191
270	(۱۴) حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ خفی قادری	192
271	(۱۵) ملک العلماء مولانا محمد ظفر الدین خفی محدث بہاری	193

((6))

توضیح الاحکام

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
274	صدائے حق	194
276	[پہلا] سوال	195
276	دوسرا سوال	196
277	تیسرا سوال	197
277	چوتھا سوال	198
277	پانچواں سوال	199

277	چھٹا سوال	200
278	پہلے سوال کا جواب]	201
786	دوسرے سوال کا جواب	202
289	سوال: (مکہ معظمہ و مدینہ منورہ کے علمائے کرام سے نیچر یہ کے بارے میں سوالات)	203
290	جواب علمائے مکہ معظمہ	204
291	جواب علمائے مدینہ منورہ	205
292	فتویٰ علمائے مکہ معظمہ و رد عدم جواز اہل ادواء عانت علی گڑھ	206
292	سوال	207
293	الجواب	208
293	تیسرے سوال کا جواب	209
295	چوتھے سوال کا جواب	210
296	پانچویں اور چھٹے سوال کا جواب	211
301	تقریظات و تصدیقات	212
301	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	213
301	(۲) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	214
301	(۳) حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ خفی قادری	215
303	مواہیر علمائے بدایوں شریف و پہلی بھیت	216
303	(۴) مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر خفی قادری بدایونی	217
304	(۵) علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد خفی قادری بدایونی	218

304	(۶) حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش انولوی	219
304	(۷) حضرت علامہ مولانا وصی احمد خفی محدث سورتی	220
305	مواہیر علمائے حیدر آباد کنولکھنؤ	221
305	(۸) حضرت علامہ مولانا الہی بخش	222
305	(۹) حضرت علامہ مولانا عبد الرحمن	223
305	(۱۰) علامہ مولانا محمد ہدایتہ الرسول خفی قادری لکھنوی	224
306	مواہیر علمائے بنگلور	225
306	(۱۱) علامہ مولانا سید شاہ محمد عبد القادر خفی قادری بنگلوری	226
308	(۱۲) مولانا قاضی سید شاہ محمد عبد القدوس قادری بنگلوری	227
309	مہر عالم جلیل جبل پور	228
309	(۱۳) علامہ مولانا محمد عبد السلام خفی قادری جبل پوری	229
309	مواہیر علمائے مدراس	230
309	(۱۴) حضرت علامہ مولانا محمود بن صبغۃ اللہ	231
310	(۱۵) حضرت علامہ مولانا محمد قدرت حلیم ناصری	232
310	مہر عالم نبیل احمد آباد	233
310	(۱۶) حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم احمد آبادی خفی	234

((7))

بداية العنود الى مسئلة المفقود

فہرست مضامین

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
-----------	---------	-----------

312	حضرات	235
313	سوال	236
314	جواب	237
320	[امام تہستانی کا فتویٰ بوجہ قابل عمل نہیں]	238
320	اولاً	239
321	ثانیاً	240
322	ثالثاً	241
323	رابعاً	242
323	خامساً	243
324	[خلاصہ سوال]	244
324	[قاضی جی کا جواب]	245
326	اقول (قاضی جی کا رد)	246
337	تفصیلی سوال مع الجواب	247
337	سوال	248
337	جواب	249
341	تقاریط و تصدیقات	250
341	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	251
341	(۲) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	252
342	(۳) حضرت علامہ مولانا محمد فیروز الدین	253
344	(۴) حضرت علامہ مولانا محمد عبد القادر قادری بدایونی	254

346	(۵) علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی	255
347	(۶) حجۃ الاسلام علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی	256
347	(۷) امام اہل سنت امام احمد رضا خان قادری محدث بریلوی	257
348	(۸) حضرت علامہ مولانا فضل احمد قادری بدایونی	258
348	(۹) حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرزاق	259
348	(۱۰) حضرت علامہ مولانا برکات احمد	260
348	(۱۱) حضرت علامہ مولانا حافظ عبدالحلیم کریالوی	261

((8))

اظہار صدق و ہدی

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
350	[مسئلہ اولیٰ]	262
350	[جواب]	263
358	تقاریظ و تصدیقات	264
358	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	265
358	(۲) مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر القادری الخفی البدایونی	266
359	(۳) حضرت علامہ مولانا ابوالاحسان عبد السبحان	267
358	(۴) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	268
360	مسئلہ ثانیہ	269
360	[جواب]	270

360	اولا	271
362	ثانیاً	272
362	ثالثاً	273
365	تقاریظ و تصدیقات	274
365	(۱) امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان حنفی قادری	275
366	(۲) علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر بدایونی قادری	276
366	(۳) حضرت علامہ مولانا عبد الرحمن	277
367	(۴) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	278
367	(۵) حضرت علامہ مولانا سید غلام حسین	279
367	(۶) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	280
367	(۷) حضرت علامہ مولانا نور محمد	281
368	مسئلہ ثالثہ	282
368	سوال	283
369	[جواب]	284
369	اولاً	285
372	ثانیاً	286
376	[حاصل بحث و تحقیق]	287
377	تقاریظ و تصدیقات	288
377	(۱) مولانا ابوالحسین عرف میاں صاحب احمد مارہروی	289
377	(۲) علامہ مولانا محمد ہدایتہ الرسول حنفی قادری لکھنوی	290

377	(۳) حضرت علامہ مولانا ابوالسکین محمد بشیر الدین	291
377	(۴) حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی حنفی قادری	292
378	(۵) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	293
378	(۶) علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی	294
378	(۷) علامہ مولانا محمد حافظ بخش مدرّس مدرسہ محمدیہ بدایوں	295
379	(۸) حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد	296
379	(۹) علامہ مولانا محمد عبدالماجد حنفی قادری بدایونی	297
379	(۱۰) علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد قادری بدایونی	298
380	(۱۱) حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم حنفی قادری بدایونی	299
380	(۱۲) حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ قادری حنفی	300
381	(۱۳) حضرت علامہ مولانا محمد نعمت اللہ حنفی نقشبندی سندھی	301
381	(۱۴) حضرت علامہ ابوالسکین محمد ضیاء الدین پیلی بھیتی	302

((۹))

فتویٰ

382	چائے میں جانیفل وغیرہ مصالحہ جات اور بریانی میں زعفران وغیرہ ڈالنے سے متعلق فتویٰ	303
383	سوال	304
383	جواب	305
389	تقاریظ و تصدیقات	306
389	(۱) حضرت علامہ مولانا عبد الغفور	307
389	(۲) حضرت علامہ مولانا مرزا محمد	308

389	(۳) حضرت علامہ مولانا فضل مجید	309
389	(۴) حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی	310
390	(۵) حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین	311
390	(۶) علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر القادری البدایونی	312
390	(۷) علامہ مولانا ابوالامات محمد ہدایت الرسول لکھنوی	313
390	(۸) حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل الجلمائی	314
391	(۹) حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل المہری	315
391	(۱۰) حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد	316
391	(۱۱) علامہ مولانا نعمت اللہ المعروف علی اکبر علوی نقشبندی	317
391	(۱۲) حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ الحنفی القادری	318
392	(۱۳) خاتمۃ المحدثین علامہ مولانا وصی احمد محدث سورتی	319
392	(۱۴) علامہ مولانا قاضی عبد الوحید فردوسی عظیم آبادی	320

393	عکسیات	321
401	ماخذ و مراجع	322

ابداء

بمضور

صاحب رسائل کے مرشدانِ گرامی

یعنی

تاج الفحول حضرت علامہ مولانا عبد القادر قادری بدایونی

و

امام اہل سنت امام احمد رضا خان حنفی قادری محدث بریلوی

اور

صاحب رسائل حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین سنی حنفی قادری ہزاروی

انتساب

بنام

سیدی و مرشدی، امیر اہل سنت
حضرت علامہ مولانا ابوبلال محمد الیاس عطار قادری رضوی ضیائی
مَدَّ ظِلُّہُ الْعَالِی

تم سلامت رہو ہزار برس
ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار

گر قبول افتد زہے عز و شرف

اظہار تشکر

شکر اس ذات پاک خالق کائنات کا جس کے اذن سے کام انجام پاتے ہیں۔
ہم ان تمام اہل علم حضرات، ارباب علم و دانش کے تہ دل سے مشکور ہیں جنہوں
نے ہماری اس سعی و کاوش کو کامیابی سے ہمکنار کرنے میں کسی طور پر حصہ لیا۔ بالخصوص
☆ محترم محمد ثاقب رضا قادری صاحب آف لاہور جو اس راہ کے پہلے رہ نما ہیں۔
☆ محترم ٹیم عباس قادری رضوی صاحب جنہوں نے بعض رسائل کی فراہمی
میں تعاون فرمایا۔

☆ محترم مولانا ابن اسحاق سیف اللہ ہزاروی صاحب جنہوں نے فارسی عبارات
کے ترجمہ و تصحیح میں معاونت فرمائی۔

☆ محترم مہتاب احمد الرضوی صاحب، موصوف نے نہایت باریک بینی سے
رسائل پر نظر ثانی فرمائی۔

☆ محترم عابد حسین شاہ پیرزادہ صاحب، جناب سے رسائل پر مشاورت رہی اور
اس حوالہ سے موصوف نے اپنا ایک مقالہ بھی عنایت فرمایا۔

☆ شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی صاحب۔ علامہ مفتی
نثار احمد خان مصباحی صاحب۔ علامہ مولانا طفیل احمد مصباحی صاحب۔ مذکورہ حضرات
نے رسائل پر تقاریظ قلم بند فرما کر حوصلہ افزائی فرمائی۔

☆ رسائل کی فراہمی کے اہم ستون اور روح رواں، بلکہ ان کی کوشش و تعاون کے
بغیر مجموعہ رسائل کی بازیافت ناممکن نہیں تو مشکل اور بہت دیر پا ہوتی۔ میری مراد
محترم محمد ابرار عطاری ہیں، دو ایک رسائل چھوڑ کر بقیہ تمام رسائل موصوف کے فراہم
کردہ ہیں۔

مذکورہ تمام حضرات کے ہم انتہائی سپاس گزار ہیں۔

مرتبین

تقریظ

شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عطاء اللہ نعیمی

(شیخ الحدیث و رئیس دارالافتاء جامعۃ النور جمعیت اشاعت الہ سنت - پاکستان)

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

علم دین اللہ عزوجل کے انعامات میں سے ایک نعمت ہے۔ جسے چاہتا ہے اس نعمت سے نوازتا ہے۔ عالم کو عابد پر بھی فضیلت حاصل ہے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے:

«فَضْلُ الْعَالِمِ عَلَى الْعَابِدِ كَفَضْلِ الْقَمَرِ عَلَى سَائِرِ الْكَوَاكِبِ» (1)

اسی طرح یہ بھی مروری ہے کہ «كَفَضْلِي عَلَى أَذْنَانِي» (2)

پھر علم دین کی نعمت مل جانے کے بعد علم دین کی خدمت کرنا، اس کی ترویج و اشاعت کے لئے سعی کرنا، چاہے وہ درس و تدریس کے ذریعے ہو یا تصنیف و تالیف، تخریج و تحقیق و ترجمہ کے ذریعے ہو یا وعظ و تبلیغ کے ذریعے ہو، اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔ جسے علم دین کی نعمت مل جائے اور پھر اس کی خدمت میسر آجائے، وہ شکر ادا کرے، اپنا کمال نہ جانے؛ کیوں کہ علم دین کا حاصل ہونا اور اس کی خدمت کی توفیق ملنا اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔

﴿ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [پ: ۶، المائدہ، ۵۴]

درس و تدریس کے علوم دینیہ کی ترویج و اشاعت سب سے افضل ہے، بہت سی رحمتوں اور برکتوں کے حصول کا ذریعہ ہے۔ حضور غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے:

"دَرَسْتُ الْعِلْمَ حَتَّى صِرْتُ قُطْبًا"

یعنی، میں علم دین کا درس لیتا رہا، یہاں تک کہ مقام نُقُطِیَّت پر فائز ہو گیا۔ (قصیدہ

(1)۔۔ سنن الترمذی: أبواب العلم، باب ما جاء في فضل الفقه على العبادة، رقم 2682

(2)۔۔ ایضاً: رقم 2685

(غوشہ)

پھر تصنیف و تالیف اور تخریج و تحقیق و ترجمہ وغیرہ کے ذریعے علوم دینیہ کی ترویج و اشاعت بھی علم دین کی بہت بڑی خدمت ہے۔ صدیوں تک اہل اسلام کی صلاح کا سامان اور ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد بھی لوگ ان علماء سے، ان کی تحریری کاوشوں کے سبب ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

پھر اللہ تعالیٰ علمائے دین سے جو چاہتا ہے جنہیں چاہتا ہے دین کی خدمت لینا ہے۔ ان کی کاوشوں سے کامل استفادہ تبھی ممکن ہوتا ہے جب ان کی صحیح حالت میں اشاعت ہو، علمائے دین کی کئی تصانیف ایسی ہیں کہ جو حفاظت نہ ہونے کی وجہ سے ضائع ہو گئیں۔ کتنی ایسی ہیں کہ عام مسلمانوں کو کیا عام عالم کی بھی ان تک رسائی نہیں کہ ہنوز شائع نہیں ہوئیں اور کتنی ایسی ہیں کہ جو شائع تو ہوئیں مگر تصحیح و تنقیح کی محتاج ہیں اور کتنی ایسی ہیں جو شائع تو ہوئی تھیں مگر اب ان کا وجود نادر ہے۔ تو ان حالات میں میں اسلاف کی علمی و تحریری کاوشوں پر کام کرنا اور ان کی اشاعت علم دین کی بہت بڑی خدمت ہے، جب کہ ایک بہت بڑی تعداد اس طرف توجہ ہی نہیں کرتی!!!

لہذا ان حالات میں علامہ خرم محمود سرساولی اور علامہ ابو ثوبان محمد کاشف مشتاق المدنی کا مفتی محمد عمر الدین حنفی قادری ہزاروی کے رسائل پر کام کرنا اور مولانا مفتی مہتاب احمد رضوی کا ان کے ساتھ تعاون کرنا بڑی خدمت اور علوم دینیہ کی ترویج و اشاعت اور اسلاف کی تحریری کاوشیں منظر عام پر لانے کی سعی ہے جو کہ لائق ستائش ہے۔

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان حضرات کے علم و عمل، عمر و رزق میں برکتیں عطا فرمائے اور ان کی سعی کو اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔ آمین ثم آمین۔ فقط

محمد عطاء اللہ نعیمی

خادم دار الحدیث و دار الافتاء

بجامعۃ النور جمعیتۃ اشاعت اہل سنت (پاکستان)

نور مسجد کاغذی بازار میٹھادر کراچی

تقریظ

علامہ مفتی نثار احمد خان مصباحی

(فاضل: الجامعۃ الاشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ - ہند)

الحمد للہ والصلاۃ والسلام علی رسول اللہ، وعلی آلہ وصحبہ ومن والاہ۔
عزیز گرامی مولانا خرم محمود مدنی سرسوالوی (فاضل: جامعۃ المدینہ، کراچی) ایک
نوجوان جفاکش محقق ہیں۔ علمائے اہل سنت کے علمی آثار سے انھیں خاص شغف ہے۔
1315ھ سے 1327ھ یعنی ایک دہائی سے زیادہ عرصے تک شائع ہونے والے ماہ نامہ
"مخزن تحقیق" یعنی "تحفہ حنفیہ" (پٹنہ) پر کئی جہتوں سے کام کر رہے ہیں۔ ان شاء اللہ
جلد ہی اس ماہ نامے میں شائع ہونے والے علمائے اہل سنت کے رسائل، مقالات، فتاویٰ
اور منظومات کے الگ الگ مجموعے ان کی تحقیق کے ساتھ ہماری نگاہوں کے سامنے ہوں
گے۔ یسر اللہ اتمامہا

ماہ نامہ "تحفہ حنفیہ" برطانوی ہند میں اہل سنت کے مذہبی صحافتی سفر میں ایک
سنگِ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔

ہمارے کرم فرما مفتی محمد ذوالفقار خاں نعیمی بدایونی نے "تحفہ حنفیہ" کا اشاریہ
ترتیب دیا ہے جو ان شاء اللہ عن قریب شائع ہوگا۔

مولانا خرم محمود سرسوالوی ان ممتاز نوجوانوں میں سے ایک ہیں جن کی معارف
پروری کی مثال دی جاسکتی ہے اور جو احیائے آثار میں مسلسل کوشاں ہیں۔ کمیاب اور
نایاب کتب و رسائل کا حصول اور بازیافت، پھر ان پر کام کرنا اور انھیں تحقیق و تخریج
اور نئی آب و تاب کے ساتھ شائع کرنا ان کا محبوب علمی مشغلہ ہے۔

"مشغلہ" اور "شغف" کے الفاظ سے شاید کسی کو لگے کہ یہ سارے مراحل بہت
آسان یا کچھ آسان ہوتے ہیں۔ جنھیں واقفیت نہیں انھیں احساس بھی نہیں کہ یہ
مرحلے کتنے دشوار گزار ہیں۔ یہ کس قدر جگر کاوی اور جاں سوزی کے کام ہیں اس کا علم
صرف انہی حضرات کو ہو سکتا ہے جنھوں نے یہ بوجھ اپنے کندھوں پر اٹھایا ہے اور اس

خارزار وادی میں چند قدم چلنے کی ہمت کی ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ یہ تمام مراحل طے کرنے میں جس قدر محنت، وقت اور سرمایہ لگتا ہے اتنے میں ایک اچھے موضوع پر بہترین تحقیقی کتاب تیار ہو سکتی ہے۔

ہم اہل سنت و جماعت کے ایسے محققین کی قدر کرتے ہیں اور انھیں داد دیتے ہیں جو اپنا الگ محل تعمیر کرنے کی بجائے اکابر کے محلوں کی دیکھ ریکھ اور تزئین و آرائش میں جاں سوزی کر رہے ہیں یا کر چکے ہیں۔

اللہ عز و جل ان کا شوق جنوں اور بلند حوصلہ سلامت رکھے اور انھیں بہترین اجر عطا فرمائے۔

مولانا خرم محمود سرساولی اس بار اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے عرسِ صد سالہ کے موقع پر سیدی تاج الفحول علامہ عبد القادر بدایونی اور سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی کے خلیفہ علامہ عمر الدین ہزاروی (رحمہم اللہ) کے 9 رسائل کا ایک مجموعہ اپنی اور اپنے دوست مولانا ابو ثوبان ملک کاشف مشتاق مدنی (فاضل: جامعۃ المدینۃ، کراچی) کی مشترکہ تحقیق و تخریج کے ساتھ شائع کر رہے ہیں۔

اس سے پہلے مولانا خرم محمود کئی اہم کام مکمل کر چکے ہیں جن میں شیخ الدلائل علامہ عبد الحق مہاجر کی رحمہ اللہ کی کچھ تصنیفات، امام احمد رضا، علامہ نور بخش توکلی اور حکیم نجم الغنی رام پوری وغیرہ کئی اکابر اہل علم کے مآثر شامل ہیں۔ خود مولانا کی تصنیفات و تالیفات اس پر مستزاد۔

اہل سنت کے چند نوجوان محققین کا یہ علمی رجحان نہایت خوش آئند ہے کہ اہل سنت اکابر کے وہ مآثر آب و تاب کے ساتھ دنیا کے سامنے لائے جائیں جو ہماری غفلت پسند طبیعت کی وجہ سے طاقِ نسیاں کی نذر ہو چکے ہیں۔

یہ احسان شناسی بھی ہے، معارف پروری بھی اور اس الزام کا ازالہ بھی کہ اہل سنت علما نے تحریری میدان میں حسبِ ضرورت یا بدمذہبوں سے بہتر کام نہیں کیا ہے۔ ایسے کارناموں سے ایک فائدہ یہ بھی ہوتا ہے کہ نئی نسل اپنے پیش رو علما کی خدمات سے باقاعدہ واقف ہو جاتی ہے جس سے ایک بہت بڑی فکری خرابی کا ازالہ ہو

جاتا ہے جو ہمارے نوجوانوں کے ذہنوں میں یہ کہہ کر پیدا کی جاتی ہے کہ تمہارے علمائے پیری مریدی اور تقریروں کے سوا کیا کیا ہے؟

امام احمد رضا بریلوی، اُن کے مشائخ اور ان کے خلفاء متوسلین کا جو علمی فیضان پورے برعظیم (پاکستان، ہندوستان اور بنگلہ دیش) میں عام ہوا وہ پچھلی چند صدیوں میں اپنی مثال آپ ہے۔

آج ضرورت اس بات کی ہے کہ پچھلے دو سو سالوں میں ہمارے علمائے جو علمی ورثہ قوم کے لیے چھوڑا ہے، اس کی حفاظت ہو، ان کی تصنیفات اور قلمی خدمات کا ایک جامع اور مفصل اشاریہ مرتب ہو اور پھر تقسیم کار کے تحت ہمارے باہمت اور نوجوان محققین کم سے کم کسی ایک عالم کی تمام تصنیفات اور قلمی مآثر کی جدید تحقیق و تدوین کا بوجھ اپنے سر لے لیں۔

کوئی اکیڈمی یا بڑا ادارہ اس سلسلے میں پروجیکٹ تیار کر پیش رفت کر سکتا ہے۔ یا کم از کم اُن اکابر کے نسبی، علمی اور روحانی وارثین ہی اس سلسلے میں کچھ پیش رفت کر سکتے ہیں۔

یہ زمانے کی ضرورت بھی ہے اور تمام اہل سنت کی اجتماعی ذمہ داری بھی۔ جب تک ایسا نہیں ہوتا ہے تب تک انفرادی طور پر ہمارے محققین اسی طرح کام کرتے رہیں۔ ان شاء اللہ یہ انفرادی کوششیں بھی بہت ہی مفید اور بار آور ثابت ہوں گی۔

اس سلسلے میں ایک اہم بات خصوصی توجہ کے لائق ہے کہ اس عرصے کے دور جنوں ایسے بڑے سنی علما ہیں جن کی شخصیات اور مآثر پر بد مذہبوں نے جبری قبضہ جما رکھا ہے۔ وہ اُن کی تصنیفات پر کام کرتے اور اہتمام کے ساتھ شائع کرتے ہیں اور دنیا کو یہ باور کرانے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ "ہمارے" تھے۔ جب کہ کہیں سے کہیں تک اُن علما کا کوئی تعلق کسی بد مذہبی سے نہیں تھا۔

ایسے علما کے علمی اور قلمی مآثر پر اہل سنت کا حق ہے اور جس کا حق ہے اسے بڑھ کر اپنا حق لے لینا چاہیے ورنہ زمینوں پر ناجائز قبضوں کے اس دور میں قبضہ کرنے والے

لوگ زمین اور تعمیرات کی ساخت ہی بدل دیا کرتے ہیں، جس کے بعد زمین والوں کے لیے اپنی زمین پہچاننا مشکل ہو جاتا ہے، اسے اپنی ثابت کرنا تو دور کی بات ہے۔

بہر کیف! علامہ عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کے رسائل کا یہ مجموعہ (مجموعہ رسائل ہزاروی) مرتب کرنے اور شائع کرنے پر دونوں مرتبین کو ہم مبارک باد پیش کرتے ہیں اور آگے مزید زریں کارناموں کی ان سے امید رکھتے ہیں۔

اللہ عزوجل ان دونوں حضرات کی یہ کاوش قبول فرمائے اور اہل سنت کو اپنے شان دار ماضی سے وابستگی کے ساتھ روشن مستقبل تعمیر کرنے کی توفیق بخشے۔ و ما ذالک علی اللہ بعزیز۔ إنه القوي القدير وبالاجابة جدير۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی النبی الاکرم وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

نثار مصباحی

خلیل آباد، یوپی-ہند

موبائل نمبر: 9450367174

ای میل: nisarmisbahi@gmail.com

تأثرات بر رسائل ہزاروی

از قلم: محمد طفیل احمد مصباحی

(سب ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی-ہند)

تاج دارِ اہل سنت، مجددِ دین و ملت، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمۃ اور آپ کے قابلِ قدر تلامذہ و خلفائے جوگراں، دینی، علمی، ادبی، تصنیفی اور سماجی خدمات انجام دی ہیں، انھیں تاریخ کبھی فراموش نہیں کر سکتی۔ ہند و پاک کے طول و عرض میں پھیلے ہوئے آپ کے تلامذہ و خلفاء میں سے ہر ایک اپنی جگہ آسمانِ رشد و ہدایت کے بدرِ کامل اور بحرِ فضل و کمال کے گوہرِ آبِ دارِ تھے۔ حجۃ الاسلام علامہ حامد رضا خان بریلوی، مفتی اعظم علامہ مصطفیٰ رضا خان بریلوی، صدر الافاضل علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی، صدر الشریعہ علامہ امجد علی اعظمی، ملک العلماء علامہ ظفر الدین بہاری، عمدۃ المتکلمین علامہ سید سلیمان اشرف بہاری، محدث اعظم ہند علامہ سید محمد اشرفی کچھوچھوی، علامہ سید محمد غیاث الدین شریفی سہرانی، علامہ سید محمد عبد الرحمن بیتھوی ثم بھاگل پوری، علامہ قاضی عبد الوحید فردوسی عظیم آبادی وغیرہم۔ دنیائے سنیت کی یہ وہ جلیل القدر ہستیاں ہیں جن کی ہمہ جہت دینی خدمات اور ملی کارناموں سے ملک و بیرون ملک کے تاریک ایوانوں میں کل کی طرح آج بھی دین و سنیت کا اجالا پھیلا ہوا ہے۔

اے کہ در کاشانہء تو دین و دنیا را فروغ

می شود روشن چراغ سنیت از روئے تو

فخر الاماثل، تاج الفحول حضرت علامہ عبد القادر بدایونی اور امام احمد رضا محدث بریلوی علیہما الرحمۃ والرضوان کے جن نام ورت تلامذہ و خلفاء نے زبان و قلم کے ذریعے دین و سنیت اور رشد و ہدایت کا کام اعلیٰ پیمانے پر انجام دے کر تاریخ کے صفحات پر اپنے انمٹ نقوش چھوڑے ہیں اور ایوانِ باطل میں حق و صداقت کی شمعیں روشن کی ہیں، ان میں ایک اہم اور نمایاں نام ماہر علوم و فنون، فخر المتکلمین، ممتاز الفقہاء حضرت علامہ

مفتی محمد عمر الدین حنفی، قادری، ہزاروی علیہ الرحمۃ (متوفی: 1931ء -- 1349ھ) کا بھی ہے۔

آپ بلاشبہ اپنے وقت کے جید عالم دین، ممتاز فقیہ، بے مثال محدث، مایہ ناز محقق و مفکر، کامیاب مدرس اور تصنیف و تالیف میں اجتہادی شان رکھنے والے ایک باکمال مصنف تھے۔

آپ کی ہمہ جہت دینی، ملی، علمی اور تصنیفی خدمات کا اعتراف اکابر علماء و مشائخ نے کیا ہے۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمۃ نے آپ کو "جامع الفضائل، جامع الرذائل، حامی السنن، ماحی الفتن" جیسے پُر شکوہ آداب والقب سے یاد فرمایا ہے، جس سے علامہ ہزاروی کی بھاری بھر کم شخصیت کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم عصر علماء و مشائخ میں آپ کی ذات مسلم تھی اور ہر ایک آپ کو قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھا کرتے تھے۔ ہم عصر علماء و افاضل میں آپ کے مسلم الثبوت شخصیت ہونے کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ آپ کے مختلف کتب و رسائل پر تقریباً پچپن 55/ علمائے کرام کی تقاریر موجود ہیں اور آپ کے گراں علمی افادات اور فتاویٰ جات کی تصدیق کرنے والے علماء ان سے بھی زائد ہیں۔ غرض یہ کہ علامہ مفتی عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمۃ اپنے وقت کے "رئیس الافاضل" تھے۔ آپ کے جہاد فکر و قلم کی ایک طویل داستان ہے۔ علامہ موصوف کی تہہ دار علمی شخصیت پر قلم اٹھانے اور ان کی حیات و خدمات کے خفی گوشوں کو منظر عام پر لانے کی ضرورت ہے۔

زیر نظر کتاب "مجموعہ رسائل ہزاروی" مختلف اسلامی موضوعات پر نو کتب و رسائل کا ایک گراں قدر علمی اور تحقیقی مجموعہ ہے، جسے فاضلان ذی وقار علامہ خرم محمود سرساولی اور علامہ ابو ثوبان محمد کاشف مشتاق المدنی صاحبان نے کمال محنت و عرق ریزی سے مرتب و مہذب فرمایا ہے اور تحقیق و تخریج کے صبر آزما اور زہرہ گداز مراعل سے گذار کر ایک اہم دینی و علمی خدمت انجام دی ہے۔

اس مجموعے میں مندرجہ ذیل نور سائل ہیں:

- (۱) الاجازۃ فی الذکر الجہر مع الجنازۃ
- (۲) فتویٰ العلماء: تعظیم آثار العظماء
- (۳) فتویٰ الثقات بجواز سجدۃ الشکر بعد الصلوٰۃ
- (۴) ازالۃ الملامۃ عن الامامۃ بغير العمامۃ
- (۵) اہلاک الوہابیین علیٰ توہین قبور المسلمین
- (۶) توضیح الاحکام
- (۷) ہدایۃ العنود الی مسئلۃ المحقوۃ
- (۸) اظہار صدق و ہدیٰ
- (۹) فتویٰ

مذکورہ بالا مسائل و موضوعات کے تحت مصنفِ علام نے اپنے موقف کی تائید میں قرآن و احادیث، اقوالِ محدثین اور ارشاداتِ فقہاء سے دلائل و براہین کے انبار لگا دیے ہیں اور اس سلسلے میں اصل شرعی احکام کو آفتابِ نصف النہار کی طرح واضح و روشن فرمادیا ہے۔ رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ و اسعۃ و جعل الجنة مثواہ۔

اس بات کی سخت ضرورت تھی کہ ان بیش قیمت علمی خزینے اور پُر از معلومات و فیض کو از سر نو ایڈٹ کیا جائے اور ان کا افادہ عام کیا جائے۔ اسی دینی افادہ و استفادہ کے پیش نظر رسائلِ ہذا کو فاضلِ محققین نے تحقیق و تخریق کے زیور سے آراستہ کر کے قارئین کی خدمت میں پیش کی ہے اور ایک اہم دینی و علمی ضرورت کی تکمیل فرمائی ہے۔ اللہ تعالیٰ اس دینی خدمت کو قبول فرمائے۔

زیر مطالعہ "مجموعہ رسائل" کا مختصر تعارف اور ان کے مصنفِ علامہ مفتی عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمۃ کی حیات و خدمات کا اجمالی تذکرہ ابتدائی صفحات میں موجود ہے۔

اس لیے راقم الحروف کتاب اور مصنف کے ذکر سے تعرض نہ کرتے ہوئے "تحقیق و تخریج" اور اس کے اصول و آداب پر قدرے روشنی ڈالنا مناسب سمجھتا ہے۔ تحقیق و تخریج، ایک دشوار گزار عمل اور نہایت مشکل اور محنت طلب کام

ہے۔ اس خاردار وادی میں شاہین صفت افراد اور محنت کے عادی انسان ہی قدم رکھنے کی جرات و ہمت کر سکتا ہے۔ ماخذ و مراجع تک رسائی، گہرائی کے ساتھ ان کا مطالعہ، اصل الفاظ و عبارات سے مقابلہ، زیر تخریج کتب و رسائل کے مختلف ایڈیشنوں کی فراہمی، اختلاف نسخ کی صورت میں اصل عبارت کی تحقیق و تفتیش۔ غرض کہ تحقیق و تخریج، کانٹوں بھرے راستے میں چلنے اور اپنے پاؤں کو لہو لہان کرنے کے مترادف عمل ہے۔ لیکن باہمت افراد اور اپنے سینے میں دین و دانش کا سچا درد رکھنے والے حضرات یہ تمام و شوار مراحل خندہ پیشانی کے ساتھ طے کر لیتے ہیں اور منزل مقصود پہ پہنچ کر ہی دم لیتے ہیں۔

تحقیق کا بنیادی مقصد متون کو صحت کے ساتھ پیش کرنا ہے اور یہ سب سے کٹھن کام ہے، جو ایک محقق کے لیے نہایت دشوار اور دردِ سر مول لینے کے برابر عمل ہے۔
عظیم محقق و ناقد قاضی عبدالودود عظیم آبادی لکھتے ہیں:
تحقیق، کسی امر کو اس کی اصل شکل میں دیکھنے کی کوشش ہے۔
ڈاکٹر سلطانہ بخش کے بقول:

تحقیق کی پہلی صورت نظم و نثر کے مطبوعہ اور غیر مطبوعہ متون کی تصحیح و ترتیب، دوسرے حقائق کی بازیافت اور ان کی تفہیم و تحلیل ہے۔

تحقیق کی دوسری صورت مروجہ حقائق کی تفہیم یا حقائق کے کسی نہفتہ (پوشیدہ) پہلو کی باز دید ہے۔⁽¹⁾

تخریج عربی لفظ ہے جو خروج سے مشتق ہے۔ تخریج کا لغوی معنی ہے: نکالنا، نکالنا، ظاہر کرنا، بیان کرنا۔

اہل علم کی اصطلاح میں "تخریج" کہتے ہیں:

عزو الحديث إلى المصادر الأصلية والدلالة إليها وبيان مرتبته.

یعنی مصادر اصلیہ کی طرف حدیث کی نسبت کرنا اور اس پر (صحیح، ضعیف وغیرہ

(کا) حکم لگانا اور اس کے مراتب کا ذکر کرنا۔

حضرت امام سخاوی علیہ الرحمۃ تخریج کی تعریف ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

هُوَ إِخْرَاجُ الْمُحَدَّثِ الْأَحَادِيثِ مِنْ بَطْنِ الْأَجْزَاءِ وَنَحْوِهَا، وَسَيَاقِهَا مِنْ مَزَوِيَّاتٍ نَفْسِهِ أَوْ بَعْضِ شُيُوخِهِ أَوْ أَقْرَانِهِ أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ، وَالْكَلَامُ عَلَيْهَا وَعَزْوُهَا لِمَنْ رَوَاهَا مِنْ أَصْحَابِ الْكُتُبِ وَالذَّوَابِ مَعَ بَيَانِ التَّبَدُّلِ وَالْمُؤَافَقَةِ وَنَحْوِهَا. (1)

ترجمہ: کسی محدث کا حدیث کی کتابوں سے احادیث طیبہ منتخب کرنا اور ان کو اپنی سند یا بعض اساتذہ و رفقاء کی سند سے روایت کرنا اور پھر ان پر حکم لگانا اور ان کی نسبت ان مؤلفین کی طرف کرنا جنہوں نے ان احادیث کو روایت کیا ہے بدل اور موافقہ کی وضاحت کے ساتھ۔

تحقیق و تخریج کی مندرجہ بالا تعریفات و تصریحات کی روشنی میں جب ہم "مجموعۃ رسائل ہزاروی" کے محققین کی تحقیقی کاوشوں کا جائزہ لیتے ہیں تو اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ دونوں حضرات محققین نے زیر نظر کتب و رسائل کی تحقیق و تخریج اور ان کی تسہیل و تحلیل میں غیر معمولی محنت و مشقت سے کام لیا ہے اور ان بلند پایہ رسائل کو زیادہ سے زیادہ آسان اور مفید بنانے کی سعی مشکور فرمائی ہے۔

تحقیق کے مروجہ اصول و آداب کا لحاظ رکھتے ہوئے اصل متون کی تصحیح و ترتیب اور ان کی تسہیل و تحلیل میں اپنی عنانِ توجہ بھرپور انداز میں صرف فرمائی ہے اور زیورِ تحقیق سے مزین کر کے ان بلند پایہ رسائل کو از سر نو زندگی بخشی ہے۔ تقبل اللہ تعالیٰ

هذا العمل المبارك وجزاهما خیر الجزاء.

پیکرِ علم و ادب علامہ خرم محمود سرساولی صاحب قبلہ دام ظلہ العالی نئی نسل کے نوجوان علمائے کرام میں تحقیقی مزاج اور علمی ذوق رکھنے والے ایک باصلاحیت اور مخلص عالم دین ہیں۔

نہایت بااخلاق، شریف النفس، علم نواز اور وقت کو صحیح مصرف میں لانے والے

ایک کامیاب انسان ہیں۔ خاموش بیٹھنا تو جانتے ہی نہیں ہیں، بلکہ ہمیشہ علمی و تحقیقی کاموں میں منہمک رہتے ہیں اور باذوق قارئین کی خدمت و ضیافت کے لیے علم و تحقیق کے نئے نئے دسترخوان چنتے رہتے ہیں۔

نادر و نایاب کتب و رسائل کی تلاش و جستجو، ان کا محبوب مشغلہ ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے انھیں شاد و آباد رکھے اور ان کے علم و عمل اور عمر و اخلاص میں بے پناہ برکتیں عطا فرمائے، آمین۔

محمد طفیل احمد مصباحی

(سب ایڈیٹر ماہنامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی۔ ہند)

رسالہ سے رسائل تک کا سفر

اہل سنت کا موقر جریدہ "تحفہ حنفیہ" جمادی الاولیٰ 1316ھ کو محلہ لودی کٹرہ، پٹنہ سے مولانا ابوالمساکین ضیاء الدین پبلی بھیتی کی ادارت میں جاری ہوا تھا اور عرصہ دراز تک مسلک اہل سنت کی ترجمانی کرتا رہا، اس جریدہ میں بڑے نام ور علما و فضلا کے کالم و رسائل شائع ہوا کرتے تھے جن میں امام اہل سنت امام احمد رضا خان محدث بریلوی، ملک العلماء مولانا ظفر الدین محدث بہاری اور مولانا عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم بھی شامل ہیں۔

پچھلے دنوں میں اسی جریدہ کی فائز و یکھ رہا تھا کہ جمادی الاخریٰ 1318ھ کے شمارہ میں مولانا عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے رسالہ "فتویٰ العلماء بتعظیم آثار العظماء" پر نظر ٹھہر گئی، رسالہ کے صفحات الٹ پلٹ کر دیکھا تو پتا چلا کہ یہ رسالہ دراصل ایک ایسے سائل کے استفتاء کے جواب پر مشتمل ہے جسے حضرت علامہ مولانا عبدالحی لکھنوی و امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان علیہما الرحمہ کی کتب میں موجود کسی مسئلہ میں تعارض و تناقض^(۱) محسوس ہوا تھا، اس نے رفع تعارض کے لئے

(۱)۔۔ ایک ضروری وضاحت:

اسلاف کرام کی وہ کتب جن کا ذکر کل تک نایاب کتب یا مخطوطات کے زمرہ میں پڑھنے سننے کو ملتا تھا وہ اب بہت تیزی سے نئی جہ دہج کے ساتھ زیور طبع سے آراستہ ہو رہی ہیں یہ ایک خوش آئند کام اور قابل صد مبارک باد ہے، لیکن تشویش ناک پہلو یہ ہے کہ اس نئی جہ دہج میں تحقیق و تخریج، تلخیص و تسہیل وغیرہ جیسے خوش نما ناموں کے پیچھے تحریف و تبدیل کا گھناؤنا کھیل کھیلا جا رہا ہے اور اس کھیل کی نظر اب تک سیکڑوں کتب اسلاف ہو چکی ہیں (یہاں ان کے ذکر کی گنجائش نہیں، تفصیل کے لیے: (۱) تحریفات از فضل اللہ صابری چشتی، ناشر: فلاح ریسرچ فاؤنڈیشن دہلی۔ (۲) تحقیق و تفہیم از شہید بغداد مولانا اسید الحق عاصم القادری، مقالہ: تحفظ توحید کے نام پر کتب اسلاف میں تحریف، ص 41، ناشر: ادارہ فکر اسلامی۔ دہلی، کا مطالعہ انتہائی سودمند ہو گا۔)

ایسے میں اگر مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ کی کتب میں تحریف ہو گئی ہو جب کہ شائع کرنے والے بھی غیر ہوں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے، امام اہل سنت محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے "فتاویٰ رضویہ وغیرہ میں علامہ لکھنوی علیہ الرحمہ کا آپ کے علمی مقام و مرتبہ کو مد نظر رکھتے ہوئے کئی جگہ تعاقب بھی فرمایا ہے، ایک استفتاء کے جواب میں شاید اسی چیز (کتب اسلاف میں تحریف وغیرہ) کو مد نظر رکھتے ہوئے، بلکہ

علامہ ہزاروی کا دروازہ کھٹکھٹایا، جس پر آپ نے یہ رسالہ قلم بند فرمایا تھا، یہ رسالہ 1318ھ میں شائع ہوا، جسے شائع ہوئے اب تقریباً 119 برس بیت چکے ہیں اور تاحال اس کے کہیں اور طبع ہونے کی اطلاع نہیں ملی۔

اس رسالہ کو "تحفہ حنفیہ، 1318ھ" کی کی فائل سے نکال کر ہم نے محوٰۃ بالاعربی و فارسی عبارات کی تخریج اور جن کا ترجمہ نہیں تھا ان کا ترجمہ بھی کر دیا ہے اور رموز و اوقاف کا خیال کرتے ہوئے حتی الامکان اسے دور جدید کے مطابق ڈھال کر قارئین کے لئے سہل القراءت بنانے کی کوشش کی۔ پہلے پہل میرا ارادہ اسی رسالہ "فتویٰ العلماء بتعظیم آثار العظماء" تک محدود رہنے کا تھا، لیکن جب مزید فائلز کو سرچ کیا تو

آپ کے "فتاویٰ" میں تحریف کی تصریح کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

یہ فتویٰ گمراہ گری ہے، اس پر عمل حرام قطعی ہے، ان (علامہ عبدالحی لکھنوی) کے مجموعہ فتاویٰ میں ابن وائل وزید و عمرو کے فتویٰ بھی بھرے ہیں، یہاں تک کہ غیر مقلدوں کے بھی، یہ فتویٰ بھی کسی غیر مقلد کا ہو گا اور وہ بھی نرے جالال اجہل کا، جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ ایک جلسہ میں تین طلاقیں ہو جانے پر جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اجماع ہے۔۔۔ (فتاویٰ رضویہ: جلد 12، ص 377، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن۔ لاہور)

ایک اور مقام پر آپ کے متعلق فرماتے ہیں:

اس فتویٰ میں مجھ سے صرف ایک شخص (مولوی عبدالحی لکھنوی) نے اختلاف کیا، جنہیں اکابر علماء میں شمار کیا جاتا ہے، مجھے ان کے اختلاف کی اطلاع ان کی وفات کے بعد اس وقت ہوئی، جب کچھ مختصر اوراق ان کے فتاویٰ کے نام سے چھپے، اگر ان کی حیات میں ان سے اس مسئلہ پر میرا تبادلہ خیال ہوتا تو امید تھی کہ وہ اپنے فتویٰ سے رجوع کر لیتے؛ کیوں کہ ان کی عادت تھی کہ اگر انہیں سمجھایا جاتا اور بات ان کی سمجھ میں آجاتی تو وہ اپنے موقف سے رجوع کر لیا کرتے تھے۔

(کفیل الفقہ الفہام فی احکام قرطاس الدرہم، تسہیل بنام: کرنسی نوٹ کے شرعی احکامات، تسہیل: مولانا محمد شاہد قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، ناشر: مکتبۃ المدینہ، باب المدینہ۔ کراچی)

بہر حال میرا مطلوب و مقصود یہاں علامہ لکھنوی علیہ الرحمہ کی صفائی پیش کرنا نہیں ہے، بلکہ ایک حقیقت کی طرف توجہ دلانا تھی، باقی رہے وہ مسائل و تحقیقات جن میں علامہ لکھنوی منفرد ہیں، ان میں آداب اختلاف کو ملحوظ رکھتے ہوئے کوئی بھی ذی علم خامہ فرسائی کر سکتا ہے۔ حضرت لکھنوی سے جہاں جہاں فروگزاشت ہوئی ہیں، ان پر حضرت علامہ مولانا مفتی محمد شمس الہدی مصباحی صاحب مدظلہ العالی نے "شمس السالک علی شرح مطامرات" میں بہت خوبصورت انداز میں کلام فرمایا ہے، مذکورہ شرح کا مطالعہ بالعموم اور خصوصاً زیر تذکرہ موضوع پر نہایت مفید رہے گا۔

مجھے حضرت ہزاروی علیہ الرحمہ کے مندرجہ ذیل رسائل اور مل گئے:

۱۔ ازالة الملامۃ عن الامامة بغير العمامۃ۔

۲۔ فتویٰ الثقاۃ بجواز سجدة الشکر بعد الصلوۃ۔

۳۔ چائے میں الائچی و جانیفل وغیرہ مصالح اور بریانی میں زعفران ڈالنے سے متعلق ایک فتویٰ۔

لہذا میں نے رسالہ سے ”رسائل ہزاروی“ پر ”تحقیق و تخریج، جمع و ترتیب“ کا ارادہ کر لیا۔ اب مزید رسائل کی جستجو ہوئی۔ اسی سلسلہ میں ”تقاریظ امام احمد رضا“ کی ورق گردانی کی، اس سے جہاں حضرت ہزاروی کے چند رسائل کی معرفت ہوئی، وہیں ”تحقیق حضرت علامہ مفتی سید صابر حسین شاہ بخاری صاحب“ کے ”تقاریظ امام احمد رضا“ میں موجود حضرت علامہ مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ کے رسالہ ”الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازۃ“ کے ذیل میں ان الفاظ نے گویا ارادوں کو مہمیز لگائی، آپ فرماتے ہیں:

”آپ کے بلند پایہ مضامین اور مقالات ماہ نامہ ”تحفہ حنفیہ“ پٹنہ میں اشاعت پذیر ہوتے تھے، اگر کوئی فاضل ان مقالات کو جمع کر کے کتابی صورت میں سامنے لائے تو اہل سنت کو ایک گراں قدر مقالات کا مجموعہ مل سکتا ہے۔“ (1)

اب میں نے اس سلسلہ کو مزید آگے بڑھایا اور دیگر رسائل و مقالات کے لئے محققین سے رابطہ کیا، نایاب کتب رکھنے کے حوالے سے مشہور محترم ”یشم عباس رضوی صاحب“ سے بھی اس حوالہ سے بات ہوئی اور لاہور کے مشہور محقق محترم ”محمد ثاقب رضا قادری صاحب“ سے بات ہوئی تو آپ نے فرمایا:

آپ اس حوالے سے ابرار احمد عطاری صاحب سے رابطہ کریں، ان کے پاس اس حوالے سے بہت کچھ ہوگا، میں ان کا نمبر سینڈ کرتا ہوں۔

اور پھر فوراً ہی محترم موصوف نے جناب ابرار احمد عطاری صاحب کا نمبر شیج کر دیا۔

میں نے فوراً ہی موصوف کا نمبر ملایا۔ نمبر ملنے پر بات ہوئی اور علیک سلیک کے بعد میں نے اپنا مدعا گوش گزار کیا۔ موصوف کے پاس حضرت ہزاروی کے حوالے سے کافی مواد تھا، لہذا محترم موصوف نے تعاون کی مکمل یقین دانی کرائی اور پھر جلد ہی حضرت ہزاروی کے مندرجہ ذیل رسائل بھیج دیئے:

۱۔ اظہار صدق و ہدیٰ

۲۔ اہلاک الوہابین علی توہین قبور المسلمین

۳۔ توضیح الاحکام

۴۔ فتوی الثقاتہ بجواز سجدۃ الشکر بعد الصلاۃ

۵۔ الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ

ان رسائل کی حصول یابی کے بعد ان پر کام کا آغاز کر دیا اور یہاں پر اس علمی و تحقیقی سفر میں ہمارے شریک کار بنے ”عزیز دوست مولانا ابو ثوبان کاشف مشتاق العطاری المدنی صاحب“۔ یوں موصوف کی شراکت میں یہ تحقیقی کام جلد ہی اختتام پذیر ہونے کے قریب پہنچ گیا۔ لیکن اس دوران ایک الجھن کے باعث وہ کام جو بہت کم وقت میں پایہ تکمیل کو پہنچا تھا، خاصی تاخیر کا شکار ہو گیا۔ اس کی تفصیل کچھ اس طرح ہے:

ہو ایوں کہ رسالہ ”الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ“ محترم ابرار احمد عطاری صاحب نے محترم میثم عباس رضوی صاحب سے لے کر بھیجا تھا، لیکن اس رسالہ کے شروع کے تین صفحات بھیجنے سے رہ گئے تھے۔ ہم نے سوچا کہ چلو پہلے دوسرے رسائل مکمل کر لیتے ہیں اس کو آخر پہ دیکھیں گے۔ بقیہ رسائل کی تکمیل کے بعد جب اس رسالہ کی طرف متوجہ ہوئے تو پھر میثم عباس قادری صاحب سے رابطہ کیا، ایک بار، دوبار اور بار بار۔ موصوف نے ڈھیر ڈھونڈنے کی کوشش کی، پر نہ ملنا تھا، نہ ملا۔ زیر تذکرہ رسالہ مذکورہ کا نسخہ اول تھا۔

اس دوران ماہ نامہ ”معارف رضا“ کے شمارے دیکھ رہا تھا کہ محمد بہاء الدین شاہ (عبدالحق انصاری یعنی، عابد حسین شاہ بیرزادہ) کا مقالہ ”امام احمد رضا اور علمائے مکہ مکرمہ“ نظر سے گزرا۔ موصوف نے مقالہ مذکورہ میں قادری حافظ شیخ احمد کی بگلی زخمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ذکر میں لکھا:

”جنازہ کے ساتھ یہ آواز بلند ذکر اللہ کے جواز پر مولانا محمد عمر الدین ہزاروی رَحْمَةُ اللہ عَلَیْہ کی اردو کتاب ”الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ“ پر انہی شیخ احمد مکی نے عربی میں پانچ صفحات کی تقریظ لکھی۔“

اس کے بعد ”الاجازہ“ کا حوالہ اس طرح لکھا:

”الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ، مولانا محمد عمر الدین ہزاروی، طبع دوم، مطبع گلزار حسینی بمبئی“ (۱)

اس سے جہاں ”الاجازہ“ کے طبع دوم کا پتا چلا، وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ طبع دوم میں مذکورہ رسالہ پر مزید تقاریظ بھی لی گئیں ہیں؛ چوں کہ شاہ موصوف جس تقریظ کا ذکر کر رہے ہیں وہ طبع اول میں نہیں ہے۔

یوں اس رسالہ میں جستجو اور بڑھ گئی۔ لہذا اس سلسلہ میں محترم علامہ عبدالحق انصاری صاحب (عابد حسین شاہ پیر زادہ) سے رابطہ کیا۔ موصوف نے کہا کہ میرے پاس نہیں ہے، میں نے ایک اور صاحب سے لیا تھا اور پھر واپس کر دیا تھا، ان سے رابطہ کرتا ہوں اور پھر بتاتا ہوں۔ ساتھ ہی پیر زادہ صاحب نے اپنا ایک مقالہ بھیجا۔ یہ مقالہ ”الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ“ کے تعارف و تبصرہ پر مشتمل تھا اور ”ماہنامہ اعلیٰ حضرت“ (۲) میں شائع ہو چکا تھا۔

ان صاحب سے عابد حسین شاہ پیر زادہ صاحب نے کئی مرتبہ رابطہ کرنے کی اطلاع دی؛ لیکن یہ رسالہ الاجازہ ان صاحب کی کتابوں کے نیچے ایسا دبا جو پیر زادہ صاحب کے مسلسل رابطہ کرنے سے بھی نہ نکل سکا۔

یوں کئی ماہ گزر گئے اور یہ رسالہ ہاتھ نہ لگ سکا۔ لیکن بات یہ تھی کہ اس رسالہ کے بغیر کام ادھورا تھا، یہ رسالہ بہر صورت چاہئے تھا۔ اس سلسلے میں مزید ایک دو اور صاحبانِ علم و فضل کی بابت معلوم ہوا کہ یہ رسالہ ان کے پاس ہے۔ ان میں ایک مظفر آباد کشمیر سے تعلق رکھنے والے، صاحب فتاویٰ فریدیہ مفتی شیخ فرید مدظلہ العالی

(۱)۔: (امام احمد رضا اور علمائے مکہ مکرمہ: ص ۲۲)

(۲)۔: (جلد ۲۳، شمارہ ۷-۸، بابت جولائی اگست ۱۹۹۴ء / مطابق محرم صفر ۱۴۱۵ھ)

ہیں، آپ سے اس رسالہ کے حوالے سے بات ہوئی، فرمایا: میں دیکھ کر بتاتا ہوں۔ چند دنوں بعد موصوف نے شفقت فرماتے ہوئے فون لیا اور اس رسالے کی موجودگی کی اطلاع دی اور ساتھ ہی پوسٹ ایڈریس کا پوچھا۔ یوں پھر چند دنوں کے بعد یہ رسالہ ہمارے مطالعہ کی میز پر تھا۔ الحمد للہ رب العالمین

رسائل پر کام کے بارے میں چند باتیں:

رسائل پر تحقیق و تخریج کے دوران مندرجہ ذیل چند امور پر کام کیا گیا ہے۔

(۱)... آیات مبارکہ کی تخریج کی ہے۔

(۲)... آیات مبارکہ کو منقش بریکٹ [] میں درج کیا ہے۔

(۳)... بعض مقامات پر آیات کا ترجمہ نہیں تھا، وہ کنز الایمان سے دیا ہے۔

(۴)... احادیث مبارکہ اور یوں ہی دیگر عربی و فارسی عبارات کی تخریج کی ہے۔

تخریج کے حوالے سے چند امور ذکر کرنا ضروری ہیں:

☆ تخریج میں وہ کتب جن کا کتاب، باب اور رقم ہی ذکر کرنا مروج ہے، مثلاً: صحاح ستہ، توان کے کتاب، باب اور رقم پر ہی اکتفا کیا ہے۔ اور بقیہ کا جلد و صفحہ بھی لکھا ہے، جب کہ بقیہ تفصیل یعنی، مصنف، محقق و ناشر وغیرہم فہرست ماخذ و مراجع میں ذکر کی ہے۔

☆ احادیث، دیگر عربی و فارسی عبارات اور بعض رجال، کتب وغیرہما کے اسما کے اندراج میں اغلاط تھی، جنہیں اصل سے مراجعت کے بعد درست کر دیا گیا ہے۔

☆ سارے رسائل کی تخریج کرنے کی مقدور بھر کوشش کی ہے، پھر بھی چند عبارات ایسی رہ گئیں ہیں جن کی تخریج نہیں ہو سکیں۔

(۵)... رسائل میں عربی اور فارسی کی کئی ایک عبارات غیر مترجمہ تھیں، جن کا ترجمہ متن کتاب میں ہی متعلقہ عبارت کے نیچے اس بریکٹ [] میں کر دیا گیا ہے (ترجمہ صرف رسالہ کی عبارات کا کیا ہے، تقاریظ جوں کی توں ہی ہیں)۔ اسی طرح کوئی بھی ضروری وضاحت یا اضافہ اگر متن کتاب میں کیا ہے تو اسے اس بریکٹ [] میں ہی رکھا ہے؛ تاکہ مصنف سے امتیاز رہے اور ایسا محض کتاب کو تقریباً للتحقیق کرنے کے لئے کیا

(۶)... درود پاک اور الفاظ ترضیہ و ترحیم کا فاؤنٹ عربی رکھا ہے۔

(۷)... رموز و اوقاف کا خاص اہتمام کیا ہے۔

(۸)... مشکل الفاظ پر اعراب کا اہتمام کیا ہے۔

(۹)... عربی عبارات پر اعراب کا اہتمام بھی کیا ہے۔

(۱۰)... تمام رسائل کی فہرست ہر رسالہ کے شروع میں لگانے کے بجائے کتاب

کے شروع میں ہی لگا دی گئی ہے۔

(۱۱)... صاحب رسائل کی مختصر سوانح و رج رسائل کی ہے، چوں کہ مستقبل

قریب میں تفصیلی سوانح لکھنے کا ارادہ ہے اس لئے بہت سی تفصیلات سے صرف نظر کیا گیا ہے۔

(۱۲)... رسائل کے آخر میں ”ماخذ و مراجع“ کی فہرست بھی درج کی ہے۔

(۱۳)... رسائل کے اندراج کے سلسلے میں زمانی ترتیب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔

(۱۴)... رسائل کے آخر میں ان کے قدیم نسخوں کے عکس دے دئے گئے ہیں۔

یہ رسائل اپنے وقت کے ایک جید اور زبردست عالم اہل سنت کے چند قیمتی نگینے ہیں، جنہیں ہم نے بساط بھر تحقیق و تخریج سے مزین کر کر خوان اہل علم تک پہنچانے کی طالب علمانہ سعی کی ہے۔ ترتیب و تہذیب، تحقیق و تخریج میں ہم نے مقدور بھر فنی و اصطلاحی اسقام سے احتراز کرنے اور پروف ریڈنگ میں احتیاط سے کام لینے کی کوشش کی ہے، تاہم غلطیاں ہو سکتی ہیں۔ آپ باذوق قارئین و اہل علم کی حوصلہ افزائی ہمیں آگے بڑھنے میں مدد دے گی اور کسی علمی کوتاہی کی نشاندہی ہمیں اور ہمارے کام کو نکھرنے اور نکھارنے میں مدد و معاون ثابت ہوگی۔ والسلام مع الختام

حریص تراث اسلاف

آپ کا اپنا

خرم محمود سر سالوی

[۲۷ محرم الحرام ۱۴۴۰ھ / ۸ اکتوبر ۲۰۱۸ء]

(موبائل نمبر: 0311-3138106)

(ای میل: tanish2641@gmail.com)

مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی

- حیات و خدمات -

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ ایک باکمال و بے مثال عالم، عالی مرتبت مدرس، مرجع انام مفتی، یگانہ روزگار مصنف، باذوق محقق و مدقق اور اپنے دور کے اکابر علماء میں نمایاں تھے، آپ کی ساری زندگی احقاق حق اور ابطال باطل میں بسر ہوئی۔

نسب: آپ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا سلسلہ نسب اس طرح ہے: محمد عمر الدین ابن مولانا قمر الدین بن علاء الدین بن مراد بخش بن گل محمد۔

ولادت: کوٹ نجیب اللہ ہزارہ کا ایک مردم خیز قصبہ ہے، جس میں بڑے بڑے اصحاب علم پیدا ہوئے ہیں، جن میں مولانا عبد الرحمن، مولانا محمد بقا، مولانا قاضی فیض عالم ہزاروی، مولانا منہاج الدین، مولانا عبد المجید، مولانا فیروز الدین وغیرہم شامل ہیں، اسی کوٹ نجیب اللہ (ہری پور ہزارہ سے چھ میل دور ایک قصبہ) میں حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ پیدا ہوئے۔

تحصیل علم: آپ ضلع ہزارہ کے مشہور زمانہ فاضل مولانا فیض عالم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مصنف "وجیز الصراط" کے چچا زاد بھائی تھے، آپ کے آباؤ اجداد گجرات کاٹھیاواڑ (بھارت) سے ہزارہ آئے تھے، آپ نے ابتدائی تعلیم ضلع ہزارہ اور بھارت کے مشاہیر سے حاصل کی اور پھر بمبئی تشریف لے گئے اور جامعہ محمدیہ میں حضرت علامہ مولانا شاہ عبید اللہ کی بدایونی (۱۳۱۵ھ / ۹۸-۱۸۹۷ء) سے کسب فیض کیا اور علم و فضل، تحریر و مناظرہ میں کمال حاصل کیا۔

بیعت و خلافت: آپ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، حضرت تاج الفحول محب رسول مولانا شاہ عبد القادر قادری بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مرید خاص اور خلیفہ تھے۔ چنانچہ لسان الحسان حضرت مولانا محمد یعقوب حسین ضیاء القادری بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

”جناب مولانا عمر الدین صاحب فاضل ہزاروی بھی جو آج کل علمائے اہل سنت میں ایک ممتاز علمی وقار رکھتے ہیں، حضرت مولانا محمد عبید اللہ بدایونی قدس سرہ کے ارشد تلامذہ اور حضرت اقدس تاج الفحول کے مخصوص مریدین میں سے ہیں۔“ (۱)

شہید بغداد مولانا اسید الحق عاصم القادری بدایونی شوارقِ صمدیہ ترجمہ بوارقِ محمدیہ کے مقدمہ میں بوارقِ محمدیہ کی دوسری اشاعت کے تعارف میں لکھتے ہیں:

یہ اشاعت حضرت تاج الفحول کے مرید و خلیفہ حضرت مولانا عمر الدین ہزاروی (وفات: ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء) کی فرمائش اور حافظ ولی محمد و محمد اسحاق صاحبان کے اہتمام و کوشش سے عمل میں آئی۔ (۲)

اخبار ”الفقیہ“ امرتسر: ۱۴ جنوری ۱۹۳۱ء میں مرقوم ہے:

آنجناب کو تعلیم و بیعت حضرت جناب پیر شاہ عبدالقادر صاحب سیادہ نشین مرحوم بدایوں شریف سے تھی۔ (۳)

اور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے بھی اجازت و خلافت حاصل تھی۔ چنانچہ تذکرہ خلفائے اعلیٰ حضرت میں ہے:

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت سے آپ کو گہری عقیدت تھی اور آپ سے بھی اجازت و خلافت کا شرف حاصل تھا۔ (۴)

اساتذہ کرام: آپ نے پاک و ہند کے کثیر مشاہیر سے اکتسابِ علم کیا ہے، البتہ ہمیں آپ کے اساتذہ کرام میں سے حضرت مولانا شاہ محمد عبید اللہ کی بدایونی [۱۳۱۵ھ / ۱۸۹۷-۹۸ء] ابن حضرت مولانا عبد اللہ کی قادری ابن حضرت شیخ عبد الکریم کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم (جو کہ اپنے زمانے کے جلیل القدر عالم اور استاذ الاساتذہ تھے، کبار علمائے حرمین شریفین سے اخذِ علوم کیا، تصوف کی کتابیں سیف اللہ المسلول مولانا شاہ معین الحق فضل رسول قادری بدایونی علیہ الرحمہ سے پڑھیں) اور حضرت تاج الفحول محب رسول مولانا شاہ عبدالقادر قادری بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا علم ہو سکا ہے۔ چنانچہ لسان الحسان حضرت مولانا محمد یعقوب حسین ضیاء القادری بدایونی رحمۃ

اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

حضرت مولانا محمد عبید اللہ بدایونی قدس سرہ کے ارشد تلامذہ میں سے۔۔۔ جناب مولانا عمر الدین صاحب فاضل ہزاروی بھی (ہیں) جو آج کل علمائے اہل سنت میں ایک ممتاز علمی وقار رکھتے ہیں۔ (۵)

اور مولانا محمود احمد قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

اور نامور ہزاروی فاضل جلیل حضرت علامہ محمد عمر الدین قادری ہزاروی آپ (حضرت مولانا محمد عبید اللہ بدایونی) کے شاگرد رشید تھے۔ (۶)
اور شہید بغداد، ممتاز محقق و ناقد، مولانا اسید الحق محمد عاصم القادری علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

”آپ (حضرت تاج الفحول) کی درسگاہ سے ایک عالم نے فیض حاصل کیا، تلامذہ میں یہ چند نام نمایاں ہیں:

حضرت مولانا عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ (۱۳۲۹ھ)۔۔۔“ (۷)

آپ کے بارے علمائی آرا: حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ کی شخصیت اپنے معاصرین میں مسلم، مقبول اور ہر دلعزیز تھی، ذیل میں آپ کے بارے میں شیوخ عظام و علمائے کرام کے آراء و تاثرات نقل کئے جاتے ہیں، ان سے بھی آپ کی شخصیت کے کئی پہلو نکھر کر سامنے آتے ہیں، ڈاکٹر غلام یحییٰ انجم ”آراء و تاثرات“ کی اہمیت کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”کسی شخص کی اہمیت کا اندازہ لگانے کے لئے اس دور کے اکابرین اور معاصرین کے آراء و افکار کو ایک خاص مقام حاصل ہے، اس سے شخصیت کو پرکھنے میں مدد مل سکتی ہے۔“ (۸)

مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ کے حوالے سے چند شیوخ عظام و علمائے کرام کے آراء و تاثرات ذیل میں نقل کئے جاتے ہیں:

امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:

جامع الفضائل، قانع الرذائل حامی السنن ماحی الفتن مولانا مولوی محمد عمر الدین جعلہ اللہ کاسمہ عمر الدین و بسعیہ و رعیہ عمر الدین۔ (۹)
حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول محمد عبد المتقدر الحنفی القادری البدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

مولانا المحقق المدقق حامی الدین المتین مولانا عمر الدین لازال حامیا للسنۃ و ماحیا للفتنۃ المبتدعین۔ (۱۰)

حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ القادری الحنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:
مولانا نے مجیب، جامع المعقول والمنقول، حلال مہمات فروع و اصول، مولوی محمد عمر الدین صاحب الحنفی القادری جزاہ اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ (۱۱)
ملک العلماء مولانا محمد ظفر الدین حنفی قادری محدث بہاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

ناصر الدین المتین و مولانا مولوی محمد عمر الدین و جدتہ موافقا للسنۃ دافعا للفتنۃ۔ (۱۲)

حضرت مولانا محمد یعقوب حسین ضیاء القادری بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

مولانا عمر الدین صاحب فاضل ہزاروی۔۔۔ علمائے اہل سنت میں ایک ممتاز علمی وقار رکھتے ہیں۔ (۱۳)

مولانا محمود احمد قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

آپ کو درس نظامی کے جملہ علوم و فنون پر حیرت انگیز حد تک مہارت حاصل تھی، قوت حافظہ بھی بے مثال تھی، اعلیٰ حضرت تاج الفحول آپ پر فخر فرماتے تھے، کبار علمائے اہل سنت میں آپ کا ممتاز مقام تھا، آپ کا وعظ مرتب اور مدلل ہوتا۔ (۱۴)

مقررین تصانیف ہزاروی: آپ کی تصانیف کیمیت کے اعتبار سے اگرچہ چھوٹی ہوتی ہیں لیکن تحقیق و تدقیق کے اعتبار سے بہت بلند پایہ ہیں، یہی وجہ ہے کہ آپ کی

تصانیف پر اکابر علما و شیوخ اہل سنت و جماعت کی تقاریظ موجود ہیں، آپ کی تصانیف پر تقاریظ لکھنے والے علمائے کرام کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

(۱)... اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمۃ

(۲)... تاج الفحول محب الرسول حضرت علامہ مولانا محمد عید القادر القادری

البدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۳)... حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول محمد عبدالمقتدر الحنفی القادری البدایونی

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۴)... ملک العلماء مولانا محمد ظفر الدین حنفی قادری محدث بہاری علیہ الرحمۃ

(۵)... حضرت علامہ مولانا عبد القیوم القادری البدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۶)... حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ القادری الحنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۷)... حضرت علامہ مولانا عبد الغفور رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۸)... حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل الجلمانی الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۹)... حضرت علامہ مولانا مرزا محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۰)... حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۱)... حضرت علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں بن سلطان میاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۲)... حضرت علامہ مولانا مرید احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۳)... حضرت علامہ مولانا محمد یعقوب اسماعیل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۴)... حضرت علامہ مولانا ندیر احمد خان رام پوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۵)... حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم احمد آبادی حنفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۶)... حضرت علامہ مولانا عبد الکریم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۷)... حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرشید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۸)... حضرت علامہ مولانا محمد عمر حنفی قادری دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۱۹)... حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۲۰)... حضرت علامہ مولانا محمد نجم الدین الدانا فوری الصدیقی القادری الحنفی

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

- (۲۱)... حضرت علامہ مولانا قاضی عبدالصمد بن محمد وحید الخفئی السنی الفروسی
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ناظم تحفہ حنفیہ و مہتمم مدرسہ اہل سنت و جماعت۔ عظیم آباد
- (۲۲)... حضرت علامہ مولانا وصی احمد الخفئی السنی محدث سورتی علیہ الرحمۃ
- (۲۳)... حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم الخفئی القادری البدایونی علیہ الرحمۃ
- (۲۴)... حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش خفئی انولوی علیہ الرحمۃ، مدرس
مدرسہ اسلامیہ۔ چودہری گنج بدایون

- (۲۵)... حضرت علامہ مولانا عبدالرسول محب احمد البدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۲۶)... حضرت علامہ مولانا محمد علی اکبر علوی نقشبندی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۲۷)... حضرت علامہ مولانا محمد ہدایت الرسول گھنوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۲۸)... حضرت علامہ مولانا ابوالمسکین محمد بشیر الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۲۹)... حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۰)... حضرت علامہ مولانا فضل مجید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۱)... حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۲)... حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد البدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۳)... حضرت علامہ مولانا محمد نعیم پشوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۴)... حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم ابن عبدالکریم التواب رحمۃ اللہ علیہ
- (۳۵)... حضرت علامہ مولانا محمد عبداللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۶)... حضرت علامہ مولانا محمود بن صبغۃ اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۷)... حضرت علامہ مولانا الہی بخش رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۸)... حضرت علامہ مولانا عبدالرحمن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۳۹)... حضرت علامہ مولانا سلطان محمد خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۰)... حضرت علامہ مولانا محمد قدرت حلیم ناصری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۱)... حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرزاق رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

- (۴۲)... حضرت علامہ مولانا برکات احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۳)... حضرت علامہ مولانا حافظ عبدالحلیم کریالوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۴)... حضرت علامہ مولانا ابوالحسن عبد السبحان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۵)... حضرت علامہ مولانا سید غلام حسین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۶)... حضرت علامہ مولانا نور محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۴۷)... حضرت علامہ مولانا محمد عبدالمجید خفی قادری بدایونی علیہ الرحمۃ
- (۴۸)... حضرت علامہ مولانا محمد نعمت اللہ خفی نقشبندی سندھی رحمۃ اللہ علیہ
- (۴۹)... حضرت علامہ ابوالساکین محمد ضیاء الدین پبلی بھیتی علیہ الرحمۃ
- (۵۰)... مولانا ابوالحسین عرف میاں صاحب احمد مارہروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۵۱)... حضرت علامہ مولانا محمد عبد اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۵۲)... حضرت علامہ مولانا احمد الحسنیگر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
- (۵۳)... حضرت علامہ مولانا محمد عبد المنعم بن الشیخ ابراہیم باغظہ خطیب مسجد بہمنی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۵۴)... حضرت علامہ مولانا سید یسین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۵۵)... حضرت علامہ مولانا مرزا محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

(۵۶)... حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل المہری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ (۱۵)

تقاریظ ہزاروی: حضرت علامہ مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمۃ نے کئی کتب

پر تقاریظ و تصدیقات بھی ثبت فرمائی ہیں، بلکہ ان میں ایسی کتابیں بھی ہیں جن پر درجنوں علما کی تقارظ موجود ہیں، اس سے حضرت علامہ مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمۃ کی ثقاہت، علمی قد و قامت اور اپنے معاصرین میں مقبولیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے، آپ کی مقررہ کتب میں سے چند کے اسامندرجہ ذیل ہیں:

(۱) نماز جنازہ کے بعد دعا کا حکم، تصنیف: حضرت علامہ مولانا سید محمد اشرفی جیلانی محدث کچھوچھوی، تحقیق و تخریج: مولانا محمد طفیل احمد مصباحی، ناشر: اشرفیہ اسلامک

فاؤنڈیشن حیدرآباد - دکن

(۲) تصریح الاوثق فی ترجمۃ شرح البرزخ، تصنیف: الشیخ النبیل قدوة السائرين
الامام ابو سعید السملی الخفی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، مترجم: حضرت علامہ مفتی سید عبد الغفار
صاحب قادری حنفی بنگلوری، تحقیق و ترتیب: مولانا غلام محمد الیاس قادری رضوی عطاری
ناشر: بیجٹل پرنٹر اردو بازار راولپنڈی

(۳) منیر الدین فی اثبات علم جمیع الاشیاء لسید الانبیاء و خاتم المرسلین، یہ حضرت
علامہ مولانا منیر الدین، ناشر: مطبع گلزار حسنی - بمبئی

(۴) امطار الحق، تصنیف: حضرت علامہ مولانا نذیر احمد خان، ناشر: مطبع دت
پرشاد بمبئی، بعدہ الادارۃ مرکزیۃ لاشاعۃ القرآن والسنۃ - لاہور سے بھی شائع ہو چکی
ہے۔

(۵) السیف السلول علی منکر علم غیب الرسول، تصنیف: حضرت علامہ مولانا نذیر
احمد خان رام پوری، ناشر: مطبع گلزار حسنی بمبئی

(۶) الجواب الفاصل بین الحق والباطل، تصنیف: جامع الفضائل والفواضل مولانا
محمد عبد القادر باکھظ، ناشر: مطبع گلزار حسنی بمبئی

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت اور حضرت ہزاروی: اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا
شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ سے آپ کے نہایت گہرے تعلقات
تھے؛ چنانچہ حضرت علامہ مولانا عمر الدین ہزاروی کی تصنیف "اہلاک الوہابیین علی
توہین قبور المسلمین" پر امام اہل سنت نے مبسوط تقریظ تحریر فرمائی تھی، اس تقریظ سے
متعلق ہم حضرت علامہ قاضی عبد الدائم دائم صاحب کی رائے نقل کرتے ہیں جس
مصنف و مقرر کے مابین گہرے تعلقات پر بخوبی روشنی پڑتی ہے۔

حضرت علامہ قاضی عبد الدائم دائم اس تقریظ سے متعلق فرماتے ہیں:

میرے حقیقی نانا جان حضرت قاضی عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
مسلمانوں کے قدیم قبرستانوں کی تعظیم و تکریم اور ان میں عمارت بنانے کی ممانعت پر
ایک مختصر رسالہ لکھا اور اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بغرض تقریظ پیش کیا، اعلیٰ حضرت

کے من کو چند صفحات کا وہ رسالہ اس قدر بھایا کہ اس سے کئی گناہ بڑی تقریظ لکھ دی، جس کی ابتدا میں انہوں نے نانا جان کے لئے درج ذیل القاب لکھے:

جامع الفضائل، جامع الرذائل حامی السنن ماحی الفتن۔ یعنی فضائل کے جامع، گھٹیا خیالات و نظریات کا قلع قمع کرنے والے، سنتوں کے حامی اور فتنوں کو مٹانے والے۔

اس کے بعد نام لکھا اور نام کے بعد مناسب دعائیں دیں:

مولانا مولوی محمد عمر الدین جعلہ اللہ کاسمہ عمر الدین وبسعیہ ورعیہ عمر الدین۔ یعنی اللہ تعالیٰ ان کو نام کی مناسبت سے دین کی حیات بنائے اور ان کی کوشش اور نگہبانی سے دین کو آباد رکھے۔ (۱۶)

ہفتہ وار اخبار ”الفقیہ“ امرتسر: ۱۴ جنوری ۱۹۳۱ء، ص ۱۱ میں مرقوم ہے:

جناب حضرت قبلہ و کعبہ شاہ احمد رضا خان صاحب رئیس اعظم مآتب و مہتاب ہند بریلوی سے تعلقات دوستانہ تھے۔ (۱۷)

اعلیٰ حضرت اور حضرت ہزاروی علیہما الرحمہ میں خط و کتابت بھی رہی ہے، یہ خط و کتابت مختلف النوع تھی: ان میں حضرت ہزاروی علیہ الرحمہ کہیں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کو اپنے شہر و دیگر شہروں میں ہونے والے کسی جلسہ کی اطلاع دے رہے ہیں، کہیں کسی کانفرنس کی روداد سے مطلع کر رہے ہیں، کہیں کسی فاضل کی علمی و تحقیقی کتاب کے احوال بارگاہِ رضا میں گوش گزار کر رہے ہیں اور کہیں کسی مسئلہ میں الجھن ہے تو اس کے حل کے لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے کاشانہ پر عرض پرداز ہیں، ذیل میں چند خطوط نقل کئے جاتے ہیں، یہ خطوط بھی آپ حضرات میں موجود تعلق خاطر کا پتہ دیتے ہیں، چنانچہ حضرت علامہ مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے نام مکاتیب میں فرماتے ہیں:

(۱)

از بمبئی

۲۷ رمضان، ۱۳۱۳ھ

حضرت مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم
بعد تسلیمات واضح باد، نوازش نامہ مع فتاویٰ وصول ہوا، آپ حضرات نے وہ کام
اس وقت کیا ہے۔ جس کی جزا اللہ جل شانہ کے پاس ہے۔ حضرت اندوہ والوں نے بھی
میں بھی اس بد مذہبی کاجال کو پھیلانا چاہا، مگر بھگت اللہ ناکام رہے۔ چنانچہ اس کا قدرے
نمونہ ایک اخبار روانہ کرتا ہوں، جس کے صفحہ ۷ میں ذکر ہے۔

(فقیر محمد عمر الدین عفی عنہ) ۲۷ رمضان، ۱۳۱۳ھ

(۲)

از بمبئی

۲ شوال، ۱۳۱۳ھ

حضرت مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب ادام اللہ تعالیٰ المواہب
بعد تسلیمات واضح رائے عالی باد: جناب مولوی نذیر احمد خان صاحب رامپوری مقیم
احمد آباد مؤلف بوارق لامعہ وبراہین احمدیہ گنگوہہ والمستقیمات عن اہل الضلالت وغیرہا کی
تحریر نذیر الندوة لجنب اہل الحقوۃ نہایت عمدہ اہل ندوہ کا کھلا رو ارسال خدمت ہے
دونوں فتوؤں پر مواہیر ہو رہے ہیں۔ ان شاء اللہ روانہ ہوں گے۔

(فقیر عمر الدین) ۲ شوال، ۱۳۱۳ھ

(۳)

از بمبئی

۱۸ شوال، ۱۳۱۳ھ

مولانا المعظم ذی الفضل الاعظم مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم
بعد تسلیمات واضح رائے عالی باد: مولانا نذیر احمد خان کی تحریر اور آپ کے اور ناظم
کے مراسلات طبع ہوئے ہوں تو جلد ارسال فرمائیے۔ انڈیا گزٹ میں تحفہ محمدیہ کے
اوپر محمد احسن بہاری نے لطف اللہ صاحب کا ایک خط شائع کیا ہے، جس سے عوام کو دھو
کہہ ہوتا ہے۔

(فقیر عمر الدین) ۱۸ شوال، ۱۳۱۳ھ

(۴)

از بمبئی

۶ ذی قعدہ، ۱۳۱۳ھ

حضرت مخدومی مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم
بعد تسلیمات واضح رائے عالی باد: مولوی لطف اللہ صاحب کی کاروائی سے بڑا تعجب
ہوا کہ اب جب کہ پاؤں قبر میں لٹک رہے ہیں۔ آپ کے ستر سوالات کا برائے نام
جواب جو امجد علی نے لکھا ہے اور نیز جو عبد الحق حقانی نے لکھ کر شائع کیا، اس کا جواب
باصواب جناب مولوی نذیر احمد خان صاحب عن قریب تحریر فرمائیں گے۔
(فقیر عمر الدین) ۶ ذی قعدہ، ۱۳۱۳ھ

(۵)

از بمبئی

۱۱ ربیع الاول، ۱۳۱۴ھ

مولانا المعظم ذی الفضل الاعظم مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم
واضح رائے عالی حال ہو کہ شبلی نعمانی کو ندویوں نے جلسہ تائیدی ندوہ کے لئے بلایا
تھا۔ اخبار سفیر میں اطلاع شائع کی تھی کہ شبلی اور مہدی علی صاحبان ندوہ کے مقاصد پر
لیکچر دیں گے، مگر قبل اس کے دونوں لکھنؤ بمبئی تشریف لائے اور جمعہ کی نماز کے بعد
وعظ میں خوب ندوہ کے پرچے اڑائے اور شبلی و عبد الحق صاحبان اراکین ندوہ کی بھی
خوب خبر لی، شبلی صاحب چلے گئے اور اراکین ندوہ کے حوصلے پست ہو گئے۔
(فقیر عمر الدین) ۱۱ ربیع الاول، ۱۳۱۴ھ

(۶)

از بمبئی

۲۹ ربیع الاول، ۱۳۱۴ھ

مولانا المعظم ذی الفضل الاعظم مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم
بعد تسلیمات واضح رائے عالی آنکہ ناسک میں بہت بڑا جلسہ ہوا، جس میں تمام شہر

کے مسلمان جمع تھے حضرت قبلہ نے شناعات ندوہ ظاہر فرمائے، بعد وعظ مولوی اشرف علی صاحب رکن ندوہ نے مع دیگر اہل علم فتویٰ پر مہر و دستخط کر دیئے۔

فقیر عمر الدین، ۲۹ ربیع الاول، ۱۳۱۴ھ

(۷)

از بمبئی

۱۳ ربیع الآخر، ۱۳۱۴ھ

حضور پر نور حامی دین مبین مولوی احمد رضا خان صاحب دامت برکاتہم بعد تسلیمات: واضح رائے عالی کہ جس فتویٰ پر مولوی اشرف علی صاحب رکن ندوہ وغیرہ نے مواہیر کئے تھے وہ پہلا فتویٰ نہیں ہے بلکہ اور فتویٰ تازہ لکھا گیا ہے جس میں حقانی صاحب وغیرہ کبرائے ندوہ کے نام بنام اقوال سے تعرض کیا گیا ہے، اس پر اولاً تمام علما و قضاۃ بمبئی کے، اسی طرح حیدر آباد کے قضاۃ و علما کے خصوصاً مولوی منصور علی صاحب مراد آبادی رکن ندوہ مصنف فتح المبین کے دستخط ہیں جس میں انہوں نے ندوہ کو خود نمائی اور بد مذہبی کا جلسہ قرار دیا ہے۔

عمر الدین، ۱۳ ربیع الآخر، ۱۳۱۴ھ (۱۸)

(۸)

از بمبئی مسجد قصاباں کرافٹ مارکیٹ

۲۹ شعبان، ۱۳۳۱ھ

مولانا المعظم ذی الفضل الاعظم دامت برکاتہم العالیہ بعد تسلیمات بعد تعظیبات کے واضح رائے عالی ہو کہ زمانہ طالب علمی میں کسی کتاب میں دیکھا تھا کہ مصلیٰ کو غیر مصلیٰ پکھا کرے، تو مصلیٰ کو اگر اس پر رضا مندی ہے تو نماز اس کی فاسد ہو جائے گی، اب اس مسئلہ کو بہت تلاش کیا، نہیں ملتا، البتہ مولوی عبد الحی کے رسالہ نفع المفتی والساکن میں ہے:

قلت فما فی مجمع البرکات من فساد صلوة من روحہ غیر المصلی
بمروحة معللہ بانہ رضی بفعل الغیر غیر معتمد علیہ فانہ مخالف للدرایۃ والروایۃ

وقد كان الوالد العلامة افتى به مرة ثم رجع عنه وحكم بكونه غلطاً وقد اغتر به بعض معاصريه فاصر على الافتاء به واعتمد عليه عملاً وافتاء ولم يدركونه لغوا۔ میں نے کہا پس جو مجمع البرکات میں ہے کہ غیر نمازی اگر نمازی کو پچکھے سے ہوا دے تو نمازی کی نماز فاسد ہوگی کیونکہ وہ نمازی غیر کے فعل پر راضی ہے یہ فساد نماز کا حکم فہم اور روایت کے مخالف ہے، میرے والد گرامی نے ایک دفعہ یہ فتویٰ دیا تھا، پھر اس سے انہوں نے رجوع فرمایا اور فرمایا کہ یہ فتویٰ غلط ہے اور والد صاحب کو معاصرین میں سے ایک صاحب نے دھوکا دے کر اصرار کرتے ہوئے یہ فتویٰ ان سے حاصل کیا، والد صاحب نے ان پر اعتماد کرتے ہوئے عملاً فتویٰ دے دیا اور انہوں نے یہ سمجھا کہ یہ لغوبات ہے۔ مجمع البرکات کس کی تصنیف ہے اور حضور کی رائے عالی اس مسئلے میں، کیا اس کے موافق ہے یا مخالف؟ بر تقدیر موافقت برقی پچکھا جو آدمی کی صنعت ہے اس حکم میں داخل ہے یا نہیں؟ چار چھ سطر اس کے متعلق اگر جوابی کارڈ پر تحریر فرمائی جائے تو عین بندہ نوازی ہوگی۔

عمر الدین، ۲۹ شعبان، ۱۳۳۱ھ

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت اس مکتوب نمبر سات / 7 کے جواب میں فرماتے ہیں:
مولنا المبجل المکرم المفخم جعله المولى سبحانه وتعالى كاسمه
عمر الدین آمین! السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ،، مجمع البرکات مولانا شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ، کی تصنیف ہے اگر یہ عبارت اس کے کسی نسخہ صحیحہ میں ہو تو اس سے مراد نماز قلبی کا فساد ہوگا نہ نماز فقہی کا کہ ادائے فرض و دفع کبیرہ ترک کے لئے باذنہ تعالیٰ کافی ہے ظاہر ہے کہ فعل غیر پر رضا عمل قلیل بھی نہیں کثیر درکنار، تو فساد نماز فقہی ناممکن ہے۔ ہاں! نماز قلبی تذلل و تضرع و تخشع ہے کافی الحدیث (جیسا کہ حدیث میں ہے۔ ت) اور یہ امر نوع تجرب پر دال ہے لہذا اس میں مغل ہو سکتا ہے اگر اس کی نیت خود استحدام اور نماز میں اپنا اعظام ہو تو یقیناً مفسد نماز قلب ہے ورنہ مفسد کی صورت ہے لہذا احتراز درکار ہے۔ پچکھا کہ کل کے ذریعہ سے چلے اگر اس کے مسالے میں مٹی کا تیل وغیرہ بدبودار چیزیں ہو تو ایسی اشیاء کا مسجد میں لے جانا حرام ہے ورنہ کم

از کم ناپسند و خلاف مصالح ہے یکجہ کا مسئلہ فتاویٰ فقیر میں بہت مفصل ہے فلیراجع (اس) کی طرف رجوع کیا جائے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۱۹)

خليفة اعلیٰ حضرت و تاج الفحول

مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ

تصنیفی خدمات [۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء] (۱)

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ ایک باکمال ویے مثال عالم، عالی مرتبت مدرس، مرجع انام مفتی، یگانہ روزگار مصنف، باذوق محقق و مدقق اور اپنے دور کے اکابر علما میں نمایاں تھے، آپ کی ساری زندگی احقاق حق اور ابطال باطل میں بسر ہوئی۔ آپ کو حضرت مولانا شاہ محمد عبید اللہ مکی بدایونی [۱۳۱۵ھ / ۱۸۹۷ء] ابن حضرت مولانا عبد اللہ مکی قادری ابن حضرت شیخ عبد الکریم مکی رَحْمَہُ اللہ تعالیٰ عَلَیْہِم (جو کہ اپنے زمانے کے جلیل القدر عالم اور استاذ الاساتذہ تھے، کبار علمائے حرمین شریفین سے اخذِ علوم کیا، تصوف کی کتابیں سیف اللہ السلول مولانا شاہ معین الحق فضل رسول قادری بدایونی علیہ الرحمہ سے پڑھیں) سے شرف تلمذ حاصل تھا اور حضرت تاج الفحول محب رسول مولانا شاہ عبدالقادر قادری بدایونی و اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی رَحْمَہُ اللہ تعالیٰ عَلَیْہِمَا سے اجازت و خلافت حاصل تھی۔ دو اور تین جنوری کی درمیانی رات ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء میں ۶۵ یا ۷۰ برس کی عمر میں کوٹ نجیب اللہ (ہری پور ہزارہ) میں آپ کا وصال ہوا اور اسی جگہ دفن ہوئے۔

ذیل میں حضرت ہزاروی کی تصنیفی خدمات کا مختصر سا تعارف پیش خدمت ہے۔

آثارِ علمیہ :

مولانا ہزاروی جہاں عالی مرتبت مدرس اور مرجع انام مفتی تھے، وہیں آپ ایک منجھے ہوئے مصنف و قلم کار بھی تھے، آپ کے مقالات اہل سنت کے مؤثر جریدہ "تحفہ

(۱)۔۔۔ یہ مقالہ ماہنامہ اشرفیہ مبارک پور۔ انڈیا، جلد ۴۱، شمارہ ۸، بابت اگست ۲۰۱۷ء / ذی قعدہ ۱۳۳۸ھ میں شائع ہو چکا ہے۔ بغیر کسی خاص ترمیم کے تقریباً من و عن ہی یہاں درج ہے۔

حنفیہ (۲۰) "پٹنہ میں شائع ہوتے رہے ہیں، ماہنامہ تحفہ حنفیہ مولانا ابوالمساکین ضیاء الدین متوطن پہلی بحیثیت کی ادارت میں جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ کو محلہ لودی کٹرہ پٹنہ میں جاری ہوا اور عرصہ دراز تک مسلک اہل سنت کی ترجمانی پوری بے باکی سے کرتا رہا، اس جریدے میں اہل سنت کے نامور شیوخ و علما کے رسائل، مقالات، مراسلات اور فتاویٰ جات شائع ہوا کرتے تھے، جن میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی [۱۳۳۰ھ]، حضرت علامہ مولانا ابوالذکاء شاہ محمد سلامت اللہ رامپوری [۱۳۳۸ھ]، ملک العلماء حضرت علامہ مولانا محمد ظفر الدین محدث بہاری [۱۹ جمادی الثانی ۱۳۸۲ھ]، حضرت علامہ مولانا سید فرزند حسین اجموئی الہ آبادی اور حضرت علامہ مولانا محمد عمر الدین ہزاروی [۱۳۳۹ھ] وغیرہم اجلہ علما کے گراں قدر رسائل، مقالات، مضامین فتاویٰ جات، مکتوبات اور حمدیہ نعتیہ کلام بھی شائع ہوا کرتے تھے۔

مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی کثیر التصانیف عالم تھے، اب تک آپ کے جن فتاویٰ و رسائل تک رسائی ہو سکی ہے، ان کا مختصر تعارف یہ ہے:

(۱) فتویٰ العلماء بتعظیم آثار العظماء:

یہ رسالہ ماہنامہ تحفہ حنفیہ۔ پٹنہ، جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ کے شمارہ میں شائع ہوا تھا، جسے شائع ہوئے اب تقریباً ۱۱۹ برس بیت چکے ہیں۔ کل گیارہ / ۱۱ صفحات پر مشتمل ہے اور ماہنامہ مذکورہ کے صفحہ ۱۷ تا ۲۸ پر موجود ہے۔ یہ رسالہ دراصل ایک ایسے سائل کے استفتاء کے جواب پر مشتمل ہے جسے حضرت علامہ مولانا عبدالحی لکھنوی و امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان علیہما الرحمہ کی کتب میں موجود مسئلہ "تعظیم نقشہ کعبہ معظمہ و نقشہ روضہ مقدسہ" میں تعارض و تناقض محسوس ہوا تھا، اس نے رفع تعارض کے لئے علامہ ہزاروی کا دروازہ کھٹکھٹایا، جس پر آپ نے یہ رسالہ قلم بند فرمایا تھا۔

آخر رسالہ میں "حضرت علامہ مولانا محمد عبدالمقتدر قادری بدایونی، حضرت علامہ مولانا عبد القیوم قادری بدایونی، تاج القول حضرت علامہ مولانا عبد القادر قادری

بدایونی، حضرت علامہ مولانا عبد القفور، حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل جلمائی شافعی، حضرت علامہ مولانا مرزا محمد، حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد، حضرت علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں بن سلطان میاں، حضرت علامہ مولانا مرید احمد، حضرت علامہ مولانا محمد یعقوب اسماعیل، حضرت علامہ مولانا محمد نذیر المعروف بنذیر احمد خان رام پوری، حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم، حضرت علامہ مولانا عبد الکریم، حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرشید، حضرت علامہ مولانا محمد عمرؒ رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْهِمْ اَجْمَعِیْن کی تقارین و تصدیقات سپرد قرطاس ہیں۔ (۲۱)

(۲) فتویٰ الثقات بجواز سجدة الشکر بعد الصلوة:

یہ رسالہ ایک استفتا کے جواب پر مبنی ہے۔ استفتایہ تھا کہ:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شہر میں بارش نہ ہونے کے باعث لوگ بہت پریشان ہوئے اور کئی روز تک دعا کرتے رہے، آخر اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا کی قبولیت کو ظاہر فرمایا یعنی، خمیس کے روز سے خوب بارش برسا شروع ہوئی، دوسرا روز جمعہ کا تھا، جامع مسجد میں امام صاحب کے فرمانے سے تمام مسلمانوں نے جمعہ کے بعد سجدہ شکر کیا، مگر دو شخصوں نے نہیں کیا اور عام مسلمانوں کے سخت مخالف ہوئے اور ان کے اس سجدہ شکر کے باعث مخالفت کرنے لگے، پس اس صورت میں عام مسلمان حق پر ہیں یا یہ دو شخص؟ بینوا تو جو روا۔“ (۲۲)

اس کے جواب میں حضرت ہزاروی عَلَیْہِ التَّحْمَةُ فرماتے ہیں:

”صورتِ مسئلہ میں عام مسلمان حق پر ہیں اور وہ دو شخص خطا پر، تفصیل اس

اجمال کی بقدر ضروری یہ ہے کہ۔۔۔“ (۲۳)

اور پھر کتب حدیث و فقہ کی روشنی میں مسئلہ مذکورہ پر تفصیلی روشنی ڈالی۔ یہ رسالہ ماہنامہ ”تحفہ حنفیہ“ میں جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ میں، باہتمام مولانا محمد عبد الوحید مدعو بہ غلام صدیق حنفی فردوسی ”مطبع حنفیہ“ سے شائع ہوا اور مذکورہ ماہنامہ کے صفحہ 29 تا 36 پر موجود ہے۔

آخر رسالہ میں، افضل علمائے اہل سنت تاج الفول محب رسول مولانا عبد القادر

قادری بدایونی، مولانا عبد القیوم قادری بدایونی، مولانا عبد الغفور، مولانا حسن بن نور محمد اور مولانا نجف علی خان رامپوری رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ اَجْمَعِیْن کی تقاریر و تصدیقات ہیں۔ (۲۴)

(۳) ہدایۃ العنود الی مسئلۃ المفقود:

زیر مذکور رسالہ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے مشہور فقہی مسئلہ مفقود الخبر کے بارے میں ہے، یہ رسالہ ایک استفتاء کا جواب ہے، استفتاء یہ ہے:

سوال از جیت پور:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص پر دیس گیا، ایک دو برس وہاں رہا، پھر گم ہو گیا، اُس کی کوئی خبر نہیں دیتا، اُس کو چار پانچ برس ہو گئے ہیں، وہ غائب ہو گیا ہے، اُس کا کوئی پتہ بھی نہیں کہ وہ زندہ ہے یا مردہ ہے اور اُس کی عورت، جو ان ہے، اپنے نفس پر قابو نہیں اور زنا میں گرفتار ہونے کا بھی خوف ہے اور اُس شخص کا کہیں نام و نشان نہیں ہے، اب اس کی عورت جو ان ہے، دوسرے مرد کے ساتھ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور کتنی مدت بیٹھی رہے اور ضرورت کے وقت کیا حکم ہے؟ بینوا و توجروا۔ (۲۵)

مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، مذکورہ مسئلہ کے جواب میں درجنوں کتب احادیث و فقہ سے مسئلہ مذکورہ پر استشہاد فرمانے کے بعد اخیر رسالہ فرماتے ہیں:

”صحیح اور معتمد قول یہ ہے کہ منقطع الخبر کی عورت کے نکاح کا فسخ جائز نہیں ہے اور اسی طرح جس غائب کا حال یسر و عسر معلوم نہیں ہے اس کے نکاح کا فسخ بھی جائز نہیں بلکہ اگر گواہ گواہی دیں کہ وہ مفلس ہو کر غائب ہوا ہے جب بھی فسخ جائز نہیں، ہاں! جب گواہ گواہی دیں کہ وہ بالفعل محتاج ہے، نفقہ دینے سے عاجز ہے، تو اس کا فسخ ہو سکے گا، ورنہ نہیں۔“ (۲۶)

رسالہ کا سرورق اس طرح ہے:

حمد و سپاس رب مجبود

کہ مسئلہ مفقود الخبر کی تحقیق انیق، پسندیدہ اولی الالباب و تنقیح دافع وہم واریاب، منور

بنور دلائل سنت و کتاب اور ایک فتوے قاضی جی کا دندان شکن جواب، محلیہ صدق و صواب، لائق مطالعہ حضرات اہل سنت و جماعت، قابل معاینہ علمائے عالی مرتبت
مسنی باسم محمود

بداية العنود الى مسئلة المفقود

از تالیف نیف و مسعود

عالم اجل، فاضل الجبل، قانع بدعت، قاطع ضلالت، یادر سنت، حضرت مولانا سیدنا
مولوی مفتی محمد عمر الدین صاحب ہزاروی صیغ عن ضرور الغوی
بفرمائش

حائِ سنت، ماحی بدعت، جناب حافظ عبد الحلیم صاحب کریالوی امام مسجد مسری محلہ
بہائی زیند مجتہدہم الشامی
باہتمام

ضیاء الدین المکنی بابی المساکین پبلی بھیتی - تجاوز عنہ المولی الفقار جمیع الخطایا
والاوزار -

”مطبع حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لودی کٹرہ سے شائع ہوا۔ (۲۷)
رسالہ ہذا کل بیس / 20 صفحات پر مشتمل ہے، صفحہ پندرہ تا بیس علماء و مشائخ کی
تقریظ سے مزین ہے۔

مقررین میں امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان محدث بریلوی، تاج الفول
محَب رسول مولانا شاہ عبد القادر بدایونی، حضرت مولانا مطیع الرسول عبد المقتدر قادری
بدایونی، حجتہ الاسلام مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی، مولانا محمد بشیر الدین، مولانا
عبد الغفور، مولانا محمد فیروز الدین، مولانا فضل احمد قادری بدایونی، مولانا محمد عبد الرزاق
بن الحاج عبد الرحیم، مولانا محمد برکات احمد، مولانا حافظ عبد الحلیم کریالوی شامل
ہیں۔ (۲۸)

رسالہ کے اخیر میں مدیر ماہنامہ ”تحفہ حنفیہ“ و ”مہتمم“ ”مطبع حنفیہ“ مولانا ابو
المساکین ضیاء الدین پبلی بھیتی کی بہت توجہ طلب ”گزارش“ بھی ہے۔

ملاحظہ فرمائیے:

حضرات اس دورِ آخر میں کہ طرح طرح کے شرور و فتن کی گرم بازاری ہے اور قسم قسم کی شیطانوں اور شرارتوں کی تحریر و تقریر اشاعت ہو رہی ہے، آپ کو اس امر کی شدید ضرورت ہے کہ اپنے دین کی حفاظت میں کمال مستعدی سے کام لیجئے اور اس پر جو حملہ ہو رہے ہیں، ان کو روکنے میں حتی الوسع کوتاہی نہ کیجئے۔ دیکھئے! اس رسالہ ہدایتِ قبائلہ نے کیسا کچھ دینِ حق کا بول بالا اور بد مذہبی کا منہ کالا کیا۔

مسئلہ مفقود الخیر میں کس قدر طبع آزمائیاں کی گئیں، اس نے اُن سب پر پانی پھیرا اور ساری مخالفین کی کوششوں کو دور یا بُرد کیا۔ بس اسی طرح کے کاموں کی فی زمانہ حاجت ہے۔ پروردگار اس کے مؤلف اور اس کی اشاعت میں سعی کرنے والوں کو اجرِ جزیل عطا کرے اور آپ صاحبوں کو اعانتِ ملتِ حقہ و حمایتِ سنتِ سنید میں سرگرمی تمام و مستعدی تمام بخشے اور تاقیامت، متابعِ برکاتِ دینیہ سے مالا مال رکھے، آمین۔

عرض گزار: ابوالساکین ضیاء الدین عفی عنہ 5 ذی الحجہ 1326ھ

(۴) از الة الملامة عن الامامة بغیر العمامة:

یہ رسالہ ”عمامہ کے بغیر امامت کا حکم“ کے بارے میں ہے اور ایک سائل کے استفتاء کے جواب میں لکھا گیا ہے۔ چنانچہ سائل عرض پر داز ہے:

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ کرتا، پا جامہ، ٹوپی سے بغیر پگڑی کے امامت کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟ بینوا و تو جروا“ (۲۹)

مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، مذکورہ مسئلہ کے جواب میں فرماتے ہیں:

”صورتِ مسئلہ میں نماز پڑھنا یا امامت کرنا ٹوپی سے بغیر پگڑی کے جائز

بلا کر اہت ہے۔ تفصیل اس اجمال کی بقدر ضرورت یہ ہے کہ۔۔۔“ (۳۰)

اور پھر حضرت ہزاروی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ نے دسیوں کتب سے عبارات بطورِ استشہاد

نقل کرنے کے بعد یہ ثابت فرمایا ہے کہ:

”الغرض صورتِ مسئلہ میں ٹوپی سے امامت کرنا ہر گز ہر گز مکروہ نہیں ہے، جو

مکروہ کہتا ہے قول اس کا قابلِ اعتبار نہیں ہے۔“ (۳۱)

یہ رسالہ ماہنامہ ”تحفہ حنفیہ“ ربیع الآخر ۱۳۲۰ھ میں صفحہ 12۳1 پر شائع ہوا تھا۔ فہرست مضامین کے خانے میں اس رسالہ سے متعلق یہ تحریر موجود ہے:

”بشریح تمام یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچایا گیا ہے کہ بغیر پگڑی کے نماز مکروہ نہیں ہوتی، اس امر کی تصدیق میں اکثر علمائے محققین کی عبارات و مواہیر درج ہیں۔“ (فہرست مضامین تحفہ حنفیہ، بتصرف)

اور مضمون نگار کا نام کچھ اس طرح درج ہے:

جناب مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب ہزاروی مقیم بمبئی زید مجذہم السامی

رسالہ کے اخیر میں علمائے بریلی، علمائے مشاہیر بدایوں، مدرسین مدرسہ اہل سنت والجماعت واقعہ عظیم آباد پٹنہ وغیرہم کی مواہیر ہیں، جن میں امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان محدث بریلوی، حضرت مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر حنفی قادری بدایونی، مولانا عبد الرسول محب احمد قادری بدایونی، مولانا محمد ابراہیم حنفی قادری بدایونی، مولانا محمد حافظ بخش حنفی بدایونی، مولانا وصی احمد حنفی حنفی سنی محدث سورتی، مولانا عبد الصمد حقید حنفی سنی فردوسی، مولانا محمد نجم الدین قادری حنفی صدیقی داناپوری، مولانا عبد الغفور، مولانا مرزا محمد، مولانا حسن بن نور محمد، مولانا سید حیدر شاہ قادری حنفی متوطن کچھ بھوج المعروف پیر بھڑوالہ، مولانا محمد ہدایت الرسول لکھنوی اور مولانا محمد علی اکبر علوی نقشبندی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ اَجْمَعِیْن کی تقاریر و تصدیقات شامل ہیں۔ (۳۲)

(۵) اظہار صدق و ہدی:

یہ رسالہ تین سوالات کے استفتاءات کے جوابات پر مشتمل ہے، ذیل میں استفتاءات و جواب استفتاءات مختصر اُلکھے جاتے ہیں؛ تاکہ رسالہ کا تعارف واضح طور پر ہو سکے۔

مسئلہ اولی: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ فرض نماز کا وقت بہت ہی تنگ ہو گیا ہو کہ نمازی اگر وضو کرے تو وقت نکل جائے ایسی حالت میں تیمم

کر کے وقتی نماز پڑھے یا وضو کر کے اگر وقت نکل گیا ہو تو قضا نماز پڑھے؟ بینوا و
توجروا۔ (۳۳)

حضرت ہزاروی اس کے جواب میں فرماتے ہیں:

صورتِ مسئلہ میں ظاہر مذہب امام والا مقام رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہے کہ گو
وقت جاتا ہو نمازی وضو ضروری کرے، اگر بعد وضو وقت باقی ہو تو ادا پڑھے ورنہ قضا
کرے لیکن تیمم نہ کرے اسی کو متون معتبرہ میں اختیار کیا ہے۔ (۳۴)

اور اس کے بعد متون معتبرہ سے مسئلہ کو مبرہن فرمایا ہے۔ اس مسئلہ کے اخیر میں
حضرت مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری حنفی بدایونی، حضرت مولانا عبد الغفور،
حضرت مولانا ابوالحسن عبدالسبحان، حضرت مولانا محمد بشیر الدین رَحْمَةُ اللہ تعالیٰ
عَلَيْہم کی تقاریر ہیں۔ (۳۵)

مسئلہ ثانیہ: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ بروز جمعہ وقت استوا
کے اکثر عوام نوافل پڑھتے ہیں پس ان کو حنفی مذہب میں اس سے منع کرنا چاہئے یا
نہیں؟ (۳۶)

حضرت ہزاروی اس کے جواب میں فرماتے ہیں:

”صورتِ مسئلہ میں عوام کو نوافل سے منع نہ کرنا چاہئے اذلا اس وجہ سے کہ گو
حضرت امام والا مقام رضی اللہ عنہ کا مذہب ظاہر الروایۃ مطلق منع ہے جس کو صاحب
ہدایۃ وعامہ متون و شروح نے ترجیح دی ہے مگر ایک روایت جس کو حضرت امام ابو یوسف
رضی اللہ عنہ نے اُن سے لیا ہے بروز جمعہ نوافل پڑھنے میں جانبِ جواز بلا کراہت ہے اور
اس کو امام ابن ہمام اور علامہ ابن امیر حاج، شارح منیہ وغیرہ نے ترجیح دی ہے۔“ (۳۷)

اور پھر مذکورہ جواب پر کتب فقہیہ سے کئی نصوص پیش کی ہیں۔ اخیر رسالہ اعلیٰ
حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا محدث بریلوی (واضح رہے کہ یہ
تقریظ ”تقاریر امام احمد رضا“ تحقیق: محقق رضویات سید صابر حسین شاہ بخاری، ناشر: اکبر
بک سیلہ لاہور“ میں شامل نہیں ہے)، حضرت مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر بدایونی
حنفی قادری، حضرت مولانا عبدالرحمن، حضرت مولانا محمد بشیر الدین، حضرت

مولانا السید غلام حسین، حضرت مولانا عبد الغفور، حضرت مولانا نور محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کی تقاریض ہیں۔ (۳۸)

مسئلہ ثالثہ: کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ مثلاً زید اپنی ملک خاص میں خاطر خواہ تصرف کرنے کا، بنا بر روایت ظاہر بقول امام ہمام جس پر مطلقاً فتویٰ دیا جاتا ہے اسی کو فتح القدیر میں رائج فرمایا ہے ملاحظہ ہو: در مختار کتاب القاضی الی القاضی۔ مولوی عبدالحی کے مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول صفحہ 66 میں گو اس کے برخلاف فیصلہ ہے، مگر اس کو -مِمَّا لَا يَغْنَاهُ- قرار دے کر نظر انداز کیا جاتا ہے۔ محض یہاں تحقیق اتنی درکار ہے کہ اہل محلہ دیوار بالائی مسجد میں جالی، باری رکھنے کی متولی کو فرمائش کرتے ہیں، اس بنا پر متولی نے مسجد کے بالائی حصہ کی دیوار میں باری وضع کی ہے، پڑوسی کو ہر چند ضرر بتین نہیں ہے، تاہم وہ مزاحمت کرتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ زید اپنی ملک خاص میں تصرف کا مختار تھا، یہاں تو مسجد کا کوئی مالک نہیں ہے، پھر متولی کو بصواب دید مصلیان مسجد اس قسم کا اختیار ہو سکے گا یا نہیں؟ (۳۹)

حضرت ہزاروی نے اس کے جواب میں کتب فقہیہ سے بہت سی نصوص و جزئیات نقل فرمائیں ہیں اور مذکورہ مسئلہ کا مختلف پہلوؤں سے جائزہ لینے کے بعد آخر میں ماحصل فرماتے ہیں:

الحاصل: صورتِ مسئلہ میں اہل محلہ اور متولی کو باری بنانے کا اختیار متقدّمین اور متاخرین سب علما کے نزدیک حاصل ہے۔ (۴۰)

اخیر رسالہ حضرت مولانا ابوالحسین عرف میاں صاحب مارہروی، حضرت علامہ مولانا محمد ہدایت الرسول سنی حنفی قادری ابوالحسینی لکھنوی، حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین، حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی حنفی قادری، حضرت علامہ مولانا عبد الغفور، حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری حنفی بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد، حضرت علامہ مولانا محمد عبدالمجاہد حنفی بدایونی، حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد صدیقی حنفی بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم قادری، حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ

قادری حنفی، حضرت علامہ مولانا محمد نعمت اللہ تنہا حنفی نقشبندی سندھی، حضرت مولانا ابو المساکین محمد ضیاء الدین پبلی بھیتی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ کِی تقاریر و تصدیقات ہیں۔ (۴۱)

رسالہ کے کل سولہ صفحات ہیں۔ ناشر: مطبع حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لووی کٹہرہ، سن ندارد۔ تصحیح و اہتمام: ابو المساکین مولانا ضیاء الدین پبلی بھیتی (۶) توضیح الاحکام (1325ھ):

رسالہ ہذا کا سرورق ہی اس کے مشمولات کا تعارف پیش کر رہا ہے، ملاحظہ کیجئے:

الحمد لله العزيز العلام

کہ یہ فتاویٰ اتنے مسائل کو شامل و مدر سے میں مالِ زکوٰۃ دینا، انگریزی پڑھنا، علمائے اہل سنت سے بغض اور ان کی اہانت، قرض دار وغیرہ کو کس قدر زکوٰۃ دینے کی شرعی اجازت، کن کن آدمیوں کو سوال کرنا جائز ہے، میت مسکین کی تجسیم و تکفین میں کہاں سے خرچ کیا جائے۔ ان فتاویٰ مفیدہ کے علاوہ، فتاویٰ جلیل، بے نظیر و بے ثیل متعلق اعانتِ علیگڑھ کالج اور اس کے بانی سر سید کے حالات و معتقدات کا انکشاف۔

علمائے ہندوستان کے سوا اسی امام نیاچرہ کی تکفیر اور اس کے مدر سے کی اعانت کے حرام ہونے پر پُر زور تحریرات و مواہیر علمائے کرام و مفتیانِ عظام حرمین طیبین رَاٰہِمَا اللّٰہُ تعالیٰ تعظیماً و تکریماً قابلِ مطالعہ اہلِ درایت، لائقِ عمل جملہ اہل سنت و جماعت مسکنی باسم تاریخ طبع

توضیح الاحکام ۱۳۲۵ھ

رسالہ کل چوبیس صفحات پر مشتمل ہے، مطبوعہ مطبع حنفیہ۔ پٹنہ۔ یہ رسالہ مکہ معظمہ، مدینہ منورہ، بدایوں، پبلی بھیت، حیدرآباد و کن، لکھنؤ، بنگلور، جبل پور، مدراس، احمد آباد وغیرہم کے جلیل القدر علما و شیوخ کی مواہیر، تقاریر و تصدیقات سے مزین ہے۔ (۴۲)

(۷) اہلاک الوہابین علی توہین قبور المسلمین:

رسالہ کا سرورق اس کے مندرجات پر روشنی ڈال رہا ہے، ملاحظہ فرمائیے:

الحمد لله

قبورِ مسلمانان کی تکریم و توقیر اور دہائیہ منکرین کی تعذیب و تعزیر میں

یہ مبارک مجموعہ مسٹی بنام تاریخی

اہلاک الوہابین علی توہین قبور المسلمین ۱۳۲۲ھ

جس میں (۱) تحقیق مسئلہ میں تحریر منیر جامع الفضائل، قانع الرذائل، حامی السنن، حامی

الفتن جناب مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب قادری برکاتی فاضل ہزارہ، نزہت، زمزم، زمزم

ڈاکٹر برکات (۲) اس کی تصدیق و توثیق اور خیالات باطلہ خبیثہ جناب مولوی رشید

احمد صاحب گنگوہی کی تجلیل و تحمیل میں کلام عرش احتشام مجددیہ حاضرہ، صاحب

حجت قاہرہ، عالم اہل سنت و جماعت جناب مولانا مولوی محمد احمد رضا خان صاحب قادری

برکاتی بریلوی دَامَ ظَلَمُہُمْ وَعَمَ فَضَلُہُمْ۔۔۔ (۳۳)

دراصل حضرت علامہ مولانا عمر الدین ہزاروی کی مذکورہ تصنیف پر امام اہل سنت

نے مبسوط تقریظ تحریر فرمائی تھی اور یہ تقریظ اصل رسالہ سے تین گناہ بڑی ہے۔ اس

تقریظ سے متعلق حضرت علامہ قاضی عبدالدائم دَامَ صاحب کی رائے نقل کئے دیتے

ہیں۔

حضرت علامہ قاضی عبدالدائم دَامَ اس تقریظ سے متعلق فرماتے ہیں:

”میرے حقیقی نانا جان حضرت قاضی عمر الدین ہزاروی رَحْمَةُ اللہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے

مسلمانوں کے قدیم قبرستانوں کی تعظیم و تکریم اور ان میں عمارات بنانے کی ممانعت پر

ایک مختصر رسالہ لکھا اور اعلیٰ حضرت کی خدمت میں بغرض تقریظ پیش کیا، اعلیٰ حضرت

کے من کو چند صفحات کا وہ رسالہ اس قدر بھایا کہ اس سے کئی گناہ بڑی تقریظ لکھ

دی۔“ (۳۴)

یہ رسالہ مطبع اہل سنت و جماعت سے شائع ہوا تھا اور یہی اس وقت ہمارے پیش

نظر ہے، صفحہ 1 تا 10 تک اصل رسالہ ہے، اس کے بعد صفحہ 10 اور 11 پر حضرت

علامہ مولانا عبد الغفور، حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین، حضرت علامہ مولانا محمد

عبد الرشید دہلوی، حضرت علامہ مولانا محمد افضل الجید، حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول

عبد المقتدر قادری بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد بدایونی، حضرت علامہ

مولانا محمد ابراہیم قادری، حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش بدایونی اور حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد قادری بدایونی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ کی تقریظ ہیں اور ان کے بعد صفحہ 12 سے امام اہل سنت کی دو وصلوں پر مشتمل تقریظ شروع ہوتی ہے، جس کا اختتام صفحہ 39 پر جا کر ہوتا ہے اور شاید اسی تقریظی حجم کے باعث اس رسالہ کو فتاویٰ رضویہ (ج 9، ص 440 تا 478، مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن لاہور) میں شامل کیا گیا ہے۔ ہمارے پاس مطبع اہل سنت و جماعت کا مطبوعہ نسخہ ہے جو کہ صفحہ 39 پر امام اہل سنت کی تقریظ پر ختم ہو جاتا ہے، جب کہ فتاویٰ رضویہ میں امام اہل سنت کی تقریظ کے بعد حضرت علامہ مولانا محمد سلطان، حضرت علامہ مولانا محمد عبد اللہ، حضرت علامہ مولانا محمد نعیم پشاوروی، حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ قادری حنفی اور ملک العلماء حضرت مولانا ظفر الدین محدث بہاری رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ کی تقریظ بھی ہیں۔ ممکن ہے ہمارے پیش نظر نسخہ ناقص الآخر ہو۔ واللہ اعلم (۴۵)

(۸) الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ:

یہ رسالہ جنازہ کے ساتھ ذکر بالجہر کے جواز میں ہے، کل تقریباً 35 صفحات پر مشتمل ہے، 1315ھ میں مطبع مجتہائی بمبئی سے شائع ہوا تھا۔ اخیر رسالہ امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان محدث بریلوی، حضرت علامہ مولانا مطبع الرسول محمد عبد المقنن قادری بدایونی، تاج الفحول محب الرسول حضرت علامہ مولانا عبد القادر قادری بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد عبد القیوم قادری بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد صدیقی بدایونی، حضرت علامہ مولانا محمد عمر حنفی قادری دہلوی، حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد، حضرت علامہ مولانا سید یسین، حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم ابن عبد الکریم التواب، حضرت علامہ مولانا سید غلام حسین، حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رامپوری، حضرت علامہ مولانا میر عبد الرحمن دہلوی، حضرت علامہ مولانا محمد عبید اللہ، حضرت علامہ مولانا عبد الغفور، حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی، حضرت علامہ مولانا احمد الجیسنگر، حضرت علامہ مولانا محمد عبد المنعم بن الشیخ ابراہیم باکظہ، حضرت علامہ مولانا ندیر احمد خان

راپوری، حضرت علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں بن مولوی سید سلطان میاں ترمذی منگلوری، حضرت علامہ مولانا شرف الدین، حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرزاق نقشبندی، حضرت علامہ مولانا محمد اسماعیل خنی قادری نقشبندی شاذلی، حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کی تقاریر و تصدیقات شامل رسالہ ہیں۔ (۴۶)

یہ مذکورہ نسخہ اوّل اشاعت ہے۔ محمد بہاء الدین شاہ (عبد الحق انصاری یعنی، عابد حسین شاہ پیرزادہ) نے اس کے طبع دوم کا ذکر بھی کیا ہے، چنانچہ موصوف ”امام احمد رضا اور علمائے مکہ مکرمہ“ میں قاری حافظ شیخ احمد کی ہنگامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ذکر میں لکھتے ہیں:

”جنازہ کے ساتھ یہ آواز بلند ذکر اللہ کے جواز پر مولانا محمد عمر الدین ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کی اردو کتاب الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ پر انہی شیخ احمد کی نے عربی میں پانچ صفحات کی تقریظ لکھی۔“

اس کے بعد ”الاجازہ“ کا حوالہ اس طرح لکھا ہے:

(الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ، مولانا محمد عمر الدین ہزاروی، طبع دوم، مطبع گلزار حسینی بمبئی) (۴۷)

اس سے جہاں ”الاجازہ“ کے طبع دوم کا پتا چلتا ہے، وہیں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ طبع دوم میں مذکورہ رسالہ پر مزید تقاریر بھی لی گئیں ہیں؛ چوں کہ عابد حسین شاہ پیرزادہ صاحب جس تقریظ کا ذکر کر رہے ہیں وہ طبع اوّل میں نہیں ہے۔ ہمیں طبع دوم تلاش بیا روا نظرِ طویل کے باوجود نہیں مل سکی۔

اس رسالہ کی جدید اشاعت بھی ہوئی ہے۔ جس پر تخریج و تسہیل کا کام مفتی سید ریاض حسین شاہ کاظمی آف مظفر آباد نے کیا ہے اور مکتبہ ضیائیہ راولپنڈی نے اسے شائع کیا ہے۔

(۹) صیانة العباد عن الحضاب بالسواد (۱۳۲۷ھ)

اس رسالہ تک اب تک رسائی نہیں ہو سکی ہے۔ شرف ملت حضرت علامہ عبد الحکیم شرف قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس رسالہ کے متعلق لکھتے ہیں:

”اس کا قلمی نسخہ کتاب خانہ گنج بخش راولپنڈی میں محفوظ ہے۔“ (۴۸)

(۱۰) چائے میں جانیفل وغیرہ مصالحہ جات و بریانی میں زعفران وغیرہ ڈالنے سے متعلق فتویٰ: اس فتویٰ سے متعلق فہرست مضامین ماہنامہ تحفہ حنفیہ میں تعارفی عبارت یوں مرقوم ہے:

اس امر کی تحقیق تام کی گئی ہے کہ چائے وغیرہ میں جانیفل و دیگر مصالح کے داخل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں، اس امر کی تصدیق میں اکثر علمائے محققین کی عبارات و مواہیر درج ہیں۔ (فہرست مضامین تحفہ حنفیہ، بتصرف) (۴۹)

ضروری وضاحت:

فوز الموعنین بشفاعۃ الشافعیین: اس رسالہ کو حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی رَحْمَۃُ اللہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کے متعدد سوانح نگاروں (۵۰) نے آپ کی تصانیف سے شمار کیا ہے۔ لیکن ہمیں حضرت ہزاروی کی اس نام کی کسی تصنیف کا پتہ نہیں چل سکا ہے۔ دراصل یہ تصنیف حضرت سیف اللہ السلول مولانا شاہ فضل رسول قادری بدایونی رَحْمَۃُ اللہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ کی ہے، ہمارے پیش نظر اس وقت اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن مطبوعہ مطبع احمدی سن ۱۳۱۰ھ ہے، اس کے سرورق پر مصنف کا نام اس طرح درج ہے:

از افادات: امام العلماء المحققین، مقدم الفضلاء المدققین، زبدۃ المفسرین، عمدۃ المحدثین، کشاف حقائق المعقول والمنقول، احلال دقایق الفروع والاصول، سیف اللہ السلول، حضرت مولانا مولوی فضل رسول شاہ صاحب قادری عثمانی۔

اور مصنف کے نام کے نیچے یہ عبارت کندہ ہے:

حسب الارشاد: مجمع الفضائل حامی دین متین جناب مولانا مولوی عمر الدین صاحب سنی حنفی قادری ہزاروی۔

اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت ہزاروی کے حسب الارشاد شائع ہونے والی تصنیف کو حضرت ہی کی تصنیف سمجھ لیا گیا، اہل علم حضرات میں سے کسی کے پاس اگر اس بارے میں کوئی مزید دلیل ہو تو مطلع فرما کر شکریہ کا موقع دیں۔ واضح رہے کہ

مذکورہ رسالہ شہید بغداد مولانا اسید الحق محمد عاصم القادری علیہ الرحمہ کی تسہیل و تخریج کے ساتھ بنام ”عقیدہ شفاعت کتاب و سنت کی روشنی میں“ تاج الفحول اکیڈمی بدایوں سے شائع ہو چکا ہے۔

خوش خبری: اہل علم حضرات اور بالخصوص تراث اسلاف سے دلچسپی رکھنے والے باذوق قارئین کے لئے خوش خبری یہ ہے کہ مذکورہ رسائل، بنام ”مجموعہ رسائل ہزاروی“ راقم (خرم محمود) اور عزیز دوست مولانا ابو ثوبان محمد کاشف مشتاق المدنی کی تحقیق، تخریج اور ترتیب کے آخری مراحل میں ہیں، عن قریب جدید رنگ و آہنگ میں نظر قارئین ہوں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ (اور اب یہ رسائل آپ کے ہاتھوں میں ہیں)۔ رسائل کی دستیابی کے حوالہ سے محترم محمد ابرار احمد عطاری صاحب آف لاہور کا بے لوث تعاون رہا، سچ یہ ہے کہ اگر موصوف کا تعاون نہ ہوتا تو رسائل کی حصول یابی بہت مشکل ہوتی، اللہ تعالیٰ موصوف کے علم و عمل میں ترقی عطا فرمائے اور ان کا جذبہ روز افزوں کرے، واقعی ایسے لوگ نایاب ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس کارِ خیر میں تعاون پر اپنی شایانِ شان جزا عطا فرمائے۔

خلیفہ اعلیٰ حضرت و تاج الفحول کی تصانیف کے حوالہ سے البتہ مجھے اس بات پر حیرانگی ہے کہ موصوف کے مجموعہ رسائل بنام ”فتاویٰ و رسائل ہزاروی“ میں موجود رسائل ۱۳۲۵ھ تک کے ہیں، جب کہ حضرت کی وفات ۱۳۴۹ھ میں ہوئی ہے یعنی، تقریباً تین دہائیوں پر محیط زمانہ کی تصانیف کی کوئی خبر نہیں، کہاں گئیں! کیا ہوئیں!

اہداف: دراصل یہ (فتاویٰ و رسائل ہزاروی) ماہنامہ تحفہ حنفیہ پٹنہ کے مشمولات کی سیریل کی پہلی کڑی ہے (کیوں کہ زیادہ تر رسائل تحفہ میں ہی شائع شدہ ہیں)، مشمولات تحفہ حنفیہ کے حوالہ سے اہداف کچھ یوں ہیں:

سلسلہ ”رسائل علمائے اہل سنت“ ماہنامہ مذکورہ میں شائع ہونے والے رسائل کا مجموعہ جو کہ چار پانچ جلدات پر مشتمل ہو گا۔

مقالات علمائے اہل سنت: تحفہ میں شائع ہونے والے مضامین و مقالات کا مجموعہ

جو کہ تخمیناً دو جلدوں پر مشتمل ہو گا۔

دیوانِ علمائے اہل سنت: تحفہ میں شائع شدہ مختلف علما و شعرا کے حمدیہ، نعتیہ، متبقیہ اور توارخ وصال وغیرہم پر مشتمل ہو گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

میدانِ خطابت و مناظرہ میں: حضرت علامہ ہزاروی علیہ الرحمہ کی میدانِ تقریر و مناظرہ میں بھی گراں قدر خدمات ہیں، آپ مختلف فرقہ ہائے باطلہ کے رد میں ہر دم کمر بستہ رہتے تھے، آریوں اور عیسائیوں سے آپ کے نہایت کامیاب مناظرے ہوئے، آپ کا طرزِ تقریر نہایت محققانہ اور عالمانہ ہوتا تھا، آپ کی زندگی کے تقریباً ۳۰ سال محلہ جاہلی بمبئی میں خطابت و افتاء کے فرائض انجام دیئے میں گزرے۔

اولادِ امجاد: آپ کے دو صاحبزادے ہیں: بڑے صاحبزادے قاضی عبدالقادر ریٹائرڈ سکول ماسٹر اور چھوٹے قاضی فضل رسول میونسپل کمیٹی ہری پور میں ہیڈ کلرک ہیں۔

حیاتِ جاویدانی: شبِ قدر کی رات دو اور تین جنوری کی درمیانی رات ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء میں ۶۵ یا ۶۷ برس کی عمر میں کوٹ نجیب اللہ (ہری پور ہزارہ) میں آپ کا وصال ہوا اور اسی جگہ دفن ہوئے۔

آپ کے وصال پر ہفتہ وار اخبار ”الفتیہ“ امرتسر نے اپنی اشاعت ۱۴ جنوری ۱۹۳۱ء کے ص ۱۱ پر حاجی محمد عبدالعزیز خانہ سکنہ سرانے صالحہ ضلع ہزارہ کا مراسلہ ”افسوس ناک انتقال“ کے عنوان سے ان الفاظ میں شائع کیا:

”نہایت افسوس کا مقام ہے کہ آج مؤرخہ ۱۳ و ۱۴ شعبان ۱۳۴۹ھ مطابق ۲۳ و ۲۴ جنوری ۱۹۳۱ء کی درمیانی شب کو ۳ بجے جناب حضرت مولانا بابا الفضل اولانا جناب مولوی قاضی محمد عمر الدین صاحب حنفی سنی قادری عالم اجل و باعمل و اکمل سکنہ کوٹ نجیب اللہ ضلع ہزارہ عمر رسیدہ ہو کر اس دارِ فانی سے کوچ فرما کر دار البقا کو رحلت فرما گئے۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔“

صاحبِ مدوح کا وجود مبارک نہ صرف ضلع ہزارہ کے لئے، بلکہ تمام ہندوستان کے لئے نہایت موزوں و پُر اثر تھا؛ کیوں کہ خاص بمبئی میں جناب حاجی محمد صدیق جعفر صاحب جاہلی محلہ پوسٹ نمبر ۹ کے ہمرکاب رہ کر مخلصانہ زندگی بسر کی ہے۔ آپ کی

تصنیفات دینی ضروریات کی تکمیل کی قابل قدر و یادگار زمانہ ہیں۔ آپ نے اپنی عمر کا آخری حصہ گوشہ نشینی میں گزارا ہے۔ اللہ پاک صاحب مدوح کو غریق رحمت فرما کر جنت الفردوس میں جناب حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمسایہ میں جگہ عطا فرمائے۔ آمین ثم آمین۔ اور پسماندگان کو صبر جمیل عطا فرمائے۔“ (۵۱)

نوٹ: مولانا شاہ محمود احمد قادری زید مجاہد نے تذکرہ علمائے اہل سنت ص ۱۸۵ میں لکھا ہے کہ آپ کا بمبئی میں وصال ہوا جو درست نہیں ہے۔

حواشی و مصادر:

(۱)... (اکمل التاریخ: حصہ دوم، ص 261، از لسان الحسان حضرت مولانا محمد یعقوب حسین ضیاء القادری بدایونی، ترتیب جدید: شہید بغداد مولانا اسید الحق محمد عاصم القادری بدایونی، ناشر: تاج الفحول اکیڈمی۔ بدایوں)

(۲)... (شوارقِ صدیہ ترجمہ بوارقِ محمدیہ: ص 13، ناشر: تاج الفحول اکیڈمی۔ بدایوں)

(۳)... (اخبار ”الفقیہ“ امرتسر: ۱۴ جنوری ۱۹۳۱ء، ص ۱۱ بحوالہ ماہنامہ اعلیٰ حضرت: جلد ۳۴، شمارہ ۷-۸، ماہ جولائی اگست ۱۹۹۳ء مطابق محرم صفر ۱۴۱۵ھ، مقالہ نگار: عابد حسین شاہ پیرزادہ، ص 106-107)

(۴)... (تذکرہ خلفائے اعلیٰ حضرت: ص 270، مرتبین: محمد صادق قصوری و پروفیسر مجید اللہ قادری، ناشر: ادارہ تحقیقات امام احمد رضا۔ کراچی)

(۵)... (اکمل التاریخ: حصہ دوم، ص 261)

(۶)... (تذکرہ علماء اہلسنت: ص 181)

(۷)... (سنت مصافحہ (ترجمہ رسالہ: مناصحہ فی تحقیق مسائل المصافحہ): ص 7، مصنف: تاج الفحول محب رسول مولانا شاہ عبد القادر قادری بدایونی، ترجمہ و تخریج: مولانا اسید الحق محمد عاصم القادری، ناشر: تاج الفحول اکیڈمی۔ بدایوں)

(۸)... (مولانا حشمت علی لکھنوی: ایک تحقیقی مطالعہ، ص 30، ناشر: دانشکدہ، 1- اے، بلاک ہمدرد کالونی، پل پہلا دپور، نئی دہلی)

(۹)... (فتاویٰ رضویہ: جلد 9، (ہلاک الوہابین علی توہین قبور المسلمین) ص 441، ناشر: رضا

فائڈیشن۔ لاہور)

(۱۰)... تحفہ حنفیہ: جلد ۶، ربیع الآخر، ۱۳۲۰ھ، ناشر: مطبع حنفیہ پٹنہ بخشی محلہ)

(۱۱)... (فتاویٰ رضویہ: جلد ۹، (اہلاک الوہابیین علی توہین قبور المسلمین) ص 477، ناشر: رضا فائڈیشن۔ لاہور)

(۱۲)... (فتاویٰ رضویہ: جلد ۹، (اہلاک الوہابیین علی توہین قبور المسلمین) ص 478، ناشر: رضا فائڈیشن۔ لاہور)

(۱۳)... (اکمل التاریخ: حصہ دوم، ص 261)

(۱۴)... (تذکرہ علمائے اہل سنت: ص 185، از مولانا محمود احمد قادری، ناشر: سنی دار الاشاعت علویہ رضویہ، فیصل آباد)

(۱۵)... دیکھئے: مجموعہ رسائل ہزاروی

(۱۶)... (تقاریط امام احمد رضا: ص 21-22، تحقیق: محقق رضویات سید صابر حسین شاہ بخاری، ناشر: اکبر بک سیل۔ لاہور)

(۱۷)... (ماہنامہ اعلیٰ حضرت: جلد ۳۴، شمارہ ۷-۸، ماہ جولائی اگست ۱۹۹۴ء مطابق محرم صفر ۱۴۱۵ھ، مقالہ نگار: عابد حسین شاہ پیرزادہ، ص 106-107)

(۱۸)... (خطوط مشاہیر بنام امام احمد رضا: جلد دوم، ص 71 تا 75، ترتیب، تحقیق، تحشیہ: ڈاکٹر غلام جابر شمس مصباحی، ناشر: برکات رضا فائڈیشن۔ بمبئی)

(۱۹)... (فتاویٰ رضویہ: جلد ۷، ص 253-254 / خطوط مشاہیر بنام امام احمد رضا: جلد دوم، ص 75)

(۲۰)... ماہنامہ تحفہ حنفیہ کی لازوال خدمات ہیں، لیکن افسوس سے کہنا پڑھتا ہے کہ اب تک اس کے تعارف و خدمات کے حوالہ سے کوئی قابل قدر کام نہیں ہو سکا ہے۔ ایک مضمون بنام ”تحفہ حنفیہ تعارف و جائزہ (ڈاکٹر امجد رضا خان)“ نظر سے گزرا ہے، لیکن یہ مضمون بہت ناقص ہے، اس میں ماہنامہ مذکورہ کے اصول و ضوابط، شرائط وغیرہ۔ جو کہ کسی بھی ماہنامہ کی بنیاد ہوتی ہیں۔ کا کہیں کوئی ذکر تک نہیں جب کہ یہ اصول و ضوابط تحفہ کے سرورق پر ہی لکھے ہوئے ہیں۔ جن کا تفصیلی ذکر آئندہ کسی مضمون میں کیا جائے گا۔ ان شاء اللہ تعالیٰ

- (۲۱)... (ماہنامہ "تحفہ حنفیہ" پٹنہ، پرچہ ۶، جلد ۴، جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ، 17-12/28)
- (۲۲)... (ماہنامہ "تحفہ حنفیہ" پٹنہ، پرچہ ۶، جلد ۴، جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ، 2/30)
- (۲۳)... (ماہنامہ "تحفہ حنفیہ" پٹنہ، پرچہ ۶، جلد ۴، جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ، 2/30)
- (۲۴)... (ماہنامہ "تحفہ حنفیہ" پٹنہ، پرچہ ۶، جلد ۴، جمادی الاخریٰ ۱۳۱۸ھ، 8/36)
- (۲۵)... (بدایۃ العنود الی مسئلۃ المفقود، ص 2؛ مصنف: حضرت مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، مطبوعہ: مطبع حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لودی کٹرہ)
- (۲۶)... (ایضاً: ص 13)
- (۲۷)... (ایضاً: ملاحظہ ہو ٹائٹل رسالہ ہذا)
- (۲۸)... (ایضاً: ص 15 تا 20)
- (۲۹)... (ماہنامہ "تحفہ حنفیہ" جلد ۶، پرچہ ۴، ربیع الآخر ۱۳۲۰ھ، ص 1)
- (۳۰)... (ایضاً: ص 1)
- (۳۱)... (ایضاً: ص 9)
- (۳۲)... (ایضاً: ص 9 تا 12)
- (۳۳)... (اظہارِ صدق و ہدی: ص 2؛ مصنف: حضرت مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، ناشر: مطبع حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لودی کٹرہ، سن ندارد۔ تصحیح و اہتمام: ابوالساکین مولانا ضیاء الدین پٹلی بھیتی)
- (۳۴)... (ایضاً: ص 2)
- (۳۵)... (ایضاً: ص 5)
- (۳۶)... (ایضاً: ص 6)
- (۳۷)... (ایضاً: ص 6)
- (۳۸)... (ایضاً: ص 8-9)
- (۳۹)... (ایضاً: ص 9)
- (۴۰)... (ایضاً: ص 13)

(۳۱)... ایضاً: ص 14 تا 16

(۳۲)... ملاحظہ کیجئے: توضیح الاحکام (1325ھ)؛ مصنف: حضرت مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، ناشر: مطبع حنفیہ واقع پشتہ محلہ لودی کٹرہ

(۳۳)... دیکھئے: اہلاک الوہابیتین علی توہین قبور المسلمین، مطبوعہ: مطبع اہل سنت و جماعت۔ بریلی

(۳۴)... تقاریر امام احمد رضا: ص 21-22، تحقیق: محقق رضویات سید صابر حسین شاہ بخاری، ناشر: اکبر بک سیلر۔ لاہور

(۳۵)... اہلاک الوہابیتین علی توہین قبور المسلمین، مطبوعہ: مطبع اہل سنت و جماعت۔ بریلی

(۳۶)... الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ: مصنف: حضرت مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی، مطبوعہ: مطبع مجتہباتی بمبئی

(۳۷)... امام احمد رضا اور علمائے مکہ مکرمہ: ص ۲۲

(۳۸)... تذکرہ اکابر اہل سنت از شرف ملت علامہ عبدالحکیم شرف قادری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ، ص ۲۹۰، ناشر: نوری کتب خانہ۔ لاہور

(۳۹)... (تحفہ حنفیہ، جلد ۶، پرچہ ۴، ربیع الاخریٰ ۱۳۲۰ھ، ص ۱۳ تا ۱۶)

(۵۰)... (مثلاً: تذکرہ اکابر اہل سنت از شرف ملت علامہ عبدالحکیم شرف قادری، ص ۲۹۰،

ناشر: نوری کتب خانہ۔ لاہور = حضرت شرف ہی کی دوسری تصنیف ”خلفائے اعلیٰ حضرت

“ص 97، مرتبہ: محمد عبدالستار طاہر مسعودی، ناشر: مکتبہ شمس و قمر۔ لاہور اور ”تذکرہ خلفائے

اعلیٰ حضرت“ ص 270، مرتبین: محمد صادق قصوری و پروفیسر مجید اللہ قادری، ناشر: ادارہ

تحقیقات امام احمد رضا۔ کراچی)

(۵۱)... (ماہنامہ اعلیٰ حضرت: جلد ۳۴، شمارہ ۷-۸، ماہ جولائی اگست ۱۹۹۳ء مطابق محرم صفر

۱۴۱۵ھ، مقالہ نگار: عابد حسین شاہ پیرزادہ، ص 106-107)

أَلَا يَذْكُرُ اللَّهُ تَطْمِئِنُّ الْقُلُوبُ

لله الحمد والمآثر درین زمان فرحت اقتران ایں رسالہ فیض مقالہ در جواز جہر کلمہ طیبہ مع الجنازہ
اعنی

الاجازہ فی الذکر الجہر مع الجنازہ

۱۳۱۵ھ

از تصنیفِ رصیف

مجمع الفضائل منبع الفواضل وحید الاقران والامثال حامی دین متین جناب مولانا
مولوی محمد عمر الدین صاحب سنی خفی قادری ہزاروی اداام اللہ فیضہ الصوری
والمعنوی

حسب فرمائش صاحبانِ ہم اجلہ جماعتِ اہل سنت میمنان کولسہ محلہ بمبئی

در مطبع مجتہائی واقع بمبئی طبع کردید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین، مفتیانِ شرع متین کہ ہمارے اس ملک سندھ^(۱) میں اور نیز بمبئی میں قدیم الایام سے یہ مروج ہے کہ جنازہ کے آگے آگے کلمہ طیبہ «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ» کا ذکر کرتے ہوئے چند آدمی میت کو قبرستان تک لے جاتے ہیں اور قبرستان پہنچ کر اُس کا ثواب اُس میت کو بخشش دیتے ہیں اور جب واپس لوٹتے ہیں تو اسی طرح کلمہ طیبہ پڑھتے آتے ہیں اور اُس کا ثواب میت کے مکان پر پہنچ پر اُس کو بخشش دیتے ہیں۔ آیا اس کلمہ کا ذکر میت کے آگے اور واپسی کے وقت جہر اُڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور میت کو اُس سے فائدہ ہوتا ہے یا نہیں؟ اور جو شخص اسے کفر و شرک یا حرام قطعی کہے اور مسلمانوں کو اُس کے باعث گمراہ جانے، وہ خاطی ہے یا نہیں؟ یتوا تو جروا

الجواب ومن اللہ تعالیٰ الہدایۃ الی الحق والصواب
ذکر شریف مذکور السوال جائز ہے۔ بچند دلائل شرعیہ:-

دلیل اول :

ذکر، اللہ جل شانہ کا ہر حال و ہر وقت موجبِ نزولِ رحمت و برکت ہے۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَمًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ [آل عمران: ۱۹۱]

[ترجمہ کنز الایمان: جو اللہ کی یاد کرتے ہیں کھڑے اور بیٹھے اور کروٹ پر لیٹے۔]

(۱)۔: واضح ہو کہ عرصہ تین سال کا ہوا کہ یہ سوال ملک سندھ سے فقیر حقیر کے پاس آیا تھا اور انہی دنوں میں اس کا جواب لکھا گیا تھا۔ اب چونکہ پھر بمبئی میں بھی اسی کے قریب قریب واقعہ پیش آیا۔ وہی جواب مع زیادات مفیدہ پھر لکھا گیا۔ ۱۲ منہ غنی عنہ

تفسیر ”روح البیان“ میں اس آیت شریفہ کی تفسیر میں ہے:

نعت ﴿لَا وِلِيَ الْاَلْبَابِ﴾ ای یذکرونہ دائما علی الحالات کلہا قائمین وقاعدین ومضطجعین فان الانسان لا یخلو عن هذه الهیات غالباً۔ انتہی^(۱)

[یہ آیت یعنی ﴿الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَمًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ﴾ جو اللہ کی یاد کرتے ہیں کھڑے، بیٹھے اور کروٹ پر لیٹے] اس سے پہلے والی آیت میں موجود لفظ ﴿لَا وِلِيَ الْاَلْبَابِ﴾ کی صفت ہے یعنی، وہ اللہ تعالیٰ کو اپنی تمام حالتوں میں یاد کرتے ہیں۔ کھڑے ہوں، بیٹھے ہوں یا لیٹے؛ اس لئے کہ عام طور پر انسان ان تین حالتوں میں رہتا ہے۔]

اور تفسیر ”ابوسعود“ میں اس کی تفسیر یوں کی ہے:

والمراذ تعمیم الذکر للأوقات كما مر وتخصیص الأحوال المذکورة بالذکر لیس لتخصیص الذکر بها بل لأنها الأحوال المعهودة التي لا یخلو عنها الإنسان غالباً۔ انتہی^(۲)

[یعنی، اس آیت کریمہ میں تمام اوقات میں ذکر کی تعیم مراد ہے جیسا کہ گزر چکا ہے۔ احوال مذکورہ یعنی، قیام، قعود اور پہلوں کے بل لیٹنے کی تخصیص اس لئے نہیں کہ ان ہی احوال کے ساتھ ذکر خاص ہے، بلکہ ان احوال کو اس لئے ذکر کیا ہے کہ عام طور پر انسان ان تین حالتوں سے خالی نہیں ہوتا۔]

اور ”تفسیر کبیر“ میں ہے:

المراذ منه كون الإنسان دائم الذکر لربه، فإن الأحوال ليست إلا هذه الثلاثة، ثم لما وصفهم بكونهم ذاکرين فيها كان ذلك دليلاً على كونهم مؤاطبين على الذکر غیر فآترين عنه ألبتة۔ انتہی^(۳)

(۱)۔۔ روح البیان: سورہ آل عمران، تحت آیت ۱۹۱، ۱۴۵/۲

(۲)۔۔ تفسیر أبي السعود/ إرشاد العقل السليم إلى مزايا الكتاب الكريم: سورہ آل عمران

تحت آیت ۱۹۱، ۱۲۹/۲

(۳)۔۔ مفاتیح الغیب/ التفسیر الكبير: سورہ آل عمران، تحت آیت ۱۹۱، ۴۵۹/۹

[یعنی، مراد یہ ہے کہ انسان اپنے رب کا دائمی ذکر کرنے والا ہو؛ کیوں کہ احوال یہ تین ہی ہیں۔ پھر جب بیان کیا کہ ان تمام میں وہ ذکر کرنے والے ہیں تو یہ دلیل ہو گا کہ وہ ذکر پر تیشگی کرنے والے ہوں اور اس کو چھوڑنے والے نہیں۔]

حاصل اس آیت شریفہ کا معنی یہ ہے کہ آدمی کو چاہئے کہ ہر حال میں اپنے مولا کریم کا ذکر کرتا رہے اور اس کے ذکر سے کبھی غافل نہ ہو، کیا کھڑے ہوتے ہوئے اور کیا لیٹے ہوئے اور کیا چلتے ہوئے، ہر حال میں اسی کا ذکر کرتا رہے اور زبان کو اس کے ذکر میں تر رکھے۔ پس صورتِ مسئلہ بھی اس میں شامل ہے، اس وقت کون منع کر سکتا ہے اور اس کو کون اس ذکر کے افراد سے نکال سکتا ہے۔

دلیل دوم:

ذکر شریف سے مومنین کو سرور و فرحت ہے۔ منکرین، منافقین، اہل شرور پر عذاب و نقتہت ہے۔ مسلمانوں کے دل اس کے سننے سے آرام پاتے ہیں اور کفار ناہنجار اس سے رنج اور غیر ذکرِ خدا سے خوش ہوتے ہیں۔

”روح البیان“ میں ہے:

﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَتَطْمَئِنُّ قُلُوبُهُمْ﴾ و آرام می یابد دلہای ایشان ﴿يَذْكُرِ اللّٰهَ﴾ إذا سمعوا ذکر اللہ احبوه واستأنسوا به ودخل فی الذکر القرآن فالْمُؤْمِنُونَ یستأنسون بالقرآن و ذکر اللہ الذی ہو الاسم الأعظم و یحبون استماعها و الکفار یفرحون بالدنیا و یستبشرون ب ذکر غیر اللہ..... ﴿الَّا﴾ بدانید کہ ﴿يَذْكُرِ اللّٰهَ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ قلوب المؤمنین و یستقر الیقین فیہا فقلوب العوام تطمئن بالتسبیح والثناء۔ انتہی (۱)

[یعنی، ایمان والوں کے دل اللہ تعالیٰ کی یاد سے اطمینان و سکون حاصل کرتے ہیں جب وہ اللہ کا ذکر سنیں تو اسے پسند کرتے ہیں اور اس سے انس حاصل کرتے ہیں۔ ذکر اللہ میں قرآن پاک داخل ہے تو ایمان والے قرآن پاک اور اسمِ اعظم اللہ کے ذکر سے

انیت پاتے ہیں اور ان کے سننے کو پسند کرتے ہیں جب کہ کفار دنیا اور غیر اللہ کی یاد سے خوش ہوتے ہیں۔ اُن لو! اللہ تعالیٰ کے ذکر سے ایمان والوں کے دل ہی اطمینان حاصل کرتے ہیں، ان کے دلوں میں یقین راسخ و پختہ ہو جاتا ہے۔ عوام کے دل تسبیح و تہلیل سے مطمئن ہوتے ہیں۔]

اس آیت کریمہ مع تفسیر سے صاف ظاہر ہے کہ جبر ذکر سننے سے مسلمانوں کے دل خوش ہوتے ہیں اور اس سے آرام پاتے ہیں۔ پس صورتِ مسئلہ میں بھی جب کہ یہ اس ذکر کے افراد سے ہے، میت اور مسلمانوں کے دل خوش ہوں گے۔ ہاں! اگر جس کا دل اس سے خوش نہ ہو، اس کو چاہئے کہ اپنے کان بند کر لے۔
ولیل سوم:

تفسیر ”روح البیان“ میں ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْكُرُوا اللَّهَ﴾ بما هو أهله من التهليل والتحميد والتكبير ونحوها... ﴿اذْكُرُوا كَثِيرًا﴾ في جميع الأوقات ليلاً ونهاراً صيفاً وشتاءً وفي عموم الامكنة بر أو بحراً سهلاً وجبالاً وفي كل الأحوال حضوراً وسفراً صحة وسقماً سرا وعلانية قياماً وقعوداً وعلى الجنوب وفي الطاعة بالإخلاص وسؤال القبول والتوفيق وفي المعصية بالامتناع منها وبالتوبة والاستغفار وفي النعمة بالشكر وفي الشدة بالصبر فانه ليس للذكر حد معلوم كسائر الفرائض ولا لتركه عذر مقبول الا ان يكون المرء مغلوباً على عقله... ﴿وَسَبِّحُوهُ بُكْرَةً وَأَصِيلًا﴾ اي أول النهار وآخره وقديماً كطرفان ويفهم منهما الوسط فيكون المراد سبحوه في جميع الأوقات خصوصاً في الوقتين المذكورين المفضلين على سائر الأوقات لكونهما مشهودين... وافراد التسبيح من بين الاذكار لكونه العمدة فيها من حيث انه من باب التحلية. انتهى مختصراً (1)

[یعنی، اے ایمان والو! اللہ کا ذکر کرو اس کے ساتھ جس کا وہ اہل ہے تہلیل، تحمید

اور تکبیر وغیرہ سے۔ ہر وقت رات میں، دن میں، گرمی میں، سردی میں۔ ہر جگہ خشکی میں، تری میں، میدانوں میں، پہاڑوں میں۔ ہر حال میں حضر میں، سفر میں، صحت میں، بیماری میں۔ خلوت میں، جلوت میں، کھڑے، بیٹھے، لیٹ کر کثرت سے اللہ کا ذکر کرو۔ فرماں برداری میں، اخلاص کے ساتھ اور قبولیت اور توفیق کا سوال کر کے اللہ کا ذکر کرو۔ محصیت اور نافرمانی سے رک کر توبہ استغفار کرتے ہوئے اللہ کا ذکر کرو۔ نعمت میں شکر کے ساتھ، سختی میں صبر کے ساتھ اللہ کا ذکر کرو، اس لئے کہ باقی فرائض کی طرح ذکر کی حد معلوم نہیں اور نہ ہی ذکر نہ کرنے کا عذر مقبول ہے، البتہ اگر انسان مغلوب العقل ہو جائے تو اب ذکر نہ کرنے کا عذر مسموع ہے اور اس کی تسبیح بیان کرو، صبح و شام یعنی دن کے آغاز و اختتام میں۔ کبھی دو طرفوں کو ذکر کیا جاتا ہے اور اس سے وسط بھی مراد ہوتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی تسبیح تمام اوقات میں بیان کرو، خصوصاً صبح و شام؛ کیوں کہ ان اوقات کو بقیہ وقتوں پر فضیلت حاصل ہے اور اس لئے بھی کہ ان اوقات میں فرشتے حاضر ہوتے ہیں۔ تمام اذکار میں تسبیح کا ذکر الگ سے اس لئے کیا کہ یہ ان اذکار میں سے عمدہ ذکر ہے، اس اعتبار سے کہ یہ تحلیہ کے باب سے ہے۔]

یعنی، مسلمانوں کو چاہئے کہ ہر وقت رات دن صبح و شام چلتے پھرتے آہستہ اور پکار کر ہمیشہ اللہ تعالیٰ کا ذکر شریف کرتے رہیں اور کسی وقت اس سے غافل نہ ہوں اور یہ ذکر چاہے "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" سے ہو یا "سُبْحَنَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ" وغیرہ اذکار سے ہو، ہر طرح سے ذکر ہے اور اس سے زبان کو مسلمان بند نہ رکھیں، ہر وقت ذکر کرتے رہیں۔
دلیل چہارم:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِنَّ لِلَّهِ مَلَائِكَةً يَطُوفُونَ فِي الطُّرُقِ يَلْتَمِسُونَ أَهْلَ الذِّكْرِ، فَإِذَا وَجَدُوا اقْبُوا يَذْكُرُونَ اللَّهَ تَنَادُوا: هَلُمُّوا إِلَيَّ حَاجَتِكُمْ، قَالَ: «فَيَحْفُو لَهُمْ بِأَجْحَتِهِمْ إِلَى السَّمَاءِ الدُّنْيَا» قَالَ: فَيَسْأَلُهُمْ رَبُّهُمْ، وَهُوَ أَعْلَمُ مِنْهُمْ، مَا يَقُولُ عِبَادِي؟ قَالُوا: يَقُولُونَ: يَسْتَبْخُونُكَ وَيَكْبِرُونَكَ وَيَحْمَدُونَكَ وَيَمَجِّدُونَكَ، قَالَ: فَيَقُولُ: هَلْ

رَأُونِي؟ قَالَ: فَيَقُولُونَ: لَا وَاللَّهِ مَا رَأَوْكَ؟ قَالَ: فَيَقُولُ: وَكَيْفَ لَوْ رَأُونِي؟ قَالَ: يَقُولُونَ: لَوْ رَأَوْكَ كَانُوا أَشَدَّ لَكَ عِبَادَةً، وَأَشَدَّ لَكَ تَمَجُّدًا وَتَحْمِيدًا، وَأَكْثَرَ لَكَ تَسْبِيحًا، قَالَ: يَقُولُ: فَمَا يَسْأَلُونِي؟ قَالَ: «يَسْأَلُونَكَ الْجَنَّةَ» قَالَ: يَقُولُ: وَهَلْ رَأَوْهَا؟ قَالَ: يَقُولُونَ: لَا وَاللَّهِ يَارَبِّ مَا رَأَوْهَا، قَالَ: يَقُولُ: فَكَيْفَ لَوْ أَنَّهُمْ رَأَوْهَا؟ قَالَ: يَقُولُونَ: لَوْ أَنَّهُمْ رَأَوْهَا كَانُوا أَشَدَّ عَلَيْهَا حِرْصًا، وَأَشَدَّ لَهَا طَلَبًا، وَأَعْظَمَ فِيهَا رَغْبَةً، قَالَ: فَمِمَّ يَتَعَوَّدُونَ؟ قَالَ: يَقُولُونَ: مِنَ النَّارِ، قَالَ: يَقُولُ: وَهَلْ رَأَوْهَا؟ قَالَ: يَقُولُونَ: لَا وَاللَّهِ يَارَبِّ مَا رَأَوْهَا، قَالَ: يَقُولُ: فَكَيْفَ لَوْ رَأَوْهَا؟ قَالَ: يَقُولُونَ: لَوْ رَأَوْهَا كَانُوا أَشَدَّ مِنْهَا فِرَازًا، وَأَشَدَّ لَهَا مَخَافَةً، قَالَ: فَيَقُولُ: فَأَشْهَدُكُمْ أَنِّي قَدْ غَفَرْتُ لَهُمْ، قَالَ: يَقُولُ مَلَكٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ: فِيهِمْ فَلَانٌ لَيْسَ مِنْهُمْ، إِنَّمَا جَاءَ لِحَاجَةٍ، قَالَ: هُمْ الْجُلَسَاءُ لَا يَشْقَى بِهِمْ جَلِيسُهُمْ»⁽¹⁾ رواه البخاري

یعنی، اللہ کے فرشتے راستوں میں ذکر شریف کرنے والوں کو تلاش کرتے پھرتے ہیں۔ پس جب ذکر کرنے والوں کو معلوم کرتے ہیں تو ایک دوسرے کو بلاتے ہیں کہ آؤ اپنی حاجت پوری ہوئی۔ یعنی، ذکرین معلوم ہوئے۔ پس اُن کو اپنے پروں سے ڈھانپ لیتے ہیں۔ پھر پوچھتا ہے اُن سے اللہ تعالیٰ - اور وہ زیادہ جانتا ہے اُن سے - کیا کہتے تھے میرے بندے؟ فرشتے اللہ تعالیٰ کو جواب دیتے ہیں کہ تیرا ذکر کرتے تھے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اُن سے کہتا ہے: کیا مجھ کو اُن بندوں نے دیکھا ہے؟ وہ کہتے ہیں: نہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ اگر وہ مجھ کو دیکھتے تو کیسے ہوتے؟ وہ کہتے ہیں کہ اگر تجھ کو دیکھتے تو تیری عبادت اور تیرا ذکر اس سے بھی زیادہ کرتے۔ پھر اللہ تعالیٰ اُن سے سوال کرتا ہے: وہ کیا مجھ سے مانگتے تھے؟ وہ جواب دیتے ہیں کہ جنت۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: کیا جنت انھوں نے دیکھی ہے؟ وہ کہتے ہیں: نہیں دیکھی۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر اُس کو دیکھتے؟ تو وہ کہتے ہیں: اگر دیکھتے تو بہت اُس کی طلب میں کوشش کرتے۔ پھر اللہ تعالیٰ اُن سے پوچھتا ہے کہ کس چیز سے وہ پناہ مانگتے تھے؟ وہ کہتے ہیں کہ دوزخ کی آگ سے۔ اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے: کیا انھوں نے آگ دوزخ کی دیکھی ہے؟ وہ کہتے ہیں: نہیں یا رب! اللہ تعالیٰ کہتا ہے کہ اگر اُس کو دیکھتے؟ تو وہ کہتے ہیں: اگر اُس کو دیکھتے تو بہت اُس سے ڈرتے اور بھاگتے۔ پس اللہ تعالیٰ فرشتوں کو ارشاد فرماتا ہے کہ میں تم کو گواہ کرتا ہوں کہ البتہ میں نے اُن کو بخش دیا۔ پھر ایک فرشتہ کہتا ہے: فلاں آدمی اُن میں ذاکر نہ تھا؟ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ یہ وہ لوگ ہیں کہ ان کے ساتھ بیٹھنے والا آدمی کبھی محروم نہیں ہوتا، لہذا وہ بھی بخشا گیا۔ فقط

پس اس سے صورتِ مسئلہ کا جواز ظاہر ہے کہ ان ذاکرین کو بھی اللہ تعالیٰ اپنے فضلِ کامل و رحیم شامل سے بخش دے گا اور اُن کے ہمراہی یعنی میت کو بھی ضرور بخش دے گا۔
دلیلِ پنجم:

عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ، قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِخَيْرِ أَعْمَالِكُمْ وَأَزْكَاهَا عِنْدَ مَلِيكِكُمْ؟ وَأَرْفَعُهَا فِي دَرَجَاتِكُمْ؟ وَخَيْرٌ لَكُمْ مِنْ إِنْفَاقِ الذَّهَبِ وَالْوَرِقِ؟ وَخَيْرٌ لَكُمْ مِنْ أَنْ تَلْقَوْا عَذْوَكُمْ فَتَضْرِبُوا أَعْنَاقَهُمْ وَيَضْرِبُوا أَعْنَاقَكُمْ؟» قَالُوا: بَلَى قَالَ: «ذَكَرَ اللَّهُ»⁽¹⁾.

[حضرت ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں: نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کیا میں تمہیں ایسے بہترین اعمال نہ بتا دوں جو رب تعالیٰ کے نزدیک بہت سترے اور تمہارے درجے بہت بلند کرنے والے اور تمہارے لیے سونا چاندی خیرات کرنے سے بہتر ہوں اور تمہارے لیے اس سے بھی بہتر ہو کہ تم دشمن سے جہاد کرو کہ تم ان کی گردنیں مارو اور وہ تمہیں شہید کریں؟ صحابہ نے عرض کیا: جی ہاں! ارشاد فرمایا: وہ عمل ”اللہ کا ذکر“ ہے۔]

(1)۔۔ موطا الإمام مالک: کتاب الجمعة، باب فضل الدعاء، رقم 524 = مسند الإمام أحمد بن حنبل: تمة مسند الأنصار، رقم 21702، 33/36 = سنن الترمذی: أبواب الدعوات عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، 6 - باب منه، رقم 3377 = سنن ابن ماجه: کتاب الأدب، باب فضل الذكر، رقم 3790

یعنی، سب عبادتوں سے ذکر بڑھ کر عبادت ہے، یہاں تک کہ جہاد فی سبیل اللہ سے بھی۔ پس صورتِ مسئلہ بھی اس میں شامل ہے۔ اس سے بھی میت کو ضرور فائدہ ہو گا۔

ولیل ششم:

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِذَا مَرَزْتُمْ بِرِيَاضِ الْجَنَّةِ فَارْتَعُوا» قَالُوا: وَمَا رِيَاضُ الْجَنَّةِ؟ قَالَ: «حَلَقُ الذِّكْرِ». رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ (1)

یعنی، حضور اعلیٰ و اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب باغاتِ جنت سے گزر کرو تو اس سے نفع و فائدہ اٹھاؤ۔ صحابہ کرام نے عرض کی کہ کہاں ہیں باغِ جنت کے؟ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ذکر کے حلقے۔

پس صورتِ مسئلہ میں بھی چند آدمی مل کر ذکر کرتے ہوئے میت کو لے جاتے ہیں، یہ بھی حلقہ میں شامل ہے۔

ولیل ہفتم:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: «لِكُلِّ شَيْءٍ صِقَالَةٌ وَصِقَالَةُ الْقُلُوبِ ذِكْرُ اللَّهِ وَمَا مِنْ شَيْءٍ أَنْجَى مِنْ عَذَابِ اللَّهِ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ» قَالُوا: وَلَا الْجِهَادُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ؟ قَالَ: «وَلَا أَنْ يَضْرِبَ بِسَيْفِهِ حَتَّى يَنْقُطِعَ». رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ فِي الدَّعَوَاتِ الْكُبْرَى. (2)

[حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے، وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے راوی کہ حضور فرماتے تھے کہ ہر چیز کی صیقٹل ہے اور دلوں کی صیقٹل اللہ کا ذکر ہے اور کوئی چیز ذکر اللہ سے بڑھ کر عذابِ الہی سے نجات نہیں دیتی۔ صحابہ کرام نے عرض کیا: نہ اللہ کی راہ میں جہاد؟ ارشاد فرمایا: بلکہ نہ یہ کہ

(1)۔۔ سنن الترمذی: أبواب الدعوات، 83-باب، رقم 3510

(2)۔۔ الدعوات الکبیر: باب ماجاء فی فضل الدعاء والذکر، رقم 80/1، 19

غازی اپنی تلوار سے کفار کو مارے، حتیٰ کہ تلوار ٹوٹ جائے۔]
یعنی، دلوں کی صفائی کے واسطے ذکرِ الہی سے کوئی شے بڑھ کر نہیں اور اسی طرح
عذاب کے دفع کرنے میں بھی ذکرِ سب چیزوں سے بڑھ کر دافع ہے۔ پس صورتِ
مسئلہ کا ذکر بھی بے شک عذاب سے میت کو نجات اور خلاصی دے گا۔
دلیل ہشتم:

امام عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی حنفی رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ”حدیقہ ندیہ شرح
طریقہ محمدیہ“ میں بعد ذکر اقوالِ مختلفہ کراہتِ تنزیہی و تحریمی کے اپنی تحقیقِ ائینق سے
فرماتے ہیں:

لكن بعض المشائخ جوزوا الذكر الجهری ورفع الصوت بالتعظیم وبغير
التغییر بادخال حرف فی خلاله قدام الجنازة وخلفها لتلقین المیت والاموات
والأحیاء وتنبيه الغفلة والظلمة وإزالة صداء القلوب وقساوتها بحب الدنيا
وریاستها. انتهى⁽¹⁾

[یعنی، بعض مشائخ نے ذکر بالجہر اور تعظیم کے ساتھ آواز کو بلند کرنے اور دورانِ
ذکر کسی حرف کو داخل کر کے بغیر تبدیلی کے جنازہ کے آگے اور پیچھے پڑھنے کو جائز قرار
دیا ہے، تاکہ اس سے میت، مُردوں اور زندوں کو تلقین ہو اور غافلوں اور ظالموں کو
تنبیہ ہو اور دنیا اور اس کی ریاست کی محبت کی وجہ سے دلوں میں پیدا ہونے والے زنگ
اور اس کی سختی ختم ہو۔]

یعنی، بعض مشائخ کرام نے ذکرِ جہر کو جنازہ کے آگے اور پیچھے جائز فرمایا ہے کہ اس
سے میت اور مُردوں اور زندوں کو تلقین ہو اور غافلوں کے دلوں سے اس ذکرِ شریف
سے غفلت دور ہو۔

دلیل نہم:

(1)۔۔: الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیة والسیرة الاحمدیة: القسم الثانی، المبحث
الاول، النوع الحادی والستون مطلب: حق المسلم علی المسلم مست 397/4

”لواقح الانوار القدسیة فی بیان العہود المحمدیة“ میں قطب ربانی امام شعرانی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

وكان سیدی علی الخواص رضى الله عنه، يقول: إذا علم من الماشين مع الجنازة أنهم لا يتركون اللغو في الجنازة ويشغلون بأحوال الدنيا، فينبغي أن يأمرهم بقول لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ؛ فإن ذلك أفضل من تركهم ولا ينبغي لفقيه أن ينكر ذلك إلا بنص أو إجماع؛ فإن مع المسلمين الإذن العام من الشارع بقول لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ كل وقت شاءوا، وبالله العجب من عمى قلب من ينكر مثل هذا الخ⁽¹⁾

یعنی، امام شعرانی کے شیخ حضرت علی خواص رضى الله عنہما فرماتے ہیں کہ جب معلوم ہو کہ جنازہ کے ہمراہ لوگ طرح طرح کی بے ہودہ باتوں میں مشغول ہیں تو مشائخ اور علما کو چاہئے کہ ان کو »لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ« بولنے کا حکم کریں اور کسی فقیہ کو لائق نہیں کہ وہ اس کا انکار کرے، مگر ساتھ نص یا اجماع کے؛ کیوں کہ »لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ« بولنے کا مسلمانوں کو اذن عام ہے شارع علیہ السلام سے ہر وقت جب چاہیں اور بڑا تعجب ہے اُس اندھے دل سے جو اس کا انکار کرے۔
دلیل دہم:

کتاب ”عہود المشائخ“ میں امام شعرانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

قال: ولا نمکن أحدا من إخواننا ينكر شيئا ابتدعه المسلمون على جهة القربة إلى الله تعالى ورأوه حسنا كما مر تقريره مراراً في هذه العهود ولا سيما ما كان متعلقاً بالله تعالى ورسوله عليه السلام كقول الناس أمام الجنازة لا اله الا الله محمد رسول الله أو قراءة القرآن أمامها ونحو ذلك، فمن حرم ذلك فهو قاصر عن فهم الشريعة؛ لأنه ما كل ما لم يكن على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يكون

(1)۔۔ الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية والسيرة الاحمدية: القسم الثاني، المبحث

مذموم ما وقد رجح النووی رحمہ اللہ تعالیٰ أن الکلام خلاف أولى فقط. واعلم أنه لو فتح هذا الباب لردت أقوال المجتهدین فی جمیع ما استحبوا من المحاسن ولا قائل به وقد فتح رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم العلماء أمتہ هذا الباب وأباح لهم أن یسنوا کل شیء استحسنوا ویلحقوه بشریعة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، بقوله علیہ الصلاة والسلام:

من سن سنة حسنة فله أجرها وأجر من عمل بها.

وکلمة لا اله الا الله محمد رسول الله أكبر حسنات، فكيف یمنع منها؟ وتأمل أحوال غالب الخلق الآن فی الجنازة تجدهم مشغولين بحکایات الدنیا لم یعتبروا بالمیت وقلوبهم غافل عن جمیع ما وقع له، بل رأیت منهم من یضحک وإذا تعارض عندنا مثل ذلك وكون ذالك لم یكن فی عهد رسول الله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قدمنا ذکر الله عز وجل، بل كل حدیث لغوا ولی من حدیث انباء الدنیا فی الجنازة، فلو صاح كل من فی الجنازة بلا اله الا الله فلا اعتراض ولم یأتنا فی ذالك شیء عن رسول الله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فلو كان ذكر الله فی الجنازة منهیا عنه لبلغنا ولو فی حدیث كما بلغنا فی قراءة القرآن فی الركوع، فافهم! وشیء سكت عنه الشارع أوائل الإسلام لا یمنع منه أو اخر الزمان.

و بالجملۃ فلا یجتري علی أمر الناس بترك قول لا اله الا الله أن یجد فی ذلك حدیثا یمنع من ذلك. انتهى⁽¹⁾

یعنی، امام شعرانی کے شیخ حضرت علی خواص فرماتے ہیں کہ نہ قدرت دیں کسی کو ہمارے بھائیوں سے کہ وہ انکار کرے اس چیز کا جس کو مسلمانوں نے نیک سمجھ کر نکالا ہو خصوصاً وہ چیز جو اللہ و رسول سے متعلق ہو جیسا کہ کہنا لوگوں کا آگے جنازہ کے: «لا إله إلا الله مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ» یا کوئی شخص قرآن شریف اس کے آگے پڑھے۔ اور جو اس

(1)۔: الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية والسيرة الاحمديّة: القسم الثاني المبحث الاول النوع الحادي والستون مطلب: حق المسلم على المسلم سنة 397/4-399

کو منع کرتا ہے وہ شریعت سمجھنے سے عاجز ہے، اس واسطے کہ یہ کچھ ضرور نہیں کہ جو چیز حضور پُر نور [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کے زمانہ میں نہ ہو وہ بری ہو اور اُس کا کرنا ناجائز ہو۔ اگر ایسا ہو تو بہت سے اقوال مجتہدین کے رد ہو جائیں گے؛ کیوں کہ انہوں نے بہت سی چیزیں جو حضرت [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] کے زمانہ میں نہ تھیں؛ اس کو مستحسن جانا ہے؛ بلکہ حضور سرورِ عالم [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم] نے اپنی امت کے علما کو اچھی چیزیں نکالنے کی اجازت فرمائی ہے، اپنے فرمانِ عالی شان سے کہ:

جس شخص نے کوئی طریقہ اچھا نکالا تو اس کو اس کے نکالنے اور اس پر لوگوں کے عمل کرنے کا اجر ملے گا۔

اور کلمہ «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ» تو سب نیکیوں سے بڑھ کر نیکی ہے۔ پس اس سے کس طرح منع کیا جائے؟ اور تو اکثر لوگوں کا حال اس زمانہ میں دیکھ کر کہ جنازہ کے ساتھ کیسی دنیاوی باتوں میں مشغول ہوتے ہیں اور میت سے عبرت نہیں پکڑتے اور دل ان کے اس سے غافل ہیں، بلکہ بعض کو تو ان میں دیکھا میں نے ہنستے ہوئے جاتے ہیں۔ پس جب لوگوں کا اس زمانہ میں ایسا حال ہے تو ہم کو اس بات پر عمل کر کے کہ یہ کلمہ زمانہ سابق میں میت کے ساتھ پکار کر نہیں پڑھا جاتا تھا، اس کے ناجائز ہونے کا حکم دینا درست نہیں، بلکہ اس کے جواز ہی کو مقدم کرنا چاہئے اور اس کے جواز ہی کا حکم دینا چاہئے، بلکہ ہر حدیث و بات لغو، بہتر ہے باتوں اہل دنیا سے۔ پس اگر تمام لوگ چلا اٹھیں ہم راہ جنازہ کے «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ» کہتے ہوئے تو کوئی ان پر اعتراض نہیں ہے اور ہم کو اس بارہ میں حضرت صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم سے کوئی چیز موجبِ منع نہیں آئی۔ پس اگر ذکر، اللہ تعالیٰ کا منع ہو تا تو ہم کو ضرور کوئی حدیث پہنچتی اس کی ممانعت میں۔ اس بات کو اچھی طرح سمجھ رکھ!

اور جس چیز سے شارع نے ادا کل اسلام میں سکوت کیا ہو، اس کو ادا خیر اسلام منع نہ کرنا چاہئے۔

حاصل کلام یہ کہ نہیں جرأت کرنا چاہئے اوپر بند کرانے «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ» کے آگے جنازہ کے، مگر اُس وقت کہ پائے کوئی حدیث منع کرنے والی اس

سے اور منع میں کوئی حدیث اصلاً وارد نہیں۔ فقط

اس عبارت علامہ امام شعرانی سے صاف ظاہر ہے کہ پڑھنا کلمہ شریف کا آگے جنازہ کے امر مستحسن ہے۔ جو منع کرے اس سے وہ فہم شریعت سے قاصر ہے اس کی ممنوعیت میں کچھ حضور سرور عالم [صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم] سے وارد نہیں اصلاً۔

اعتراض:

اب رہا یہ خدشہ کہ بعض فقہانے جنازہ کے ساتھ رفع صوت مطلقاً یعنی، آواز بلند کرنے کو خواہ بذکر اللہ ہو یا بغیر ذکر اللہ مکروہ لکھا ہے اور امر جائز جب مقرون بالکراہت ہو تو اس کو ترک کر دینا چاہئے۔

جواب:

اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ یہ کراہت باعتبار زمانہ سلف کے ہے، اس واسطے کہ اُس زمانہ میں جب کوئی مرجاتا تھا تو وہ لوگ اس کے غم میں ایسے شریک ہوتے تھے کہ خویش و بے گانہ میں تمیز نہ رہتی تھی اور بسبب کثرتِ تفکرِ موت کے ان کو زیادہ بات کرنے پر قدرت نہ ہوتی تھی، بلکہ زبانیں ان کی گو لگی ہو جاتی تھیں ہر کلام سے، قرآن ہو یا اور کچھ ذکر تو بلند کرنا آواز کا مطلقاً، چوں کہ اُن کے اس حال کے منافی اور خلل اندازِ تفکرِ موت تھا، مکروہ جانا گیا اور اس زمانہ کا ایسا حال نہیں ہے کما ہو مشاہد۔

اور امام شعرانی اپنے زمانہ کی شہادت دیتے ہیں کہ لوگ جنازہ کے ساتھ غافل ہنستے کھیلتے جاتے ہیں جیسا کہ سابقاً نقل کیا گیا ہے تو باعتبار اس ہمارے زمانہ کے یہ کراہت منقہ ہے۔

لأن الأحکام تدور مع عللها

[کیوں کہ احکام کا دار و مدار ان کی علتوں کے ساتھ ہے۔]

اور ذکر بالجہر بلا کراہت جائز، بلکہ اولیٰ و مضمّن فوائدِ کثیرہ ہے جیسا کہ علامہ شیخ عبدالغنی نابلسی سے نقل کیا گیا۔

ہاں! اگر اس زمانہ میں بھی جنازہ کے ساتھ والوں کا حال بھی مثل زمانہ سلف کے ہو تو ان کے واسطے بھی ذکر و قراءت وغیرہ رفع صوت مکروہ ہے۔

قطب ربانی امام شعرانی رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ”عہود المشائخ“ میں لکھتے ہیں:

وإنما لم یکن الکلام والقراءة أو الذکر أمام الجنازة فی عہد السلف؛ لأنہم کانوا إذا مات لہم میت اشتروا کلہم فی حزن علیہ حتی کان لا یعرف قرابة المیت من غیرہ فکانوا لا یقتدرون علی النطق الكثير لماہم علیہ من ذکر الموت بل خرسوا السنتہم عن کل کلام ولو قرأنا و ذکرنا فإذا وجدنا جماعۃ بہذہ الصفة فلک یا أخئی علینا أن لا نأمرہم بقراءة ولا ذکر۔ الخ⁽¹⁾

[یعنی، سلف کے زمانے میں جنازے کے آگے بات چیت، ذکر و اذکار اور قرآن پاک کی تلاوت اس لئے نہیں ہوتی تھی کہ جب ان میں سے کوئی فوت ہو جاتا تو تمام لوگ اس پر غم میں اس طرح شریک ہوتے کہ اپنے اور بیگانے میں تمیز نہ رہتی تھی۔ موت کے تفکر کی کثرت کے سبب سے انہیں زیادہ بات کرنے پر قدرت نہ ہوتی تھی، بلکہ ان کی زبانیں ہر طرح کے کلام سے گونگی ہو جاتی تھیں چاہے قرآن ہو یا ذکر۔ جب ہم نے سلف کی جماعت کو اس پر پایا تو اے بھائی! ان نفوسِ قدسیہ کو ہم قراءت اور ذکر و اذکار کا حکم نہیں دے سکتے۔]

اور علامہ شیخ عثمان [بن سلیمان السوینی] البجیری ”شرح اقناع“ کے ”حاشیہ“ کی دوسری جلد میں فرماتے ہیں:

(وکرہ لفظ فی الجنازة) قوله: لفظ أي رفع الصوت ولو بقرآن أو ذکر أو صلاة علی النبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم. انتہی
قال: وهذا باعتبار ما کان فی الصدر الأول وإلا فالآن لا بأس بذالک؛ لأنه شعار المیت؛ لأن ترکہ مزرہ، ولو قیل بوجوبہ لم یعد کما نقلہ المداغبی رحمہ اللہ. انتہی⁽²⁾

[جنازہ میں لفظ میں مکروہ ہے یعنی آواز کو بلند کرنا چاہے وہ قرآن یا ذکر کی صورت

(1)۔۔ عہود المشائخ:

(2)۔۔ حاشیۃ البجیری علی الخطیب المسماة تحفة الحبيب علی شرح الخطیب المعروف الاقناع فی حل الفاظ ابی الشجاع: کتاب الصلاة فصل فی صلاة الجنازة 2/559

میں ہو یا نبی پاک صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم پر درود کے ساتھ ہو۔

فرماتے ہیں: کراہت کا یہ حکم زمانہ سلف میں تھا، اب اس میں حرج نہیں؛ کیوں کہ اب ذکر شعار میت ہے، اس لئے کہ اس کے نہ کرنے سے میت کی تحقیر ہوتی ہے۔ اگر اس زمانہ میں اس کے وجوب کا قول کیا جائے تو بعید نہیں جیسا کہ علامہ مد البغی نے نقل کیا ہے۔]

اس سے صاف ظاہر ہے کہ کراہت زمانہ سلف میں تھی اور اس زمانہ میں تو ذکر، قراءت قرآن مجید اور درود شریف وغیرہ بلند آواز سے جنازہ کے ساتھ پڑھنا جائز بلا کراہت ہے؛ کیوں کہ یہ شعار میت ہو گیا ہے اس زمانہ میں، لہذا اس کے ترک سے میت کی حقارت ہوتی ہے چنانچہ اسی باعث بعض علما اس کے وجوب کے قائل ہو گئے ہیں جیسا کہ علامہ شیخ مد البغی نے اس کو نقل کیا ہے اور نظائر اس کے کلام فقہاء میں بہت ہیں۔

زمانہ متقدمین میں اشیاء کا مکروہ ہونا، زمانہ متاخرین میں مکروہ ہونے کو مستلزم نہیں

ازاں جملہ یہ ہے کہ لکھنا سورتوں کے ناموں کا و عدد آیات کا زمانہ سلف میں نہ تھا اور اب باوجود بدعت ہونے کے مستحسن جاننا ہے بنظر فائدہ خاص و عام۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لَا بَأْسَ بِكِتَابَةِ أَسْمَاءِ السُّورِ وَعَدَدِ الْآيِ وَهُوَ وَإِنْ كَانَ إِحْدَاثًا فَهُوَ بِدْعَةٌ حَسَنَةٌ، وَكُنْ مِنْ شَيْءٍ كَانَ إِحْدَاثًا وَهُوَ بِدْعَةٌ حَسَنَةٌ، وَكُنْ مِنْ شَيْءٍ يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ. الخ⁽¹⁾

[سورتوں کے نام اور آیتوں کی تعداد لکھنے میں کچھ حرج نہیں ہے، اگرچہ یہ محدث (نئی چیز) ہے، مگر بدعت حسنہ ہے اور کتنی ہی نئی چیزیں بدعت حسنہ کے قبیل سے ہیں اور کتنی ہی (نئی) چیزوں (کا حکم) زمان و مکان کے بدلنے سے بدل جاتا ہے۔]

(1)۔ الفتاویٰ الہندیۃ: کتاب الکراہیۃ، الباب الخامس فی آداب المسجد والقبلة والمصحف وما کتب فیہ شیء من القرآن، 5/323

ازاں جملہ کبھی قبر و کتابت علی القبر ہے کہ نبی اس میں وارد ہے اور فقہائے مکروہ لکھا ہے، باوجود اس کے اس زمانہ میں بنظر بعض فوائد مستحسن جانا ہے۔ جیسا شامی میں ہے:

نَعَمْ فِي "الْإِمْدَادِ" عَنْ "الْكُبْرَى": "وَالْيَوْمَ اعْتَادُوا التَّسْنِيمَ بِاللَّبَنِ صِيَانَةً لِلْقَبْرِ عَنْ النَّبَسِ، وَرَأَوْا ذَلِكَ حَسَنًا. وَقَالَ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - «مَارَ آةَ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ»۔ انتہی⁽¹⁾

[یعنی، "امداد" میں "کبریٰ" سے منقول ہے: آج کے زمانہ میں لوگوں کی عادت ہے کہ قبروں کو اینٹوں سے کوہان نمایاں ہیں، تاکہ قبر محفوظ رہے۔ اس کو وہ اچھا سمجھتے ہیں۔ نبی پاک صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم نے فرمایا: جس چیز کو مسلمان اچھا جائیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔]

اور "در مختار" میں جنازہ "سراجیہ" سے منقول ہے:

لَا بَأْسَ بِالْكِتَابَةِ إِنْ أُخْبِجَ إِلَيْهَا حَتَّى لَا يَذْهَبَ الْأَثَرُ وَلَا يُمْتَهَنَ۔⁽²⁾

[اگر کتابت علی القبر کی حاجت ہو، تاکہ نشانات باقی رہیں اور قبر کی بے حرمتی نہ ہو تو کوئی حرج نہیں۔]

اور علامہ شامی نے اس کے ماتحت لکھا ہے:

(قَوْلُهُ لَا بَأْسَ بِالْكِتَابَةِ إلخ) لِأَنَّ التَّهْيِ عَنْهَا وَإِنْ صَحَّ فَقَدْ وَجَدَ الْجَمَاعُ الْعَمَلِيَّ بِهَا، فَقَدْ أَخْرَجَ الْحَاكِمُ التَّهْيِ عَنْهَا مِنْ طَرَفٍ، ثُمَّ قَالَ: هَذِهِ الْأَسَانِيدُ صَحِيحَةٌ وَلَيْسَ الْعَمَلُ عَلَيْهَا، فَإِنَّ أَيْمَةَ الْمُسْلِمِينَ مِنَ الْمَشْرِقِ إِلَى الْمَغْرِبِ مَكْتُوبٌ عَلَى قُبُورِهِمْ، وَهُوَ عَمَلٌ أَخَذَ بِهِ الْخَلْفُ عَنِ السَّلَفِ۔ انتہی⁽³⁾

(1)۔۔ رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب صلاة الجنائز، مطلب فی دفن المیت، 237/2

(2)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلاة، باب: صلاة الجنائز، 123/1

(3)۔۔ رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب صلاة الجنائز، مطلب فی دفن المیت، 138-237/2

[کتابت علی القبر میں کوئی حرج نہیں، اس لئے کہ کتابت کی ممانعت اگر صحیح بھی ہو تو کتابت پر اجماعِ عملی موجود ہے۔ امام حاکم نے کتابت سے نبی کی احادیث کو متعدد طرق سے بیان کیا ہے۔ پھر فرمایا یہ اسانید صحیح ہیں، مگر ان پر عمل نہیں۔ شرق تا غرب ائمہ مسلمین کی قبور پر کتابت موجود ہے اور یہ عمل خلف نے سلف سے لیا ہے۔]

اس پر سے خیال کرنا چاہئے کہ جب امر مکروہ منہی عنہ نبی صریح و حدیث صحیح باستحسان و عمل مسلمین مستحسن ہو گیا تو پھر ذکر کلمہ شریف جنازہ کے ساتھ جس میں کوئی ثنئی وارد نہیں، بلکہ اذنِ عام ثابت ہے کیوں بنظر فوائد مذکورہ باستحسان مسلمین مستحسن نہ ہو؟ اور استحسان اس کا بتصریح امام شعرانی ثابت ہے۔ چنانچہ ”عهود المشائخ“ میں لکھتے ہیں:

فَمِمَّا أَحَدَثَهُ الْمُسْلِمُونَ وَاسْتَحْسَنُوهُ قَوْلُهُمْ أَمَامَ الْجَنَازَةِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ أَوْ وَسِيلَتُنَا إِلَى اللَّهِ يَوْمَ الْعَرْضِ عَلَى اللَّهِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَنَحْوُ ذَلِكَ فَمِثْلُ هَذَا لَا يَجِبُ إنْكَارُهُ فِي هَذَا الزَّمَانِ؛ لِأَنَّهُمْ إِنْ لَمْ يَشْتَغَلُوا بِذَلِكَ اشْتَغَلُوا بِحَدِيثِ الدُّنْيَا وَذَلِكَ لِأَنَّ قُلُوبَهُمْ فَارِغٌ مِنْ ذِكْرِ الْمَوْتِ، بَلْ رَأَيْتُ بَعْضَهُمْ يَضْحَكُ أَمَامَ الْجَنَازَةِ وَيَمْزَحُ. انتهى (1)

[یعنی، مسلمانوں نے جو نئے کام نکالے اور انہیں مستحسن جانا ہے، ان میں سے ایک جنازہ کے آگے "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ" اور "وسیلتنا إلى الله يوم العرض على الله لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ" وغیرہ کا ذکر ہے۔ ان جیسے امور سے اس زمانہ میں انکار ضروری نہیں، اس لئے کہ لوگ اگر ذکر میں مشغول نہ ہوں تو دنیا کی باتوں میں مشغول ہو جائیں گے؛ کیوں کہ ان کے دل موت کی یاد سے غافل ہیں، بلکہ آپ نے دیکھا ہو گا کہ بعض لوگ تو جنازہ کے سامنے ہنسی مزاح کرتے ہیں۔]

اور از اں جملہ رفع صوت عند القتال ہے، اس کو بھی مکروہ لکھا ہے اور پھر بنظر بعض فوائد مستحسن جانا ہے۔ چنانچہ شیخ عبد الغنی نابلسی ”حذیقہ ندیہ شرح طریقہ

محمدیہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

كان أصحاب رسول الله صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يكرهون رفع الصوت عند
ثلاثة: القتال وفي الجنازة والذكر. (1)

[اصحاب رسول صَلَّى الله عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تین مقامات پر آواز بلند کرنا ناپسند کرتے
تھے: لڑائی کے وقت، جنازہ اور ذکر میں۔]
پھر بعد اس کے لکھتے ہیں:

وفي "جامع الشروح" وفي الحديث: «لَا تَتَمَنَّوْا لِقَاءَ الْعَدُوِّ، فَإِنْ لَقِيتُمُوهُمْ
فَاتَّبِعُوا وَادْكُرُوا، فَإِنْ أَجْلَبُوا، أَوْ صَيَحُوا فَعَلَيْكُمْ بِالصَّغْبَةِ». وكانت الصحابة
رضي الله عنهم لأجل ذلك يكرهون الصوت عند القتال إنتهى. ولورفع الغزاة
أصواتهم بالتكبير ونحوه لإرهاب الأعداء وتشجيع القلوب كان حسنا
ولا كراهة فيه. إنتهى (2)

[یعنی، "جامع الشروح" میں ہے: حدیث پاک میں ہے: دشمن سے ملاقات کی تمنا
نہ کرو، اگر تمہارا دشمن سے آمنا سامنا ہو جائے تو ثابت قدم رہو اور ذکر کرو اور اگر تم
سامنے آؤ اور وہ چیخ و پکار کریں تو تم خاموشی اختیار کرو۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام علیہم
الرضوان لڑائی کے وقت آواز بلند کرنے کو پسند نہیں کرتے تھے۔ انتہی
اور اگر مجاہدین دشمنوں کو بھگانے اور ان کے دلوں میں رعب ڈالنے کے لئے
تکبیر وغیرہ ذکر سے اپنی آوازوں کو بلند کریں تو یہ اچھا ہے، اس میں کوئی کراہت
نہیں۔]

اور ازاں جملہ تکبیر عید الفطر و نفل نماز پڑھنا ہے قبل نماز عید کے اور بعد نماز عید
کے، عید گاہ میں، اس کو بھی مکروہ لکھا ہے۔ باوجود اس کے عوام کو رخصت دی گئی

(1)۔: الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية والسيرة الاحمدية: القسم الثاني، المبحث

الاول النوع الحادى والستون مطلب: حق المسلم على المسلم سنة 4/397

(2)۔: الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية والسيرة الاحمدية: القسم الثاني، المبحث

الاول النوع الحادى والستون مطلب: حق المسلم على المسلم سنة 4/399

ہے۔ چنانچہ ”در مختار“ میں لکھا ہے:

(وَلَا يَكْزُرُ فِي طَرِيقِهَا وَلَا يَتَنَفَّلُ قَبْلَهَا مُطْلَقًا) ... (وَكَذَا) لَا يَتَنَفَّلُ (بَعْدَهَا فِي مُصَلَّاهَا) فَإِنَّهُ مَكْرُورَةٌ عِنْدَ الْعَامَّةِ. انتہی مختصر⁽¹⁾

[یعنی، عید کے لئے جاتے ہوئے راستے میں تکبیر نہ کہے اور نہ ہی نماز عید سے پہلے مطلقاً نفل ادا کرے۔۔۔ یوں ہی نماز عید کے بعد عید گاہ میں نفل نہ پڑھے؛ کیوں کہ یہ تمام علما کے نزدیک مکروہ ہے۔]

پھر بعد اس کے اسی ”در مختار“ میں لکھا ہے:

وَهَذَا لِلْخَوَاصِّ أَمَّا الْعَوَامُ فَلَا يَمْنَعُونَ مِنْ تَكْبِيرٍ وَلَا تَنْفَلٍ أَضْلًا لِقِلَّةِ رَغْبَتِهِمْ فِي الْخَيْرَاتِ "بَحْز". انتہی⁽²⁾

[یعنی، یہ حکم خواص کے لئے ہے۔ بہر حال عوام تو انہیں تکبیر کہنے اور یوں ہی نفل ادا کرنے سے بالکل نہ روکا جائے، اس لئے کہ نیک کاموں میں پہلے ہی ان کی رغبت کم ہے۔]

اور ”شامی“ میں اُس کے ماتحت لکھا ہے:

(قَوْلُهُ: أَضْلًا) أَيُّ لَا سِرًّا وَلَا جَهْزًا فِي التَّكْبِيرِ وَلَا قَبْلَ الصَّلَاةِ بِمَسْجِدٍ أَوْ بَيْتٍ أَوْ بَعْدَهَا بِمَسْجِدٍ فِي التَّنَفُّلِ.⁽³⁾

[یعنی، ”أَضْلًا“ سے مراد یہ ہے کہ عوام کو سری اور جہری کسی بھی تکبیر سے نہ روکا جائے اور نہ ہی نفل ادا کرنے سے نماز سے پہلے مسجد میں یا گھر میں اور نہ ہی نماز کے بعد مسجد میں نفل پڑھنے سے روکا جائے۔]

اور علامہ شامی نے ”فتح القدير“ سے درباب منع تکبیر نقل کیا ہے:

بِأَنَّهُ لَيْسَ بِشَيْءٍ؛ إِذْ لَا يَمْنَعُ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ تَعَالَى فِي وَقْتٍ مِنَ الْأَوْقَاتِ، بَلْ مِنْ

(1)۔۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار و جامع البحار: کتاب الصلاة، باب العیدین، 112/1

(2)۔۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار و جامع البحار: کتاب الصلاة، باب العیدین، 112/1

(3)۔۔۔ نرد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب العیدین، 171/2

إِقَاعِهِ عَلَى وَجْهِ الْبِدْعَةِ وَهُوَ الْجَهْرُ. انتهى^(۱)

[یعنی، اللہ تعالیٰ کے ذکر سے کسی بھی وقت منع نہ کیا جائے، بلکہ اگر ذکر بطریق بدعت یعنی باوازِ بلند کیا جائے تو اس سے بھی نہ روکا جائے۔]

اس سے صاف ظاہر ہے کہ عوام کو تکبیر و تنقیل سے باوجود مکروہ ہونے کے منع نہ کرنا چاہئے اور ذکر اللہ سے کسی وقت میں اوقات سے اگرچہ بطریق بدعت ہو، منع نہ کیا جائے تو پھر جنازہ کے ساتھ کلمہ شریف سے کہ افضل الذکر ہے اور اس میں کوئی بھی شارع سے وارد نہیں، کیوں منع کیا جائے؟

فائدہ:

یہ بدعت ہونا جہراً بالتکبیر کا بنا بر قول امام ابن ہمام رحمۃ اللہ کے ہے، واللہ اعندہ للتحقیق حق حقیق یہی ہے کہ ذکر اللہ تعالیٰ مطلقاً ستر آہو یا جہراً، تکبیر ہو یا غیر تکبیر ہر وقت مشروع و مندوب ہے، ہر گز بدعت نہیں۔ جیسا کہ مولانا عبد العلی بحر العلوم رحمۃ اللہ نے "ارکان اربعہ" میں بعد ذکر اختلاف علماء رحمۃ اللہ بغایت توضیح و تنقیح تحریر فرمایا ہے:

قال فی "فتح القدیر": إن الخلاف إنما هو فی الجهر بالتکبیر وأما نفس التکبیر فمندوب إليه قطعاً فی کل وقت هذا والحق أن الجهر بالتکبیر وسائر الأذکار مشروع و مندوب إليه قطعاً کالإخفاء به، لكن الكلام فی أنه هل لهذا الوقت بخصوصه شرع التکبیر أم لا؟

وهذا یصلح للخلاف سواء کان بالجهر أو الإخفاء. فالحق ما یفید "البحر الرائق" أن لیس عنده فی وقت الذهاب ذکر مخصوص به من التکبیر وعندهما فیہ ذکر مخصوص به وأما نفس التکبیر ف ذکر اللہ تعالیٰ مشروع و مندوب فی کل وقت جہراً أو إخفاءً. قال الفقیه أبو جعفر: لا یمنع من التکبیر فی هذا الیوم للعامة؛ لأن فیهم تهاوناً عن الذکر فلیذکروا إن شاءوا. وهذا أيضاً یرشدک إلى أن لا

(۱)۔۔: رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب العیدین 170/2

کراهة فی الذکر والالما حکم لعدم المنع، لأن التهاون عن المکروه ضروري، فافهم! انتهى⁽¹⁾.

[یعنی، "فتح القدير" میں ہے کہ جہر بالتکبیر میں اختلاف ہے، رہا نفس تکبیر کا مسئلہ تو وہ ہر وقت قطعی طور پر مندوب و مستحب ہے۔ حق یہ ہے کہ جہر بالتکبیر اور باقی تمام اذکار مشروع و مندوب ہیں قطعی طور پر جیسا کہ تکبیر بالا خفاء مندوب و مشروع ہے۔ لیکن کلام اس میں ہے کہ اس وقت (عید الفطر) کے لئے مخصوص تکبیر مشروع ہے یا نہیں؟ یہ بات اختلاف کی صلاحیت رکھتی ہے چاہے تکبیر بالجہر ہو یا تکبیر بالا خفاء۔ حق وہ ہے جو صاحب "بحر الرائق" نے بیان کیا ہے کہ: امام صاحب کے نزدیک نماز عید الفطر کو جاتے ہوئے کوئی مخصوص تکبیر مشروع نہیں۔ صاحبین کے نزدیک اس وقت مخصوص ذکر مشروع ہے، رہا نفس تکبیر کا مسئلہ تو وہ اللہ کا ذکر ہے، ہر وقت مشروع و مندوب ہے۔ جہر اہو یا سر۔ فقیہ ابو جعفر کہتے ہیں: اس دن عوام کو تکبیر سے منع نہ کیا جائے؛ کیوں کہ وہ ذکر میں سستی کرتے ہیں، لہذا اگر وہ چاہیں تو اللہ کا ذکر کریں۔ یہاں فقیہ ابو جعفر کی رائے بھی آپ کی راہ نمائی کرتی ہے کہ ذکر بالجہر میں کوئی کراہت نہیں، ورنہ اس سے منع نہ کرنے کا حکم نہ دیا جاتا؛ کیوں کہ مکروہ شے سے سستی و تہاون ضروری ہے۔ اس مسئلہ کو خوب سمجھ !!!]

اور ازاں جملہ دعا ہے وقت ختم قرآن شریف کے ماہ رمضان مبارک میں، اس کو مکروہ کہا ہے اور اس کے ساتھ ہی لکھا ہے:

اس پر فتویٰ نہ دیا جائے۔ چنانچہ "عالم گیری" میں ہے:

الدُّعَاءُ عِنْدَ خُتْمِ الْقُرْآنِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ مَكْرُوهٌ، لَكِنَّ هَذَا شَيْءٌ لَا يَفْتَى بِهِ،

كَذَا فِي "خَزَائِنِ الْفَتَاوَى". انتهى⁽²⁾

(1)۔۔ رسائل الاركان: الرسالة الاولى في الصلاة فصل في العيدين ص 119

(2)۔۔ الفتاوى الهندية: كتاب الكراهية، الباب الرابع في الصلاة والتسبيح ورفع الصوت عند

[یعنی، ختم قرآن کے وقت دعا مکروہ ہے، لیکن یہ ایسی چیز ہے کہ اس پر فتویٰ نہ دیا جائے گا جیسا کہ ”خزانۃ الفتاویٰ“ میں ہے۔]

ظاہراً وجہ اس کی یہی ہے کہ دعا از قبیل عبادت ہے اور عبادت سے منع کرنا نہ چاہئے تو پھر اسی طرح کلمہ شریف بھی از قبیل عبادت ہے، اس سے بھی جنازہ کے ساتھ باواز بلند پڑھنے سے ہر تقدیر تسلیم اطلاق کر اہت منع [نہ] کرنا چاہئے۔

ثانیاً: یہ ہے کہ بر قول راجح یہ کر اہت تنزیہی ہے جس کا حاصل خلافِ اولیٰ ہے جیسا کہ امام شعرانی کی عبارت ”عهد المشائخ“ میں سابقاً مذکور ہوا:

وقدر جرح^(۱) النووي رحمه الله تعالى أن الكلام خلاف الأولى، فقط.^(۲)

یعنی، امام شعرانی نے فرمایا کہ امام نووی نے ترجیح دی اس کو کہ کلام مطلقاً ذکر ہوا یا غیر ذکر، خلافِ اولیٰ ہے۔

اور یہی حاصل ہے کر اہت تنزیہی کا۔ پھر جب کلام مطلقاً ساتھ جنازہ کے خلاف اولیٰ ہے تو کلمہ شریف کا پڑھنا ساتھ جنازہ کے مکروہ تحریمی کس طرح ہو سکتا ہے؟ بلکہ لمخاطب وجوہ مذکورہ استحسانِ مسلمین خلافِ اولیٰ بھی نہیں ہو سکتا، چہ جائے تحریم۔ اور تصریح اس کی اور بعض فقہانے بھی کی ہے، جیسا کہ شارح ”طریقہ“ نے تتمہ سے نقل کیا ہے:

وهو يكره على معنى أنه تارك الأولى، انتهى.

[یعنی، ذکر بالجہر مکروہ ہے بایں معنی کہ وہ اولیٰ کا تارک ہے۔]

اور مؤید اس کا ہے وہ جو علامہ شامی نے ”بحر الرائق“ سے نقل کیا ہے:

ثَانِيَهُمَا الْمَكْرُوهُ تَنْزِيهِيًّا، وَمَرْجِعُهُ إِلَى مَا تَرَكَهُ أُولَى، وَكَثِيرٌ أَمَا يُطْلَقُونَهُ كَمَا فِي "شرح المنية"، فَحِينَئِذٍ إِذَا ذَكَرُوا مَكْرُوهًا فَلَا بُدَّ مِنَ النَّظَرِ فِي ذَلِيلِهِ، فَإِنْ كَانَ نَهْيًا ظَاهِرًا يَحْكُمُ بِكَرَاهَةِ التَّحْرِيمِ إِلَّا لِصَارِفٍ لِلنَّهْيِ عَنِ التَّحْرِيمِ إِلَى النَّدْبِ، فَإِنْ لَمْ

(۱)۔۔ واضح ہو کہ اس کو امام نابلسی نے بھی ”شرح طریقہ محمدیہ“ میں نقل کر کے سکوت کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام نابلسی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی کلام خلافِ اولیٰ ہے۔ ۱۲ منہ غنی عنہ

(۲)۔۔ عهد المشائخ

يَكُنْ الدَّلِيلُ نَهْيًا بَلْ كَانَ مُفِيدًا لِلتَّرْكِ الْغَيْرِ الْجَازِمِ فَهِيَ تَنْزِيهِيَّةٌ (۱)

[یعنی، دوسری قسم مکروہ تنزیہی ہے جس کا مرجع ترکِ اولیٰ ہے۔ فقہائے کرام مکروہ تنزیہی کا اطلاق ترکِ اولیٰ پر کثرت سے کرتے ہیں جیسا کہ ”شرح المنیہ“ میں ہے۔ توجب فقہا لفظ ”مکروہ“ کا ذکر کریں تو اس کی دلیل میں دیکھنا ضروری ہے کہ اگر دلیل ظنی ہو تو کراہت تحریمی کا حکم لگایا جائے گا، ورنہ نہی کو تحریم سے ندب کی طرف پھیرا جائے گا۔ پھر اگر دلیل نہی نہ ہو، بلکہ غیر جازم ترک کے لئے مفید ہو تو نہی تنزیہی ہے۔]

اور ظاہر ہے کہ اس باب میں کوئی نہی ظنی وارد نہیں، بلکہ اصلاً نہی وارد نہیں، جیسا کہ سابقاً معلوم ہوا تو پھر یہ مکروہ تنزیہی بھی نہ ہونا چاہئے، چہ جائے تحریمی۔ ہاں! بعض فقہانے اس کراہت کو معطل بہ مشابہت اہل کتاب کیا ہے اور بعض نے بدعت۔

جنازہ کے ساتھ باوازی بلند ذکر کو اہل کتاب و بدعت کے مشابہ قرار دینا کئی وجوہ سے مخدوش ہے:

یہ دونوں وجہیں مخدوش و مفید مقصود نہیں۔

وجہ اول:

وجہ اول اس واسطے مخدوش ہے کہ مشابہت مذکورہ غیر موجود؛ کیوں کہ رفع صوت مع الجنائز ان کے یہاں غیر معبود کما ہو معلوم و مشہور۔ اور بر تقدیر تسلیم اگر وہ رفع صوت بذکر اللہ کرتے ہیں تو امر محمود ہے اور محمود میں مشابہت مذموم نہیں تا مکروہ ہو کمافی ”الدر“۔ اور اگر بغیر ذکر اللہ کرتے ہیں تو فرق ظاہر اور مشابہت مفقود۔

وجہ ثانی:

اس واسطے مخدوش ہے کہ ہر بدعت کو کراہت تحریم لازم نہیں، بلکہ خلافِ اولیٰ ہونا بھی لازم نہیں، بلکہ بعض بدعات بتصریح علمائے شریعت و اجبات سے ہیں، چہ جائے

مندوبات۔ اسی واسطے بعض محققین نے فرمایا کہ وجہ اس کی یہ ہے کہ روزِ موت مشابہ ہے، ساتھ روزِ حشر کے، ظہورِ حکمِ الہی میں اور اُس روز کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

﴿وَحَشَعَتِ الْأَصْوَاتُ لِلرَّحْمَنِ فَلَا تَسْمَعُ إِلَّا هَمْسًا﴾ [طہ: ۱۰۸]

[اور سب آوازیں رحمن کے حضور پست ہو کر رہ جائیں گی تو تو نہ سنے گا مگر بہت آہستہ آواز۔]

اس واسطے اُس روز کو یاد کر کے خاموش رہنا افضل ہے۔

حاصلِ کلام:

حاصلِ کلام یہ ہے کہ کراہتِ تنزیہی رائج ہے، جس کا مرجع خلافِ اولیٰ ہے اور خلافِ اولیٰ منافیِ جواز نہیں اور کراہتِ تحریمی مرجوح ہے بسببِ مرجوحیت اُس کے ولائل کے اور قولِ مرجوح قابلِ فتویٰ نہیں، جیسا کہ کتبِ فقہیہ میں مصرح ہے۔

ثالثاً:

یہ کہ مراد کراہتِ رفعِ صوت عند الجنائز سے بقول بعض فقہاء نوحہ اور دعا ہے واسطے میت کے، بعد شروعِ نمازِ جنازہ کے اور یا مراد افراط فی المدح ہے، مثل عادتِ جاہلیت کے؛ کیوں کہ اصل مدح و ثناء میتِ مکروہ نہیں ہے تو پھر کلمہ شریف پڑھنا غیر حالتِ صلوة میں کیوں کر مکروہ ہو سکتا ہے؟ جیسا کہ شامی نے ”تاتارخانیہ“ سے نقل کیا ہے:

وَأَمَّا رَفْعُ الصَّوْتِ عِنْدَ الْجَنَائِزِ فَيَحْتَمِلُ أَنَّ الْمُرَادَ مِنْهُ التَّنَوُّحُ أَوِ الدُّعَاءُ لِلْمَيِّتِ
بَعْدَمَا افْتَتَحَ النَّاسُ الصَّلَاةَ أَوِ الْإِفْرَاطُ فِي مَدْحِهِ كَعَادَةِ الْجَاهِلِيَّةِ مِمَّا هُوَ شَبِيه
الْمُحَالِ، وَأَمَّا أَصْلُ النَّعَاءِ عَلَيْهِ فَيَغْيِرُ مَكْرُوهُهُ. انتهى (۱)

[یعنی، رفعِ صوت عند الجنائز یہ احتمال رکھتا ہے کہ اس سے مراد لوگوں کے نمازِ جنازہ میں شروع ہونے کے بعد میت کے لئے نوحہ اور دعا ہو یا میت کی مدح میں ایسی شے کے ساتھ زیادتی کر دی جائے جو محال کے مشابہ ہو جیسا کہ جاہلیت کی عادت ہے؛ کیوں

کہ اصل ثنائے میت مکروہ نہیں۔]

شبہات منکرین:

اور وہ جو بعض منکرین عوام کو شبہ ڈالتے ہیں کہ راستہ میں یاواز بلند کلمہ طیبہ پڑھنا بے ادبی ہے، اس وجہ وجہ سے ناجائز ہے۔ یہ شبہ کئی وجہ سے لغو ہے:
اولاً:

یہ کہ سابقاً حدیث شریف مع ترجمہ گذر چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے ذکر کرنے والوں کو راستوں میں تلاش کرتے پھرتے ہیں، الی آخر الحدیث۔
اس حدیث سے راستہ میں جہر ذکر کرنا جائز ثابت ہوتا ہے اور یہ منکر کے قول کے معارض ہے۔

ثانیاً:

یہ کہ "کنز العباد" میں ہے:

فی "عمدة الأبرار" ذکر فی "مجموع النوازل" و "الخانية" و "الحسامية" و "السراجية" و "الصغری" و "الملقط" و "التجنيس والمزید":

أن قراءة القرآن بصوت رفیع فی الحمام یکره وبصوت خفی لا یکره ولا یکره التسبیح والتہلیل وان رفع صوته. قال الجامع عصمه الله تعالى: ومعلوم أن الحمام لا یخلو من القاذورات غالباً إذا کان جواز التسبیح والتہلیل فی الحمام بصوت رفیع من هذه الأشياء فلا ینجوز فی المساجد والبیوت والزوايا والخلوۃ فی مکان طاهر. الخ (۱)

[یعنی، "عمدة الأبرار" میں ہے کہ "مجموع النوازل"، "خانیہ"، "حسامیہ"، "سراجیہ"، "صغری"، "ملقط" اور "التجنیس والمزید" میں مذکور ہے کہ قرآن پاک کی قراءت حمام میں بلند آواز سے مکروہ ہے آہستہ آواز سے مکروہ نہیں، تسبیح و تہلیل مکروہ نہیں، اگرچہ بلند آواز سے ہو۔ یہ بات معلوم ہے کہ اکثر طور پر حمام نجاست سے خالی

نہیں ہوتے، جب حمام میں ان چیزوں کے ہوتے ہوئے بلند آواز سے تسبیح و تہلیل جائز ہے تو مساجد میں، گھروں میں، گوشوں میں، خلوت میں، پاک جگہ میں بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔]

ان دس کتب فتاویٰ سے صاف ظاہر ہے کہ حمام جیسی جگہ میں جہاں اکثر پلیدی رہتی ہے، تسبیح اور تہلیل یعنی، "سُبْحَانَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ" اور "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" بلند آواز سے کہنا جائز ہے تو راستہ تو حمام سے کئی درجہ اچھا ہے، یہاں تو بطریق اولیٰ «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ» باواز بلند کہنا جائز ہے۔
مثال:

یہ کہ ہمارے فقہائے کرام و ائمہ عظام امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد متفق ہیں کہ عیدِضحیٰ کے روز تکبیریں باواز بلند کہتا ہوا نمازی عید گاہ کو جائے۔ "در مختار" میں ہے:

وَيُكَبِّرُ جَهْوًا اتِّفَاقًا فِي الطَّرِيقِ. الخ⁽¹⁾

[یعنی، عیدِالضحیٰ کے روز باواز بلند تکبیریں کہتا ہوا نمازی عید گاہ کو جائے۔]

اگر جہر ذکر راستہ میں بے ادبی ہوتا تو یہ ائمہ کرام اس کو کیوں جائز فرماتے؟

ذکر بالجہر پر قاعدۂ طب سے اعتراض:

اور یہ کہنا کہ اس ذکر کے سننے سے رات کے وقت آدمیوں کو وہم پیدا ہوتا ہے موت کا اور وہ ڈر جاتے ہیں اور خوف زدہ ہو جاتے ہیں کہ کہیں ہم مر نہ جائیں، جس سے وہ بیمار ہو جاتے ہیں اور نیز جو اس وبا میں مبتلا ہوتا ہے اُس کو اس کے سننے سے وہم پیدا ہوتا ہے اور اس سے اُس کی بیماری زور کرتی ہے، لہذا بقاعدۂ طب یہ ذکر ناجائز ہے۔

جوابات: اوّلًا

اس کا جواب اوّلًا یہ کہ سابقاً آیہ شریفہ ﴿لَا يَذْكُرُ اللَّهُ تَطْمِئِنُّ الْقُلُوبُ﴾ مع تفسیر کے گذر چکی ہے کہ مسلمانوں کے دل ذکرِ الہی سننے سے خوش

ہوتے ہیں اور اُس کے ساتھ آرام اور اُنسیت پکڑتے ہیں اور اُس سے اُن کی وحشت دور ہوتی ہے تو بھلا مسلمانوں کو اُس سے کیوں وہم پیدا ہونے لگا؟
ثانیاً:

یہ کہ احادیثِ صحیحہ میں ہے کہ وبا عذاب ہے اور یہ بھی احادیثِ صحیحہ میں ہے کہ ذکرِ الہی دافع، بلکہ اُدفع واسطے عذاب کے ہے تو پھر اس سے بیماری مسلمانوں کو کیوں بڑھنے لگی؟ بلکہ وہ ضرور کلمہ شریف سے دفع ہوگی اور وہ بیمار جس کے کان میں اس کلمہ شریف کی آواز آئے گی وہ ان شاء اللہ تعالیٰ ضرور تندرست ہو گا۔
ثالثاً:

یہ کہ بات تو جب ہوتی کہ کسی طب کی کتابِ معتبر میں کسی حکیم حاذق نے کہا ہوتا کہ کلمہ طیبہ یا آوازِ بلند اس وبا کے اسباب میں سے ہے، حالانکہ ایسا کسی حکیم نے آج تک نہیں لکھا۔ اگر بالفرض کوئی وہی حکیم ہمارے قرآن شریف و حدیثِ منیف کے خلاف یہ قاعدہ گھڑتا تو بھی ہم مسلمانوں کو اس کی اس وہی بات کو کب ماننا جائز ہے؟
حاصلِ بحث و تحقیق:

الحاصل یہ کلمہ شریف جنازہ کے آگے آگے بلند آواز سے پڑھنا جائز ہے اور اس سے احیاءِ اموات اور خصوصاً اُس میت کو کہ جس کے ساتھ ہے، نفع اور فائدہ ہوتا ہے اور ایسے مفید کارآمد امر سے ایسی غفلت و سستی کے وقت عوامِ اہل اسلام کو روکنا جائز نہیں اور اُس کی ممنوعیت میں کوئی وجہ شرعی موجود نہیں اور اس کو کفر و شرک و حرامِ قطعی کہا اور اُس کے فاعلین کو گمراہ جاننا یہ تشریحی جدید ہے۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَاٰلِہٖ اٰمَتَہٗ اٰجَمِیْنَ۔

ہذا ماضیہ لہ فی الجواب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حزّره: العبد الفقیر محمد عمر الدین السنی الحنفی القادری الہزاروی

عفا اللہ تعالیٰ عنہ۔

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا محمد عبید اللہ

حامداً لله حمداً للذاکرین الشاکرین و مصلیاً و مسلماً علی سیدنا محمد
عدد ذکر الذاکرین و علی الہ و أصحابہ الحامدین الشاکرین الذاکرین لله فی کل
ان و حین۔

مجیب لیب بفضلہ تعالیٰ مصیب ہے؛ کیوں کہ یہ امر مسلم الثبوت ہے کہ ذکر الہی
سے مطلقاً سزا ہوا جہر ابدون کسی مانع شرعی کے منع کرنا ہرگز جائز نہیں اور مانع شرعی
اس صورتِ مسئلہ عنہا میں کوئی پایا نہیں جاتا، بجز اس کے کہ بعض فقہاء جمعہم اللہ نے
تصریح بکراہت رفع صوت عند الجنائزہ کی ہے مگر یہ کراہت بر قول راجح تنزیہی ہے،
تحریکی کی کوئی وجہ وجہ معلوم نہیں ہوتی اور مرجع کراہت تنزیہی کا خلافِ اولیٰ ہے اور
خلافِ اولیٰ منافیِ جواز نہیں۔ پھر بعد ملاحظہ تحقیق محققین ائمہ دین کے ثابت ہوتا ہے
کہ یہ کراہت تنزیہی بھی باعتبار زمانہ سابق کے ہے نہ باعتبار زمانہ لاحق کے تو پھر اس
زمانہ میں خصوصاً بعد انضمام بعض وجوہ حسنہ منقولہ مجیب وہ خلافِ اولیٰ بھی خلافِ اولیٰ نہ
رہا۔ وبقی ذکر اللہ تعالیٰ اعلیٰ و اولیٰ، هذا ما خطر فی البال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال
والیہ المرجع والمآل و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ و أصحابہ
خیر صحب و آل فقط

حزرہ و أملاًہ: العبد المفتقر الی مولاہ محمد عبید اللہ جعل اللہ آخرتہ خیراً

من أولاہ

(۲)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

الجواب صحیح و صواب والمجیب مصیب و مثاب

کتبہ: الفقیر عبد الغفور عفی عنہ

(۳)

حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی

صحیح الجواب واللہ أعلم بالصواب

کتبہ: خادم الشرع قاضی شیخ محمد مرگھی عفی عنہ ۱۲



(۴)

حضرت علامہ مولانا احمد الجیتیگر

الأمر كما ذكر في الجواب واللہ أعلم بالصواب

کتبہ: العبد الأحقر أحمد الجیتیگر عفا الله عنه وعن والديه وعن مشائخه

آمین فقط

(۵)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد المنعم بن الشيخ ابراہیم باعظہ خطیب

مسجد بمبئی

الامر كما ذكر

کتبہ: العبد محمد عبد المنعم بن الشيخ ابراہیم باعظہ عفی عنہ خطیب

مسجد بمبئی

(۶)

حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد

المجیب مصیب وله ثواب عظیم

حزرہ: أحقر العباد حسن بن نور محمد غفر الله لهما ولو الدیہما ولجميع المسلمين برحمته وهو أرحم الراحمين

(۷)

حضرت علامہ مولانا سید یسین

فتویٰ ہدایت کی نظر سے گذرا دربارہ جواز ذکر جہر کلمہ طیبہ پیش جنازہ، واقعی بہت خوب براہین قاطعہ و دلائل ساطعہ سے مرصع ہے۔ اللہ تعالیٰ مجیب مصیب کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

حزرہ: المسکین سید یسین عفی عنہ

(۸)

حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم ابن عبد الکریم التواب

الجواب هو الصواب والیہ المرجع والمآب

حزرہ: محمد ابراہیم ابن عبد الکریم التواب عفی اللہ تعالیٰ عنہما

(۹)

حضرت علامہ مولانا سید غلام حسین

مبسملاً، محمدلاً، مصلماً

جاننا چاہئے کہ جہر ذکر میں اس قدر کثرت سے احادیث وارد ہوئی ہیں کہ قریب حد تواتر کے پہنچ گئی ہیں، چنانچہ پچاس احادیث کے قریب علامہ جلال الدین سیوطی نے اپنے رسالہ ”نتیجۃ الفکر فی الجہر بالذکر“ میں لائے ہیں۔ اسی باعث محققین فقہائے حنفیہ و شافعیہ اس کے جواز، بلکہ استحباب کے قائل ہوئے ہیں اور جو آیات و احادیث مؤہم عدم جواز تھیں، اُن کے متعدد جوابات دے کر دونوں میں تطبیق فرمائے ہیں۔ علامہ طحاوی ”مراقی الفلاح“ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

جاء فی الحدیث ما اقتضی طلب الجہر و ہناک احادیث اقتضت طلب الاسرار. والجمع بینہما أن ذالک یختلف باختلاف الأحوال والأشخاص کما

جمع بین الأحادیث الدالة على طلب الجهر بالقراءة والدالة على الاسرار، فحيث خيف الرياء أو تاذى المصلين أو الينام فالإخفاء أفضل وعليه يحمل خير الذكر الخفي والجهر أفضل حيث خلا عما ذكر، لأنه أكثر عملاً وتعدى فائدته للسامعين ويوقظ قلب الذاكر وأما قوله تعالى ﴿وَلَا تَعْتَدُوا﴾ فالراجع في تفسيره ان الاعتداء هو التجاوز عن المأمور به والاختراع في مالا أصل له في الشرع وتفسيره بالجهر بالدعاء مردود. الخ

اور علامہ شامی "رد المحتار" میں فرماتے ہیں:

وَفِي "حَاشِيَةِ الْحَمَوِيِّ" عَنْ الْإِمَامِ الشَّعْرَانِيِّ: أَجْمَعَ الْعُلَمَاءُ سَلَفًا وَخَلَفًا عَلَى اسْتِحْبَابِ ذِكْرِ الْجَمَاعَةِ فِي الْمَسَاجِدِ وَغَيْرِهَا إِلَّا أَنْ يَشْوَشَ جَهْرُهُمْ عَلَى نَائِمٍ أَوْ فَضْلٍ أَوْ قَارِيٍّ، إلخ

ان عبارتوں سے اظہر من الشمس ہے کہ ذکر جہر قطعاً جائز ہے، حرام یا مکروہ تحریمی ہر گز نہیں ہے۔ ہاں! البتہ نمازی یا قاری یا نائم کے پاس مستحب اور افضل نہیں ہے، نہ کہ حرام یا مکروہ تحریمی؛ کیوں کہ جہر ذکر میں نسبت ستر کے فائدہ بہت ہے۔

پس صورت مسئلہ میں بھی یہ ذکر جہر مع الجنازہ قطعاً جائز ہے۔ اللہ تعالیٰ مجیب مصیب کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ بہت تحقیق و محنت سے نہایت درجہ کا مدلل جواب لکھا ہے اور اقوال فقہاء میں نہایت عمدہ تطبیق دی ہے اور کوئی شبہ و خدشہ باقی نہیں رکھا ہے۔ فقط

کتبہ: احقر الکوئین السید غلام حسین (فی الحال وارو بمبئی ساکن بلاول بندر) حفظ

اللہ عن السوء فی الدارین

(۱۰)

حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رام پوری

الجواب صحیح والمجیب نجیح وله أجر عظیم

فی الواقع مجیب لبیب نے غایت خوش اسلوبی اور نہایت حسن و خوبی کے ساتھ

جواب دیا ہے۔ ہر بین السطور میں گویا تحقیق کا ایک دریا بہا دیا ہے۔ جنازے کے ہمراہ کلمہ طیبہ پڑھنا، نظر ایصالِ ثواب اموات بے حساب ہے۔ ہاں! بعض فقہانے ذکرِ جہر میں کلام کیا ہے، مگر وہ محمول ہے کراہتِ تنزیہی پر، جیسا کہ مجیب مصیب نے تصریحاً بیان کر دیا، ضرورتِ اعادہ نہیں۔ عن شاء التفصیل فلیرجع الیہا۔

صحیحہ: المفتقر الی رحمة الله القوی نجف علی خان رامپوری صانہ اللہ عن

الکی والغی

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا میر عبد الرحمن الخفی دہلوی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً ومسلماً

واضح ہو کہ جس طرح ذکرِ خفی و ستری یعنی، آہستہ جائز و مشروع ہے، اسی طرح محققین کے نزدیک ذکرِ جہر بھی جائز و مشروع ہے۔ ”مشکوٰۃ شریف“ میں بروایت ”صحیح مسلم شریف“ لائے ہیں:

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزَّبْرِ، قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَلَّمَ مِنْ صَلَاتِهِ يَقُولُ بِصَوْتِهِ الْأَعْلَى: «لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ»

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ ”اشعة الملعات“ میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

ایں حدیث صریح است در جہر بذکر کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم باواز بلند میخواند اما بعضی میگویند کہ بلند خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای تعلیم اصحاب بودی و در مہذب گفته کہ افضل اخفا است الی قوله و حق آنست کہ اوقات مختلف است گاہی ذوق و حضور در اخفا دست دہد و گاہی در جہر شوق

افزاید و جہر بذکر مشروع است بلاشبہ۔ انتہی
اور اسی شرح میں دوسرے مقام میں فرماتے ہیں:

بدانکہ جہر بذکر مطلقاً و بعد نماز مشروع است۔ الخ
اور ”مرقاۃ شرح مشکوٰۃ“ میں ملا علی قاری ایک مقام میں فرماتے ہیں:

قَالَ الْمُظْهِرُ: هَذَا يَدُلُّ عَلَى جَوَازِ الذِّكْرِ بِرَفْعِ الصَّوْتِ، بَلْ عَلَى الْإِسْتِخْبَابِ
إِذَا اجْتَنَّبَ الرِّيَاءَ إِطْهَارَ الدِّينِ، وَتَغْلِيظًا لِلسَّامِعِينَ، وَإِقْظَا لِهَمٍّ مِنْ رَقْدَةِ الْغَفْلَةِ،
وَإِصْلَاحًا لِبُرْكَاتِ الذِّكْرِ إِلَى مَقْدَارٍ مَا يَبْلُغُ الصَّوْتُ إِلَيْهِ مِنَ الْحَيَوَانِ وَالشَّجَرِ
وَالْحَجَرِ وَالْمَدَى، وَطَلَبًا لِإِقْتِدَاءِ الْغَيْرِ بِالْخَيْرِ وَيَسْهَدُ لَهُ كُلُّ رُطْبٍ وَيَابِسٍ سَمِعَ
صَوْتَهُ، وَبَعْضُ الْمَشَائِخِ يَحْتَاطُ إِخْفَاءِ الذِّكْرِ، لِأَنَّهُ أَبْعَدُ مِنَ الرِّيَاءِ وَهَذَا مُتَعَلِّقٌ بِالنِّيَّةِ.
علامہ قاری کی عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جہر ذکر میں بہت فوائد ہیں (جو خفی و
سری میں نہیں ہیں):

ازاں جملہ دین کی شوکت و ودبہ ظاہر ہوتا ہے۔

اور ازاں جملہ غافل لوگ اُس کے سننے سے غفلت چھوڑ [کر] ذکر میں مشغول ہو
جاتے ہیں۔

اور ازاں جملہ جہاں تک اُس ذکر کی آواز پہنچتی ہے، وہاں تک اُس کی برکت پہنچتی
ہے۔

اور ازاں جملہ تمام پتھر و رخت وغیرہ اشیاء جن کو اُس کی آواز پہنچتی، اُس کے ذکر
ہونے کی گواہی دیتے ہیں۔

ہر گاہ ذکر جہر محققین کے نزدیک مطلقاً جائز و مشروع ہو تو اس زمانہ غفلت و سستی
میں ہمراہ جنازہ کے کیوں کر جائز نہ ہوگا! بلکہ جائز ہوگا:

اولاً: صورتِ مسئلہ اُس کے افراد میں سے ہے۔

ثانیاً: اس زمانہ کے لوگ جو اکثر غافل موت سے ہمراہ جنازہ کے طرح طرح کی
باتیں کرتے ہوئے جاتے ہیں، وہ اس ذکر شریف کے ہونے سے باتوں سے باز رہ کر ذکر
شریف میں مشغول ہو جاتے ہیں، چنانچہ اس کا تجربہ ہو چکا ہے۔

ثالثاً: اس سے دبدبہ و شوکتِ اسلام ظاہر ہوتی ہے، جس سے مخالفین اسلام کے دل ہل جاتے ہیں اور اس کی ہیبت اور دبدبہ سے وہ زور و کھڑے رہ نہیں سکتے۔ فقیر نے بارہا دیکھا ہے کہ جس وقت ہمراہی جنازہ کے کلمہ باواز بلند پڑھتے ہوئے جاتے ہیں تو مخالفین اسلام اس کی ہیبت سے مکانوں کے دروازے بند کر دیتے ہیں۔ بالجمہ اس ذکرِ جہر بالجنازہ کے بہت سے فوائد دینی ہیں، اس سے روکنا مسلمانوں کو فوائدِ کثیرہ سے محروم کرنا ہے۔ فلله در المجيب المصيب اللبيب حيث أتى بالتحقيق العجيب و حقق المرام بالفهم التام فجزاه إلا الله تعالى عني وعن سائر أهل الإسلام بحرمه النبی عليه الصلاة والسلام وعلى اله الكرام وأصحابه العظام.

حزرہ: العبد المستہام میر عبد الرحمن الحنفی الدہلوی صانہ اللہ عن شر الحاسدین الیام

(۱۲)

حضرت علامہ مولانا محمد عمر حنفی قادری دہلوی

لاریب أن الجواب صحیح والمجيب مصيب

ذکر جلی کلمہ طیبہ بمراہ جنازہ در راہ خواندن فی زماننا جائز و خوب است چرا کہ شارع علیہ الصلاة والسلام جائز نموده است۔ فقط

فقیر حقیر محمد عمر حنفی قادری دہلوی حال وارد بندر بمبئی بقلم خود

(۱۳)

حضرت علامہ مولانا ابوالبرکات محمد عبد القادر

حامداً ومصلیاً ومُسَلِّماً

جواب صحیح ہے۔ واضح ہو کہ فقہائے کرام رحمہم اللہ بیانِ کراہت رفع صوت مع الجنازۃ بالذکر وغیرہ میں اگرچہ مختلف ہیں۔ بعض فرماتے ہیں کہ یہ کراہت تنزیہی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ تحریمی ہے، مگر جہاں تک نظر دلائل طرفین پر ڈالی جاتی ہے، تو

یہی ظاہر ہوتا ہے کہ قول بکراہت تحریم بسبب ضعف و مرجوحیت اُس کے دلائل کے ضعیف و مرجوح ہے اور کراہت تنزیہ۔ جس کا مرجع خلافِ اولیٰ ہے۔ قوی و رائج ہے۔ اقویٰ دلائل قائل کراہت تحریم سے یہ ہے کہ ذکر اللہ اگرچہ فی نفسہ محمود ہے، مگر جہر بالذکر کی ممانعت بعض آیاتِ قرآنیہ اور بعض احادیثِ صحیحہ سے ثابت ہے اور جب جہر بالذکر مطلقاً شرعاً ممنوع ہو تو پھر مع الجنازہ۔ کہ وقت صمت و سکوت و خشیت و تفکر موت ہے۔ بطریقِ اولیٰ ممنوع ہونا چاہئے اور یہ ممنوعیت بطریقِ حرمت ہونا چاہئے مگر چونکہ دلیلِ حرمت میں بعض شبہات عارض ہو گئے، اس واسطے کراہت تحریمی کا اطلاق کیا گیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ کلیتِ کبریٰ دلیلِ غیرِ مسلم، اس واسطے کہ محققین ائمہ دین نے ذکرِ جہر کو مطلقاً بدو و عروض عوارض خارجیہ کے مثل ذکرِ سر کے ہر وقت شروع و مندوب لکھا ہے اور مانعین ذکرِ جہر کے جملہ دلائل کے جواب دے کر تضعیف و تردید کر دی ہے۔

چنانچہ مولانا فیر الدین ربلی استاد صاحب دِ مختار اپنے ”فتاویٰ“ میں لکھتے ہیں:

وحلق الذکر والجہر بہ وإنشاد القصائد قد جاء فی الحدیث ما اقتضی طلبہ نحو:

وإن ذکر نی فی ملاء ذکرته فی ملاء خیر منه، رواہ البخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن ماجہ واحمد باسناد صحیح.

والذکر فی الملاء لا یكون الا عن جہر وكذا حلق الذکر وطواف الملائکة بها وماورد فیها من الأحادیث وھناک أحادیث اقتضت طلب الأسرار.

والجمع بینہا بأن ذالک یختلف باختلاف الأشخاص والأحوال کما جمع بین الأحادیث الطالبة للجہر والطالبة للأسرار بقراءة القرآن ولا یعارض ذالک حدیث «خیر الذکر الخفی»؛ لأنه حیث خیف الریاء أو تاذی المصلین والنیام.

وذكر بعض أهل العلم أن الجهر أفضل حيث خلا مما ذكر؛ لأنه أكثر عملاً
لتعدى فائدته إلى السامعين ويوقظ قلب الذاكرين وقوله تعالى: ﴿وَإِذْ كُنَّا نَقُصِّكَ﴾

أجيب عنها بأنها مكية كآية الاسرار بالقراءة بقوله: ﴿وَلَا تَجْهَرُ
بِصَلَاتِكَ وَلَا تَخَافُ بِهَا﴾ نزلت لئلا يسمعه المشركون فيستنون القرآن
ومن أنزله وقد زال.

پھر اس کے بعد لکھا ہے:

وتفسير الاعتداء بالجهر في قوله تعالى: ﴿إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾
مردود بان الزاجح في تفسيره التجاوز عن المأمور به. الخ

اس تقریر علامہ ربلی سے صاف ظاہر ہے کہ ذکر بالجہر اور ذکر بالسیر دونوں جائز ہیں
اور یہ نسبت بعض اوقات اور بعض اشخاص کے جہر افضل ہے اور بعض کے اسرار افضل
ہے اور استدلال مذکورہ مانعین مرجوح و ضعیف و مردود۔

”اشعة المعات“ میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ شرح اس حدیث میں
«كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَلَّمَ مِنْ صَلَاتِهِ يَقُولُ بِصَوْتِهِ الْأَعْلَى: «لَا
إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ» الخ میں لکھتے ہیں:

این حدیث صریح است در جہر بذکر کہ آن حضرت صَلَّی اللہُ
تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ باواز بلند میخواند اما بعض میگویند کہ بلند
خواندن آن حضرت صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ برای تعلیم اصحاب
بود و در مہذب گفتہ افضل اخفا است الی قولہ حق آنست کہ
اوقات مختلف است گاہی ذوق و حضور در اخفا است دہد و گاہی
در جہر شوق فزاید و جہر بذکر مشروع است بلا شبہ۔ انتہی (اشعة
المعات 1/419)

اور دوسرے مقام پر اسی ”اشعة المعات“ میں لکھتے ہیں:

بدانکہ جہر بذکر مطلقاً وبعد از نماز مشروع است۔

اور رسالہ "توصیل المرید الی المراد" میں تحریر فرماتے ہیں:

جہر و اعلان بذکر و دعا و تلاوت و اجتماع برای آن در مجالس و مساجد جائز و مشروع است دلیل ذکر حدیث «عن ذکرنی» الخ پھر بعد تقریر طویل کے فرماتے ہیں:

پس ناچار است از ذکر دلائل عام کہ دلالت کنند بر جواز در عامہ محال و دلالت کنند بر جواز اجتماع برای ذکر و دعاء بانفرادہما۔ انتہی

اس کے بعد دلائل عموم جواز ذکر جہر و جواز اجتماع کو واسطے اُس کے بسط کے ساتھ بیان کیا ہے، بخوف تطویل تمام عبارت کو نقل نہیں کیا اور علامہ علی قاری رحمہ اللہ "مرقاۃ" میں شرح میں اس حدیث کے «كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَلَّمَ فِي الْوُتْرِ، قَالَ: "سُبْحَانَ الْمَلِكِ الْقُدُّوسِ" ثَلَاثًا، وَيَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالثَّلَاثَةِ» "مُظْهِر" سے نقل کرتے ہیں:

هَذَا يَدُلُّ عَلَى جَوَازِ الذِّكْرِ بِرَفْعِ الصَّوْتِ، بَلْ عَلَى الْإِسْتِخْبَابِ إِذَا اجْتَنَبَ الرِّيَاءَ إِظْهَارًا لِلدِّينِ، وَتَغْلِيظًا لِلْسَّامِعِينَ، وَإِقْظَا لَهُمْ مِنْ رَقْدَةِ الْغَفْلَةِ، وَإِبْصَالًا لِيُزَكِّيَ الذِّكْرُ إِلَى مَقْدَارٍ مَا يَبْلُغُ الصَّوْتُ إِلَيْهِ مِنَ الْحَيَوَانِ وَالشَّجَرِ وَالْحَجَرِ وَالْمَدَرِ، وَطَلَبًا لِاقْتِدَاءِ الْغَيْرِ بِالْخَيْرِ وَيَشْهَدُ لَهُ كُلُّ رَطْبٍ وَيَابِسٍ... وَبَعْضُ الْمَشَائِخِ يَخْتَارُونَ إِخْفَاءَ الذِّكْرِ، لِأَنَّهُ أَبْعَدُ مِنَ الرِّيَاءِ وَهَذَا مُتَعَلِّقٌ بِالنِّيَّةِ. انتہی

اس کو نقل کر کے ملا علی قاری نے سکوت اختیار کیا ہے۔ باوجودیکہ عادت ان کی اپنی تالیفات میں تردید قول مخالف ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ مجوزین سے ہیں۔

مولانا بحر العلوم رحمہ اللہ "ارکان اربعہ" میں تحریر فرماتے ہیں:

والحق أن الجهر بالتكبير وسائر الأذكار مشروع ومندوب إليه قطعاً كالأخفاء، لكن الكلام في أنه هل لهذا الوقت بخصوصه شرع التكبير أم لا، وهذا يصلح للخلاف سواء كان بالجهر والإخفاء؟

فالحق ما يفيد "البحر الرائق" أن ليس عنده في وقت الذهاب ذكر

مخصوص بہ من التکبیر وعندہما فیہ ذکر مخصوص بہ۔ أما نفس التکبیر فذکر اللہ تعالیٰ مشروع و مندوب فی کل وقت جہراً و اخفاءً۔ قال الفقیہ أبو جعفر لا یمنع من التکبیر فی هذا الیوم للعامة؛ لأن فیہم تہاوناً عن الذکر فلیذکر و ان شأنا و هذا ایضاً یرشدک أن لا کراہۃ فی الذکر بالجہر و إلا لما حکم بعدم المنع؛ لأن التہاون عن المکر وہ ضروری، فافہم۔ انتہی

ان عبارات اکابر علماء حنفیہ، حاملان شریعت محمدیہ، ماہران علوم شرعیہ سے ظاہر ہے کہ ذکر جہر بدون عروض عوارض مانع مثل اخفا کے ہر وقت جائز و مشروع و مندوب ہے اور بعض فوائد جیسے اخفا میں ہیں، جہر میں نہیں۔ ایسے ہی بعض فوائد جہر میں ہیں اخفا میں نہیں۔ ہاں اب نسبت بعض اوقات اور بعض اشخاص کے کبھی ذکر جہر افضل ہوتا ہے اور کبھی ذکر اخفا افضل ہوتا ہے، تو پھر ذکر مع الجنائز جو ایک فرد ہے، مطلق ذکر جہر کا، کس طرح بوجہ جہر ہونے کے، حرام یا مکروہ تحریمی ہو سکتا ہے؟ کیوں کہ فرد مندوب، مندوب ہونا چاہئے۔ پھر اگر مندوب نہیں تو جائز ہونے میں کچھ کلام نہیں اور امر جائز، بدون عروض عارض، ہرگز مکروہ تحریمی نہیں ہو سکتا ہے۔ ہاں! مکروہ تنزیہی بمعنی خلاف اولیٰ ہو سکتا ہے اور حالت جنازہ چوں کہ مقتضی سکوت تفکر موت تھی، اس واسطے بعض فقہانے کہا: رفع صوت اگرچہ بالذکر ہو مکروہ ہے یعنی خلاف اولیٰ ہے، مگر اس زمانہ میں۔ چوں کہ اکثر لوگ ساتھ جنازہ کے مشغول باہو و لعب و احادیث دنیا [ہو] جاتے ہیں۔ بعض محققین علماء نے ذکر جہر کو ساتھ اُس کے اولیٰ جانا اور منع اُس سے مناسب نہ سمجھا، بلکہ مالعین کے حق میں فرمایا: قاصر ہیں فہم شریعت سے۔

اگر ذکر جہر مکروہ تحریمی ہوتا تو ہر گز کوئی عالم رخصت نہ دیتا۔ چنانچہ بحر العلوم رحمہ اللہ کی عبارت سے ظاہر ہے کہ رخصت و اجازت دینا عوام کو ذکر بالجہر یعنی تکبیر کی دلیل سے اس بات کی کہ مکروہ تحریمی نہیں ہے؛ کیوں کہ منع کرنا اور تہاون، مکروہ تحریمی سے امر ضروری ہے۔

اب رہا حال اُن بعض دلائل جزئیہ کا، جو در باب کراہت تحریمی کتابوں میں ہیں۔ سو آئیے إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِلِينَ کے ساتھ استدلال خود علامہ خیر

الدین رملی رحمۃ اللہ علیہ سے اوپر منقول ہوا کہ مردود ہے اور رائج اس کی تفسیر میں جیسا کہ سیوطی کی "نتیجۃ الفکر" سے اور علامہ رملی کے قول سے ظاہر ہوتا ہی یہ ہے کہ مراد "اعتداء" سے تجاوز کرنا دعائیں مامور بہ ہے اور اختراع کرنا ایسی دعا کا جس کی کچھ شرع میں اصل نہ ہو جیسا کہ دلالت کرتی ہے اس پر روایت ابن ابی شیبہ و عبد ابن حمید و ابو داؤد و ابن ماجہ و ابن حبان و حاکم و بیہقی کی عبد اللہ بن معقل سے:

أَنَّهُ سَمِعَ ابْنَ عَبَّادٍ يَقُولُ: «اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ الْقَصْرَ الْأَبْيَضَ عَنْ عَيْنٍ^(۱) الْجَنَّةِ إِذَا دَخَلْتُهَا. فَقَالَ: أَيُّ بَنِي سُلَيْمٍ اللَّهُ الْجَنَّةَ وَتَعَوَّذُ بِهِ مِنَ النَّارِ، فَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: سَيَكُونُ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ قَوْمٌ يَغْتَدُونَ فِي الدُّعَاءِ وَالطَّهْرِ». انتهى

اس کے سوا اور بعض روایات اُس کی مؤید ہیں بخوف طوالت اسی پر اکتفاء کی گئی۔ پھر باوجود اس کے اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ محدثین سے مراد مجاہدین (بلند آواز سے ذکر کرنے والے) ہیں تو اس سے جہر بالدعا کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

اور دُعا اگرچہ ذکر ہے مگر ہر ذکر دُعا نہیں اور واسطے دعا کے بعض خصوصیات ہیں جو دوسرے ذکر میں نہیں، تو پھر جہر بالدعا کی ممانعت سے ذکر بالجہر مطلقاً کیوں کر ممنوع ہو جائے گا؟

علاوہ بریں ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ سے جو استدلال بطریق مفہوم مخالف ہے اور مفہوم مخالف حنفیہ کے یہاں حجت نہیں۔ کما ہو مصرح فی کتب الاصول۔

اور آیت ﴿وَإِذْ كُنَّا فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ سے جو استدلال اوپر کر اہت ذکر جہر پے کیا گیا ہے اُس کا ایک جواب تو علامہ رملی رحمہ اللہ سے گزرا کہ یہ حکم بسبب عذر کے تھا کہ کافر قرآن سن کر قرآن اور منزل قرآن کو برا کہتے تھے اور

(۱)۔۔: معروف متداول کتب احادیث میں یہاں «بَيْنِ الْجَنَّةِ» کے الفاظ ہیں، «عَنِ الْجَنَّةِ» کے الفاظ ہمیں نہیں مل سکے۔ مرتبین

اب وہ عذر زائل کیا اور یہ حکم باقی نہ رہا۔

دوسرا جواب بحر العلوم رحمہ اللہ نے دیا ہے اور فرمایا:

استدلال مائعین اس آیت شریفہ کے ساتھ فاسد ہے۔

چنانچہ ”ارکان اربعہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

والاستدلال بقوله تعالى ﴿وَإِذْ كُذِّبَتْ رَبُّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ﴾ فإنه يدل على منع الجهر بالذكر فلا يعارضه فعل الصحابي؛ لأن الآية قاطعة فاسد؛ لأن الجهر بالذكر مندوب البتة قطعاً كما يدل عليه حديث «من ذكرني في نفسي ذكرته في نفسي ومن ذكرني في ملاء ذكرته في ملاء خير منهم» والأحاديث في هذا المعنى كثيرة لا بعد في أن يكون متواترة في المعنى وفي الآية يجوز أن يكون "دون بمعنى عند" والمعنى: أذكر في نفسك بالتضرع والخوف عند الجهر بالقول، والمقصود أنه يجهر مواطاة القلب اللسان في الجهر لأن يجهر مع ذهول القلب. وللآية تاويلات آخر مذكورة في مواضعها. انتهى

یہ حال تو اقویٰ دلائل مائعین کا ہے۔ باقی دوسرے دلائل تو "أَوْهَنُ مِنْ نَسَجِ الْعَنْكَبُوتِ" ہیں۔

ازاں جملہ قولہ تعالیٰ: ﴿إِذْ نَادَى رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا﴾

اولاً: یہ درباب دعا ہے اور سابقاً مذکور ہوا کہ دعا کو ایک خصوصیت ہے اخفا کے ساتھ کہ دعائے خفی اقرب الی الاجابة ہے، تو پھر اس سے استدلال مطلق ذکر جہر کی ممانعت پر صحیح نہیں۔

ثانیاً: اس سے استحباب و افضلیت اخفا کی ثابت ہوتی ہے نہ وجوب اور ترک مستحب کسی کے نزدیک مکروہ تحریمی نہیں۔

اور ازاں جملہ حدیث «فَيَأْتِيهَا النَّاسُ اِزْبَعُوا عَلٰى اَنْفُسِكُمْ، الْحَدِيثُ» ہے۔ یہ

[حدیث] درباب جہر مفرد ہے نہ مطلق جہر جیسا کہ لفظ «اِزْبَعُوا» اس پر دال ہے۔

شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ:

یہ منع جہر سے واسطے تیسرے وارفاق کے ہے نہ اس واسطے کہ جہر غیر مشروع ہے۔
اور رسالہ "توصیل المرید الی المراء" میں لکھتے ہیں:

چہ سیاق حدیث دلالت دارد بر آن کہ منع ازان نہ از جہت
عدم شرعیت است بلکہ از جہت طلب تانی و راحت و کفایت
اسرار در مقصود و جہر آن حضرت صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم باذکار
و ادعیہ در بسیاری از مواضع ثابت شدہ و عمل سلف بدان بثبوت
پیوستہ و در صحیح بخاری ست کہ چون مہاجرین و انصار در
بامداد سردخفر خندق میمنو دند و تعب جوع میکشیدند پیغمبر
خدا صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بمشاہدہ این حال بقصد تسلیہ
و تمسکین ایشان میفرمودند: اللہم لا عیش الا عیش الآخرة فاغفر الأنصار
والمہاجرہ وایشان در جواب میفرمودند: نحن الذین بايعوا محمداً ما بقینا
ابدأ۔ انتہی

از ان جملہ نفس کا شدید المیل ہونا طرف ریا و سماع کے... الخ
یہ حجت عقلی بھی مفید اولویت اخفا دعا ہے نہ وجوب اور نہ اولویت اخفا مطلق ذکر
- کما لا یخفی -

از ان جملہ فرمانا حضرت ابن مسعود کا جنازہ کے ساتھ پسنے والے کو "لا کلمشک
ابدأ" ہے۔

اؤلاً: یہ کلام بمقابلہ ٹھک ہے، جو داخل لہو و لعب ہے اور بحث ذکر بالجہر میں ہے
اس کو مانحن فیہ سے کیا تعلق۔ ٹھک جنازہ کے ساتھ اگر مکروہ تحریمی ہو تو ذکر اللہ بھی
مکروہ تحریمی ہو جائے گا۔ وھو کماتری۔

ثانیاً: بفرض محال اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ یہ کلام دال ہے اُس پر کہ اہت تحریمی
ذکر جہر کے مطلقاً تو بھی صلاحیت معارضہ احادیث متواتر المعنی کی نہیں رکھتا۔

از ان جملہ روایت یہی ہے:

«کان أصحاب رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یکرہون رفع الصوت

عند ثلاث: عند القتال وعند الجنائز وعند الذکر»

اس روایت میں تخصیص اوپر کراہت تحریمی ذکر کے نہیں ہے، احتمال ہے کہ کراہت تنزیہی ہو اور یہی احتمال رائج ہے؛ کیوں کہ بتحقیق اکابر علمائے حنفیہ سابقاً معلوم ہوا کہ جہر بالذکر اور اخفا بالذکر ہر دو برابر مشروع و مندوب ہیں۔

اور احادیث در باب ذکر جہر متواتر المعنیٰ ہیں۔ ہاں! بعض اوقات بعض اشخاص کی نسبت یہ اولیٰ اور بعض اوقات بہ نسبت زمانہ صحابہ کے بہ ہمراہی جنازہ سکوت اولیٰ تھا۔ کما مر سابقاً۔ اس واسطے رفع صوت مطلقاً مکروہ یعنی خلاف اولیٰ جانتے تھے اور یہ موافق ہے روایت امام حسن بصری رحمہ اللہ کی۔ وہ یہ ہے:

أنهم يستحبون خفض الصوت عند الجنائز.

اور تطبیق بین الروایتین عند المعارضة أولى من ترك أحدهما.

لهذا ما كان عندي في هذا الباب

والله أعلم بالصواب

حزّره: الرّاجی رحمۃ ربّ البیّنات محمد عبدالقادر ابو البرکات، بدل اللّٰہ

سیاتہ حسنات وحفظہ عن الشرور والافات

(۱۴)

حضرت علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں ترمذی منگلوری

امام مسجد مولوی عبدالحلیم عفی عنہ

ماکتب فی هذا الكتاب من عبارة الكتب فهو صحيح لا شك فيه

کتبہ: سید مرتضیٰ میاں بن مولوی سید سلطان میاں ترمذی المنگلوری

امام مسجد مولوی عبدالحلیم عفی عنہ

(۱۵)

حضرت علامہ مولانا شرف الدین

الجواب صحيح والمنكر فضیح

حزرہ: شرف الدین عفی عنہ وعن والدیہ واستاذیہ

(۱۶)

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرزاق نقشبندی

حامداً ومصلیاً ومُسلماً

واضح ہو کہ ذکر بالجہر لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کامیت کے آگے برعایت حال اس زمانہ کے ناجائز نہیں ہے۔ ہاں! کراہت رفع صوت عند الجنائزہ جو بروایت تہذیبی ثابت ہے وہ کراہت تحریمی نہیں، بلکہ تنزیہی ہے اور ہر چند ارتکاب مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ ہے، لیکن بعض مشائخ نے مثل امام شعرانی وغیرہ کے برعایت تغیر احوال زمانہ ایسے ذکر کو عدم ذکر و کلام دنیوی وغیرہ پر ترجیح دی ہے۔

بقلم: نیازمند درگاہ صمدی محمد عبدالرزاق نقشبندی عفی عنہ۔

(۱۷)

حضرت مولانا محمد اسماعیل حنفی قادری نقشبندی شاذلی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

تحقیق انیق، مجیب شفیق حق حقیق است، اللہ جل شانہ وعم نوالہ ایشا نرا جزای خیر عطا فرماید حالاً ومالاً۔

بیشک درین زمانہ پرفتن اظہار حق کردن وبرمصلحت زمانہ نظر نمودن وامورات حسنہ وخیر را رواج دادن کار همچو مولف علام ست۔ شکر اللہ سعیمہ و رفع فی العالم الأسنی معالمہم۔

حاصل المرام آنکہ مدار بنای مسلمانی برین کلمہ شریف است وارسال رسل وانزال کتب وبعثت انبیا علی، نبینا وعلیم الصلوٰۃ والسلام برای ہمین کلمہ حمیدہ وخواندہ کلمہ طیبہ بالجہر مع الجنائزہ قاری وسامع را مفید بودن شرعاً ثابت است وبعض از کبریٰ علمائے کرام ومحققین عظام قایل سنیتش ہم شدہ اند

وسعی بلیغ جناب مفتی مجیب درین باب بمالا مزید علیہ است واللہ
الحمد والمنة وبنعمته تتم الصالحات درینجا نقل عبارت تفسیر
روح البیان کہ مولفش جامع ظاہر و باطن وعالم باعمل، حنفی
مذہب، صوفی مشرب، کامل ومکمل مستند مفید مدعا است وهو
هذا:

وقد ذکر الخرائطی فی "کتاب الثور" قال: سنة فی الأنصار اذا حملوا
المیت أن یقروا معہ سورة البقرة. یقول الفقیر: فیہ دلیل علی سنیۃ الذکر عند
حمل الجنازة؛ لأن الذکر من القرآن ولذا کان علی الذاکر أن ینوی التلاوة
والذکر معاً حتی یتأب بواب التلاوة فحیث سن القرآن من الذکر الماخوذ
منہ. انتہی (ص 39 ج 6) تحت آیت ﴿وَ أَنْ لَیْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى﴾
کتبہ: العبد الزاجی الکریم والعنایات والشفاعات من الحضرات المحمدیہ
محمد اسماعیل الحنفی القادری النقشبندی الشاذلی، کان اللہ لہ وتولاه ویقر
عینیہ بمشاهدة مولاه



تحریر علمائے کرام بدایوں
مع مہر مطہر

اعلیٰ حضرت، عظیم البرکت، مجمع المکارم والفاخر، مرجع الاکابر والاصاغر، بحر ذخائر،

سحاب ماطر، امام الباطن والظاہر

جناب مولانا مولوی شاہ محمد عبد القادر

عَمَّتْ بَرَکَاتُہُمْ عَلٰی کُلِّ غَائِبٍ وَ حَاضِرٍ

(۱۸)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد المتقدر مطبع الرسول عفی عنہ

از مدرسہ قادریہ بدایوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

ونسئل التوفیق والعصمة من الله فلا حول ولا قوة إلا به وهو العلي العظيم
فی الواقع جو اذکر جہر ہلیل و تسبیح کا بغرض صحیح بغیر عروض و لزوم کسی امر ممنوع و
مذموم کے از روئے تحقیق محققین کے تطبیق آیات و احادیث و آثار و اقوال فقہائے
نبوی ثابت ہے اور روایات ممانعت کو محققین نے مقید کر دیا ہے ساتھ خلاف مصلحت یا
لزوم معنرت کے - کما حققہ شاہ ولی اللہ الدہلوی فی "القول الجمیل" والعلی
القاری فی "المراقبة" وغیرہما فی غیرہما -

اور عید الفطر میں جو راہ عید گاہ میں تکبیر جہر کا اختلاف ہے اور اسی طرح تکبیر
تشریق کے عدد ایام میں جو اختلاف ہے، وہ بھی محققین کے نزدیک اس کے مستنون
وافضل ہونے میں ہے، اس سے حرمت و ممانعت جہر مذکور کا مطلقاً محقق ہونا عند
المحققین ثابت نہیں۔

قال فی "غنية المستملی" فی بحث الاختلاف فی جهر تکبیر طریق
المصلی یوم الفطر والذی ینبغی أن یکون الخلاف فی استحباب الجهر وعدمه لا
فی الکراهة وعدمها، فعندهما یمستحب الجهر وعنده الإخفاء أفضل، وذلك
لأن الجهر قد نقل عن کثیر من السلف کابن عمر وعلی وأبی أمامة والنخعی وابن
جبیر وعمر بن عبد العزیز وابن أبی لیلی وأبان بن عثمان وحماد ومالك وأحمد
وأبی ثور ومثله عن الشافعی ذکره ابن المنذر فی الأشراق قال الفقیه أبو جعفر
والذی عندی أنه لا ینبغی أن یمنع العامة عن ذلك لقلّة رغبتهم فی الخیرات وبه
ناخذ الخ

قال فی "الحموی حاشیة الأشباه": والاختلاف فی عدد تکبیر التشریق لا
یدل علی أن الجهر یدع لأن الخلاف بناء علی کونه سنّة ائدة علی أصل الفعل.
وفی "تفسیر الثعالبی": لا یحب المعتدین أی الجهر بالدعاء من الاعتداء
فیدل علی کراهة.

وفی أجوبة الإمام الزاهد الخوارزمی أنه بدعة لانجیز ولا نمنع. ثم قال
جوزہ يحب الذاکرین اللہ تعالیٰ کثیراً وفيہ ذکر الشیخ عبد الوہاب الشعرانی فی
کتابہ المسمی ببيان ذکر الذاکر المذکور و شاکر المشکور ما نصہ: وأجمع
العلماء سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر اللہ تعالیٰ جماعة فی المساجد وغیرہا من
غیر نکیہ إلا أن يشوش جہرہم بالذکر علی نائم أو مصلي أو قاری كما هو مقرر
فی کتب الفقہ. انتهى

اور استدلال کراہت ذکر جہر عید الفطر پر جو بعض علمائے کرام کے اقوال ہیں، آیہ
کریہ ﴿وَإِذْ كُنَّا رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرَّعًا وَخَيْفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ﴾ الآیہ
وغیرہا سے واقع ہوا ہے۔ محققین نے اس کے جوابات مفصلہ فی مواہبہا تحریر فرمائے
ہیں۔

منہما ما أفاد ملک العلماء بحر العلوم فی "الأركان الاربعة":

والاستدلال بقوله تعالیٰ ﴿وَإِذْ كُنَّا رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرَّعًا وَخَيْفَةً
وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ﴾ فإنه يدل علی منع الجہر بالذکر فلا یعارضہ فعل
الصحابی؛ لأن الآیہ قاطعہ فاسد؛ لأن الجہر بالذکر مندوب البتہ قطعاً كما يدل
علیہ حدیث «من ذکرنی فی نفسہ ذکرته فی نفسی ومن ذکرنی فی ملاء ذکرته
فی ملاء خیر منہم» والأحادیث فی هذا المعنی کثیرة لا بعد فی أن یکون متواترة
المعنی وفي الآیہ یجوز أن یکون "دون بمعنی عند" والمعنی: أذکر فی نفسک
بالتضرع والخوف عند الجہر بالقول، والمقصود أنه یجہر مواطاة القلب
اللسان فی الجہر لأن یجہر مع ذہول القلب. وللایة تاویلات اخر مذکورة فی
مواضعها. انتهى.

قال فی "فتح القدير": أن الخلاف إنما هو فی الجہر بالتکبیر وأمانفس
التکبیر فمندوب إلیہ قطعاً فی کل وقت هذا والحق أن الجہر بالتکبیر وسائر
الأذکار مشروع ومندوب إلیہ قطعاً کالإخفاء وأمانفس التکبیر فذكر اللہ
مشروع ومندوب فی کل وقت جہراً وإخفاء فیہ. قال الفقیہ أبو جعفر: لا یمنع من

التكبير في هذا اليوم للعامة، لأن فيهم تهاونا عن الذكر فليذكروا إن شاؤا وهذا أيضاً يرشدك إلى أن لا كراهة في الذكر بالجهر وإلا لما حكم بعدم المنع لأن التهاون عن المكروه ضروري. انتهى. وفي هذا غنى عن سرد العبارات الآخرة.

اور تہلیل و تسبیح و کلمہ طیبہ کا واسطے میت کے نافع و مفید و موجب نجات و برکات ہونا تو احادیث و آثار سے اس طرح ثابت ہے کہ محتاج استدلال نہیں۔

بالجملہ اس امر مروج مسلمین صالحین کو جو جامع خیر و مانع شر ہے جس کا سوال میں ذکر ہے اور علامہ محیب نے بحوالہ امام ہمام نابلسی وغیرہ کی یکمال تحقیق اُس کو ثابت کیا ہے، حرام اجماعی ٹھہرانا اور فاعلین و مجوزین کو گمراہ بتانا محض فساد و عناد ہے۔

واللہ یرہدی الی الرشد ومنہ الہدایہ وعلیہ التکلان والاعتماد ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

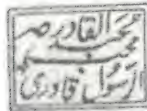
کتبہ: محمد عبدالمقتر مطیع الرسول عفی عنہ از مدرسہ قادریہ بدایوں



(۱۹)

تاج الفحول حضرت علامہ مولانا عبد القادر حنفی قادری بدایونی
المحبیب مصیب.

حررہ: الفقیر عبد القادر قادری عفی عنہ



(۲۰)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی بدایونی

هذا هو القول الفصل عليه يعتمد ويعول.

محمد فضل المجید فاروقی بدایونی عفی عنہ

(۲۱)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد صدیقی بدایونی

در المحجیب المصیب الی بتحقیق عجیب.

محمد فضل احمد الصدیقی البدایونی

(۲۲)

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالقیوم قادری بدایونی

بہذا یوخذو بہ یفتی فإنه الحق التحقیق الذی بالاتباع أحرى

کتبہ: محمد عبدالقیوم القادری البدایونی عفی عنہ

(۲۳)

تحریر منیر، فاضل کبیر، کامل خیر، امام العلماء المحققین، مقدم
الفضلاء المدققین، عالم عظیم الشان جناب مولانا مولوی محمد احمد

رضاخان صاحب بریلوی

دام فیضہم الصوری والمعنوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللہم لک الحمد

فی الواقع لوگوں کو ذکر مذکور سے منع نہ کیا جائے گا۔ مسئلہ جہر مختلف فیہا ہے اور
اطلاقات قرآن عظیم وارشادات احادیث کثیرہ مثل حدیث قدسی:

«وَأِنْ ذَكَرْتَنِي فِي مَلَأء ذَكَرْتَنِي فِي مَلَأء خَيْرٍ مِنْهُمْ».

رواہ البخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن ماجہ عن أبی ہریرۃ
وأحمد عن أنس بسند صحیح والطبرانی فی الکبیر والبزار فی المسند باسناد
جید والبیہقی فی الشعب کلہم عن ابن عباس والطبرانی فیہ بسند حسن عن معاذ
بن انس رضی اللہ تعالی عنہم ولفظ هذا:

«لا يذكركنى فى ملاء الا ذكرته فى الرقيق الاعلى».

وحديث: «إِذَا مَرَّزْتُمْ بِرِیَاضِ الْجَنَّةِ فَارْتَعُوا» قَالُوا: وَمَا رِیَاضُ الْجَنَّةِ؟ قَالَ: «حَلَقُ الذَّكَرِ».

أخرجه أحمد والترمذى وحسنه والبيهقى فى الشعب عن أنس وابن شاهين فى الترغيب فى الذكر عنه وعن أبى هريرة رضى الله تعالى عنهما وحديث: «يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ سَرَايِمَ الْمَلَائِكَةِ تَحُلُّ وَتَقِفُ عَلَى مَجَالِسِ الذَّكَرِ فِي الْأَرْضِ فَارْتَعُوا فِي رِیَاضِ الْجَنَّةِ» قَالُوا: وَأَيْنَ رِیَاضُ الْجَنَّةِ؟ قَالَ: «مَجَالِسُ الذَّكَرِ» الحديث.

رواه ابن أبى دنیا وأبو يعلى والبخارى والطبرانى فى الأوسط والحكيم والحاكم والبيهقى فى الشعب وابن شاهين وابن عساکر عن جابر بن عبد الله رضى الله تعالى عنهما صحيح الحاكم سنده وهو حديث حسن. وحديث: «لَا يَقْعُدُ قَوْمٌ يَذْكُرُونَ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ إِلَّا حَفَّتْهُمُ الْمَلَائِكَةُ وَغَشِيَتْهُمُ الرَّحْمَةُ وَتَنَزَّلَتْ عَلَيْهِمُ السَّكِينَةُ وَذَكَرَهُمُ اللَّهُ، عَزَّ وَجَلَّ، فِيمَنْ عِنْدَهُ».

أخرجه أحمد ومسلم والترمذى وابن ماجه وابن حبان وأبو نعيم فى الحلية كلهم عن أبى هريرة وعن أبى سعيد الخدرى جميعاً رضى الله تعالى عنهما. وحديث: «أَكْثَرُ مَا ذَكَرَ اللَّهُ حَتَّى يَقُولُوا: مَجْنُونٌ».

رواه أحمد وأبو يعلى وابن حبان والحاكم والبيهقى فى الشعب عن أبى سعيد رضى الله تعالى بسند صحيح.

وحديث: «أَكْثَرُ مَا ذَكَرَ اللَّهُ حَتَّى يَقُولَ الْمُتَأَفِّقُونَ: إِنَّكُمْ مَرَاغُونَ»

أخرجه سعيد بن منصور فى سننه وأحمد فى كتاب الزهد الكبير والبيهقى فى الشعب عن أبى الجوزاء أو س بن عبد الله الربعى مرسلًا ووصله الطبرانى فى الكبير وابن شاهين فى ترغيب الذكر عن ابن عباس رضى الله تعالى عنهما بلفظ: «اذْكُرُوا اللَّهَ ذِكْرًا يَقُولُ الْمُتَأَفِّقُونَ إِنَّكُمْ تَرَاغُونَ».

وحديث: «غَنِيْمَةُ مَجَالِسِ أَهْلِ الذِّكْرِ الْجَنَّةُ».

رواه أحمد والطبرانی فی الكبير عن عبد الله بن عمرو وابن العاص رضي الله تعالى عنهما بسند حسن.

وحديث: يَقُولُ الرَّبُّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ: سَيَعْلَمُ أَهْلُ الْجُمُعِ مَنْ أَهْلُ الْكُرَمِ، قِيلَ: وَمَنْ أَهْلُ الْكُرَمِ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: «أَهْلُ مَجَالِسِ الذِّكْرِ فِي الْمَسَاجِدِ».

أخرجه أحمد وأبو يعلى وسعيد وابن حبان وابن شاهين والبيهقي عن أبي سعيد رضي الله تعالى عنه.

وحديث: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ عَلَى حَلَقَةٍ مِنْ أَصْحَابِهِ، فَقَالَ: «مَا أَجَلَسَكُمْ ههنا؟» قَالُوا: جَلَسْنَا نَذْكُرُ اللَّهَ تَعَالَى، قَالَ: «أَتَأْتِي جَبْرِئِيلَ فَأُخْبِرُنِي أَنَّ اللَّهَ يَبْهِي بِكُمْ الْمَلَائِكَةَ».

رواه مسلم والترمذي والنسائي عن معاوية بن أبي سفيان رضي الله تعالى عندهم هذا مختصر.

وحديث: «يرحم الله ابن راحة انه يحب المجالس التي يتباهى بها الملائكة».

أخرجه أحمد بسند حسن عن أنس ابن مالك رضي الله تعالى عنه.

وفي الحديث: «قصة فيها التداعى إلى مجالس الذكر واستحسان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ذالك».

وحديث: «عن يمين الرحمن وكلتا يديه يمين رجال ليسوا بأنبياء ولا شهداء يغشى بياض وجوههم نظر الناظرين يغطهم النبيون والشهداء بمقعدهم وقربهم من الله عز وجل قيل: يا رسول الله! من هم؟ قال: هم جماع من نوازع القبائل يجتمعون على ذكر الله تعالى فينتقون أطائب الكلام كما ينتقى أكل التمر أطائبه».

رواه الطبرانی فی الكبير بسند لا بأس به عن عمرو بن عبس ونحوه بسند حسن عن أبي الدرداء رضي الله تعالى عنهما.

وحدیث: «کل مجلس يذكر اسم الله فيه تحف به الملائكة حتى إن الملائكة يقولون: زيدوا ذكركم الله والذكر يصعد بينهم وهم ناشروا أجنحتهم». آخرجه أبو الشيخ عن أبي هريرة رضي الله تعالى عنه.

وحدیث: «مَا مِنْ قَوْمٍ اجْتَمَعُوا يَذْكُرُونَ اللَّهَ، لَا يَرِيدُونَ بِذَلِكَ إِلَّا وَجْهَهُ، إِلَّا نَادَاهُمْ مَتَا دِينَ السَّمَاءِ: أَنْ قُومُوا مَغْفُورًا لَكُمْ، قَدْ بَدَلْتُ سَيِّئَاتِكُمْ حَسَنَاتٍ».

رواه أحمد بسند حسن وأبو يعلى وسعيد بن منصور والطبرانی في الأوسط والبزار وابن شاهين والضياء في المختارة عن أنس رضي الله تعالى عنه والحسن ابن سفيان والطبرانی في الكبير والبيهقي في الشعب عن سهل بن الحنظليته والعسكري وأبو موسى كلاهما في الصحابة عن حنظلة العيشمي والبيهقي في الشعب عن عبد الله بن مغفل رضي الله تعالى عنهم. وحدیث طویل: «مَلَائِكَةُ سَيَاحِينَ سَيَارَهُ فَضْلٌ».

آخرجه الشيخان وغيرهما عن أبي هريرة والبزار عن أنس والطبرانی في الصغير عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهم أجمعين وغيره ذالك.

جانب جواز وندب ہونے کے علاوہ حق یہی ہے کہ نفس ذکر خدا و رسول جل جلالہ و صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فی حد ذاتہ اصلاً متعلق نہیں و فتح نہیں۔ نہ وہ ہرگز غیر معقول المعنی، بلکہ ذکر اہم و اعظم مقاصد شرع مطہر سے ہے، بلکہ اپنے معنی اعم پر وہی اہم و اعظم مقاصد، بلکہ حقیقۃً وہی مراد و مقصود و مرجع و مال جملہ مقاصد ہے۔ نہیں عارض بوجہ عارض راجع بعارض ہوگی، نہ عائد بذکر جیسے محل ریا و سمعہ میں ذکر جہر یا بقید عارض تا عروض عارض مختص بافراد مختص بعارض جیسے کنیف وغیرہ موضع نجاسات میں ذکر لسان یا ہنگام افادت علی المشرکین یا قصد احتقاع عن المعاندين ذکر بالا اعلان۔ کما بین طرفامنه المحقق العلامة خیر الملة والدين الرملی فی فتاواہ الخیریہ لنفع البریہ.

أقول: ولا يذهبن عنك أنا لا نقول بالمفهوم فالتمسك بمثل قوله عز وجل: **وَإِذْ كُنَّا نَفْسُكَ** لا اراه يتم على أصولنا. وأما قوله صلى الله تعالى عليه وسلم: «خير الذكر الخفي» فالخير لا ينفي الغير، بل هو في الجواز

کما تری۔ و قوله صلى الله تعالى عليه وسلم: «أيها الناس اربعوا على انفسكم» فی واقعة عین و قد حمل علی بعض ما ذکرنا کما بینهم فی الوجیز و غیرہ و بالجملة فالمسالة ذات شجون تستاهل أن تصیر سفر أمجلداً.

پھر جہان عوارض ظاہرہ نہ ہوں، مجرد عوارض خفیہ قلبیہ کی بنا پر مادہ خاصہ میں حکم لگا دینا، اساءت ظن المسلمین ہے، جس کی طرف سبیل نہیں۔ قال تعالى:

﴿وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ﴾

و قال صلى الله عليه وسلم:

«أفلا شققت عن قلبه»

و قال صلى الله تعالى عليه وسلم:

«ياكم والظن فان الظن أكذب الحديث»

عجب کہ کراہت مختلف فیہا پر احتساب اور حرمت مجمع علیہا کا ارتکاب ﴿إِنَّ

هَذَا لَشَيْءٌ عَجَابٌ﴾

پھر مقاصد شرعیہ پر متطلع مطلع کہ جو امر فی نفسہ شرعاً خیر و مندوب اور کراہت مجاورہ مختلف فیہا یا مشکوک ہو اور تجربہ اس کا ترک منجر بمہنیات اجتماعیہ ہو تو ہرگز اس سے منع نصیحت نہیں، بلکہ مقصد شرع سے بعد بعید ہے، ولہذا علمائے کرام فرماتے ہیں:

عوام کو صلاۃ عند الطلوع سے منع نہ کریں۔ ”رد مختار“ میں ہے:

إلا العوام فلا یمنعون من فعلها؛ لأنهم یترون کونها والأداء الجائز عند البعض

أولی من الترتک کما فی القنیۃ وغیرہا.

”رد المختار“ میں ہے:

وعزاه صاحب المصنفی الی الإمام حمید الدین عن شیخہ الإمام المجوبی

و الی شمس الأئمة الحلوانی وعزاه فی القنیۃ الی الحلوانی والنسفی. الخ

اور تجارب متداولہ شاہد کہ عوام اگر مشتغل بذکر الہی نہ ہوں، مشتغل بفضول کلام و ہزل و لفظ ہوتے ہیں کہ جنازہ میں اجماعاً مکروہ و ممنوع تو ذکر الہی سے روکنا ہرگز مصلحت شرعیہ نہیں۔ خصوصاً یہاں تو حکمائے شریعت علمائے امت نے عدم منع کو ابتلا بمکروہ

اجماعی پر بھی موقوف نہ رکھا، بلکہ کہیں صرف ذکر خدا اور رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فی نفسہ خیریت، کہیں اس کے ساتھ امور خیر کی طرف عوام کی قلت و رغبت پر بنائے کار رکھی اور باوصف بیان حکم مسئلہ انہیں منع نہ کرنے کی تصریح کی۔ امام شمس الائمہ کروری ”وجیز“ میں فتویٰ نقل فرمائے ہیں:

إن الذكر بالجهر في المسجد لا يمنع احترازاً عن الدخول تحت قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ﴾. الخ تبیین الحقائق وفتح القدير ودرر الحکام و بحر الرائق و مجمع الاثر و غیر ہا کتب کثیرہ میں ہے:

قال أبو جعفر: لا ينبغي أن يمنع العامة عن ذلك لقلّة رغبتهم في الخيرات. ”محیط“ پھر ”ہندیہ“ میں ہے:

قال الفقيه أبو جعفر: سمعت شيخی أبا بكر يقول: سئل إبراهيم عن تكبير أيام التشريق على الأسواق والجهر بها؟ قال: ذاك تكبير الحوكة. وقال أبو يوسف رحمه الله تعالى: أنه يجوز. قال الفقيه: إن لا أمنعهم عن ذلك. ”بحر“ و ”دُر“ میں ہے:

هذا كله إنما هو بحسب حال الإنسان وأما العوام فلا يمتنعون من تكبير وكذا في التنفل قبلها. اه مختصراً

طحاوی و شامی میں زیر قول ”دُر“ ”هذا للخواص“ لکھا:

الظاهر أن المراد بهم الذين لا يؤثر عندهم الزجر غلا ولا كسلاً حتى يفضي بهم إلى الترك أصلاً. ”غنیہ“ میں ہے:

قال الفقيه أبو جعفر: والذي عندنا أنه لا ينبغي أن تمنع العامة عن ذلك لقلّة رغبتهم في الخيرات وبه نأخذ يعني أنهم إذا منعوا عن الجهر به لا يفعلونه سراً فينقطعون عن الخير بخلاف العالم الذي يعلم أن الاسرار هو الأفضل. ”رحمانیہ“ میں ”ذخیرہ“ سے ہے:

بہ أخذ الفقیہ أبو اللیث.

ان عبارات علماء سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ جہر میں کراہت بھی ہے تو نہ اس قدر کہ خوبی ذکر کی مقاومت کر سکے، ولہذا جب منع جہر میں ترک ذکر کا مظنہ ہو، خوبی ذکر کو ترجیح دیں گے اور کراہت جہر کا لحاظ نہ کریں گے، انصافاً یہ شان صرف کراہت تخریہ میں ہو سکتی ہے، جس کا حاصل خلافِ اولیٰ ہے، نہ کہ ممنوع و ناجائز ہونا۔

کیف وقد علم شرعاً ونصوا علیہ أن ترک ذرۃ مما نہی اللہ تعالیٰ عنہ خیر من تطوع الثقلین.

بالجملہ اس سے منع کرنا ہی خلاف مصلحت شرعیہ ہے۔ فان إفسادہ اکثر من إصلاحہ۔ نہ کہ معاذ اللہ وہ جبروتی احکام کفر و شرک و ضلال و حرام کہ تحدیث واضحہ و جہالت فاضحہ ہیں۔ مسائل اختلافیہ ائمہ میں حکم بحرمت قطعہ کا یہی محل نہیں، چہ جائے ضلال و کفر۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ بفرض باطل اگر ذکر مذکور بالاتفاق مکروہ ہی ہوتا، تاہم ایسے احکام باطلہ کی شاعت اس سے ہزار درجہ سخت و بدتر تھی، یہی دقاق تہ لیس و تلبیس ابلیس لعین سے ہے کہ آدمی کو نبی عن المنکر کے پردے میں منکر اشد و انکر کا مرتکب کر دیتا ہے۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

”تحفہ اثنا عشریہ“ میں ہے:

ہر کہ باوجود اینہمہ قول جازم نماید بے باک و بے احتیاط
سست و بیمیں ست شان محتاطین از علمائے راسخین کہ در اجتہادیات
مختلف فیہا جزم باحد الطرفین نہی کنند۔

علامہ عبد النبی نابلسی ”حدیقہ ندیہ“ میں فرماتے ہیں:

المسئلۃ متنی أمکن تخریجہا علی قول من الأقوال فلیست بمنکر یجب
إنکارہ والنہی عنہ، وإنما المنکر ما وقع الإجماع علی حرمتہ والنہی عنہ. اه
ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: عبدہ المذنب أحمد رضا البریلوی عفی عنہ بمحمد ن المصطفیٰ
النبی الأُمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم



(۲۴)

حضرت علامہ مولانا سلطان محمد خان

ماحققہ مولانا مدظلہ اُحق بالاتباع

سلطان محمد خان



(۲۵)

تحریر منیر، فاضل اجل، عالم الجبل، جناب فیض ماب، مولانا

مولوی محمد نذیر احمد خان صاحب دامت فیوضہم

مدرس اعلیٰ مدرسہ طیبہ احمد آباد و گجرات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خامد او مُصلیاً و مُسلماً

اَمَّا بَعْدُ!

بندہ راقم نے رسالہ جناب مولانا مولوی عمر الدین صاحب دیکھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ۔
 مولوی صاحب نے بڑی محنت کی ہے اور تحقیق سے لکھا ہے، اگرچہ ہمارے علماء فقہار
 الصوت بالذکر کی کراہت تحریمہ و تنزیہیہ کے ہمراہ جنازہ کے قائل ہوئے ہیں، لیکن
 چونکہ اختلاف حالات زمانہ سے احکام مختلف ہو جاتے ہیں اور بعض امور جو زمانہ سلف
 صالح میں مکروہات میں سے تھے، اس آخر زمانہ میں مستحسنات میں ہو گئے۔ چنانچہ
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی ”شرح سفر السعادة“ ص 272 میں فرماتے ہیں:

انچہ مصنف ذکر کردہ حق است واحادیث صحیحہ درین باب وارد واصل سنت در زمان نبوت وخلفاء راشدین وصحابہ ہمیں بود لیکن بعد ازاں این تکلفات درمقابل پیدا شد ومفاخرت ومباہات بدان راہ یافتہ ودر آخر زمان بجهت اقتضاء نظرعوام بر ظاہر مصلحت در تعمیر وترویج مشاہد ومقابل مشائخ وعظماء دیدہ چیز با افزودند تا از انجا ابہت وشوکت اہل اسلام واریاب صلاح پیدا آید خصوصاً در دیار ہندوستان کہ اعداء دین از بنود وکفار بسیار اند وترویج واعلائی شان این مقامات باعث رعب وانقیاد شان است وبسا اعمال وافعال واوضاع در زمانہ سلف از مکروہات بودہ در آخر زمان از مستحسنات گذشتہ انتہی

اس بیان شیخ موصوف سے واضح ہے کہ بعض ایسی چیزیں جو زمانہ سلف میں مکروہات سے تھیں، وہ آخر زمانہ مستحسنات سے بسبب عروض عوارض کے ہو گئے ہیں، چوں کہ لوگوں نے مقابل میں تکلفات کرنا شروع کئے اور اس پر فخر بڑایاں کرنے لگے، اگر بزرگان دین مثلاً کرام و اولیاء عظام کی مقابل کی تعمیر و ترویج نہ کی جائے تو عوام لوگوں کی نظروں میں ان کی شوکت و بزرگی نہ رہے گی، جس سے ان کے اعتقاد میں فرق آئے گا۔ اس عارض کے واسطے مقابل اولیاء کی تعمیر و ترویج بالعرض مستحسن ہو گئی اور یہ عارض زمانہ صحابہ میں نہ تھا تو اس تعمیر و ترویج مقابل کا استحسان بھی نہ تھا، اس قسم کے بہت سے مسائل ہیں کہ بنا بر عارض کے ان کا جواز و استحسان ہے اور وہ عوارض زمانہ سلف میں نہ تھے تو ان کا جواز و استحسان نہ تھا۔

پس ایسے ہی جہر بالذکر ہمراہ جنازہ کو بھی جاننا چاہئے کہ جب لوگوں کو عام کا یہ حال ہو کہ ہمراہ جنازہ کے دنیا کی باتوں اور غفلت و ہنسی و ٹھٹھوں و قصوں کہانیوں میں مشغول ہوں اور ذکر بالجہر کے سبب سے وہ ایسے امور ناجائز سے باز رہتے ہوں یا ہنود و نصاریٰ و مجوس کی نظروں میں اس ذکر جہر سے اہل اسلام کی شوکت معلوم ہو تو یہ ذکر جہر بھی اس عارض کی سبب سے اس زمانہ میں درست و جائز ہے اور ہمارے فقہاء و علماء جو بعض مکروہ

تحریمہ اور بعض تنزیہیہ فرماتے ہیں تو قطع نظر ایسے عارض کے فرماتے، ایسے عارض کا تحقیق اُن کے زمانہ میں بھی ہوتا تو بھی مکروہ نہ فرماتے۔ جیسے اجرت علیٰ التعليم کا مسئلہ ہے کہ جس ضرورت و وجہ کی سبب سے اجرت علیٰ التعليم و نحوہا اس زمانہ میں درست ہے وہ ضرورت و وجہ زمانہ ہمارے ائمہ میں نہ تھی، اب بعد کو متحقق ہوئے۔ اگر وہ ہمارے ائمہ کے زمانہ میں بھی متحقق ہوتے تو وہ بھی اس اجرت علیٰ التعليم کے مجوز ہوتے۔ پس جواز اجرت علیٰ التعليم مذہب حکماء ہمارے امام کا ہے۔ چنانچہ شامی جلد ثانی صفحہ 590 میں ہے:

قَالَ: لَا مَسْئَلَةَ جَازٍ عَلَى الطَّاعَاتِ كَالْتَعْلِيمِ وَنَحْوِهِ لَمْ يُقْلَ بِجَوَازِهِ الْإِمَامُ وَلَا صَاحِبُهَا. وَأَفْتَى بِهِ الْمَشَايِخُ لِلضَّرُورَةِ الَّتِي لَوْ كَانَتْ فِي زَمَانِ الْإِمَامِ لَقَالَ بِهِ، فَيَكُونُ ذَلِكَ مَذْهَبَهُ حُكْمًا.

پس ایسے ہی جہت و ذکر جہر ہمراہ جنازہ ایسی ضرورت و وجہ کی سبب سے ہو کہ وہ ضرورت و وجہ ہمارے مشائخ کے زمانہ میں نہ تھی اور اب ہے اور یہی ضرورت و وجہ ہمارے مشائخ مذہب کے زمانہ میں بھی ہوتے تو وہ بھی اس کو بالعرض جائز فرماتے تھے تو یہی ذکر جہر بھی ہمارے مشائخ کا مذہب حکماء ہوا۔

پس یہی ذکر جہر ہمارے زمانہ کا جس میں ایسے ضرورت و وجہ پائی جائے، ہمارے ائمہ و مشائخ مذہب کے فرمانے کے مخالف نہیں ہے، بلکہ حکماء موافق ہے۔ ایسے ہی اگر اس ذکر جہر کے عادت عامہ ہونے کا ثبوت ہو جائے تب بھی بدلیل «مَا زَاوَهُ الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ» یہی اس زمانہ میں مستحسن ہے اور مکروہ تحریمہ فرمانا مشائخ کا زمانہ سابق اس کو مضر نہیں؛ کیوں کہ تعامل الناس ملحق بالاجماع ہے، جس سے نص مخصوص و قیاس متروک ہو جاتا ہے، بعض وجوہ دوسری بھی اس کے جواز کی نکل سکتی ہیں، لیکن اسی قدر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ واللہ اعلم و علمہ احکم

حزیرہ: المفتقر الی ربہ القدیر محمد بنزیر المعروف بنزیر احمد خان عفی عنہ



(۲۶)

حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم

الجواب صحیح

کتبہ: عبد الرحیم عفی عنہ



تواریخ وصال

حضرت اعلیٰ واقدس، رئیس الفضلاء، رأس العرفاء، مولانا مولوی

محمد عبید اللہ صاحب قدس سرہ

مدرس اعلیٰ جامع مسجد بمبئی

از: تصنیف

بلینغ فاضل، ادیب کامل، تاج الفقہاء والمحدثین جناب مولانا

مولوی محمد احمد رضا خان حفظہ اللہ الرحمن عن ضرور الزمان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ أحمدُهُ وأُصَلِّي عَلَى السَّيِّدِ الْحَلِيمِ

هـ ۱۳۱۵

تورینخ الحین

هـ ۱۳۱۵

مؤارخة وفاة الحمید فی الکونین

هـ ۱۳۱۵

غزیر الطیب والجاه

هـ ۱۳۱۵

مولانا الفاضل الحمید عبید الله غفر له

هـ ۱۳۱۵

وبرد بدیم فضله منزله

هـ ۱۳۱۵

وکرمه بجنة اُضیافه منزله

هـ ۱۳۱۵

ونور بأعلى نوره مدخله

هـ ۱۳۱۵



عَبِيدُ اللَّهِ قَدْ سَبَقَا ۱۳۱۵ هـ بِشَرْقِ مَجْدِهِ الْفَلَقَا
 جَزَاهُ قَدِيرُهُ يَلْقَا ۱۳۱۵ هـ كَمَا رَتَجَ الْهَدَى بَلَقَا
 حَمَادٍ لَهُ يَأْيِدُ يَدِ ۱۳۱۵ هـ بِهَا بَابُ الْهَوَى غَلَقَا
 عَبِيدُ اللَّهِ فِي عُمْرِهِ ۱۳۱۵ هـ بِهِ صُبْحُ الْهَدَى شَرَقَا
 عَبِيدُ اللَّهِ فِي مِصْرِهِ ۱۳۱۵ هـ بِهِ حَنَكُ الْهَوَى شَرَقَا
 عَبِيدُ اللَّهِ فِي رِيٍّ ۱۳۱۵ هـ بِحُسْنِ ثَقَى وَرَيْنِ ثَقَى
 عَبِيدُ اللَّهِ عِنْدَ اللَّهِ ۱۳۱۵ هـ فِي الْفِرْدَوْسِ فِي الرُّفَقَا
 تَفَاءَلْنَا وَ أَوْجَبَ مَنْ ۱۳۱۵ هـ أَنَارَ بِدَرِهِ أَفَقَا

وَطَيْبُهُ بِرَيْعِ رِضَا ۱۳۱۵ هـ

كَمَا مُدَّهُ الرِّضَا عَيْقًا ۱۳۱۵ هـ



تاریخ آخر

أَتَرَحْتُ سَنَةً غَرَاءَ صَرَّتْهَا
 أَمْ فَرَحْتُ بِدَعَةٍ صَرَاءَ غَرَّتْهَا
 أَمْ قَامَتِ السَّاعَةُ الدَّهْمَاءُ نَفَحَتْ
 قَبْلَ الْقِيَامَةِ فِي النَّاقُورِ نَفَخَتْهَا
 مَاذَا اغْتَرَى يَتَبَدَّى إِذَا تَرَى طَرَّأَ
 تَبَدَّلَتْ بِالْأَمْسَى وَ الْحُزْنِ فَرَحَتْهَا
 عَهْدِي بِهَا فِي دِيَارِ الْهِنْدِ غَائِبَةً
 تُحْلِي وَ تُجْلِي فَتَجْلُو الْعَيْنَ جَلَوْتُهَا

نَعَمْ أَحَدْتُ وَمَا حَدَّثَ فَقَدْ فَقَدْتُ
بَعْلًا بِهِ كَانَ جَدُّهَا وَجُودُهَا
لِعَاشِرٍ مِنْ جُمَادَى خُمُسَةَ جَمَدَتْ
عَيْنٌ لَفِيضٌ وَ عَيْنٌ قَاصٌ غَبَرَتْهَا
يَوْمَ الْخُمَيْسِ خَمِيسُ الدِّينِ قَدْ خُمِسَا
سَبَقَتْ لِسَاقِ سَبَاقِ الْحَيْنِ سَاقَتْهَا
يَوْمَ الْكُؤَاكِبِ وَالْأَرْجَاءِ قَائِمَةٌ
كَأَنَّمَا أَغْشِيَتْ بِاللَّيْلِ ضَحَوْتُهَا
لَيْتَ الْمَنِيَّةِ إِذْ جَاءَتْ لِرُكْنٍ هَدَى
إِسْتَبَدَلَتْ مِنْهُ جَمْعًا فِيهِ مَنِيَّتُهَا
قَدْ كَانَ هَنِيئًا عَلَيْنَا أَنْ نَقَادَى عَا
لِمَا بِسَبْعِينَ أَوْ مَا فِيهِ أَوْثَرُهَا
لَكِنَهَا أَمْرٌ حَثْمٌ لَا مَرَدَّ لَهُ
وَلَا تُعَقَّبُ إِذْ حَانَتْ قَضِيَّتُهَا
الْإِنْسُ وَالْجِنُّ وَالْأَمْلَاجُ كُلُّهُمْ
كَانُوا إِذَا الْمُصْطَفَى لَوْ سَاعَ فِدَيْتُهَا
فَالصَّبْرُ مَفْرَعُنَا وَاللَّهُ مَرْجِعُنَا
وَنَعَمْ عِدْلًا الْعُلَى نَعَمْتُ عَلَاوَتُهَا
أَمَّا عَلِمْتُ عُبَيْدَ اللَّهِ أَنْ ثَلَمْتُ
وَفَائِكَ الشَّرْعَ لَا تَنْسُدُ ثَلَمَتُهَا
قَدْ كُنْتُ فِي الْمَصْرِ نَضَرَ الدِّينِ فَانْتَشَرْتُ
بِكِ النَّيَاشِرُ ثَمَّهُ ثُمَّ نَدَوْتُهَا

تَجَدُّتْ نَجْدِيَّةً يَا نَجْدُ نَجْدُ هَدَى
 فَتَجَدُّهَا بَكَ مِنْجُودٌ وَنَجْدَتْهَا
 عَدَّتْ بَكَ السَّنَةُ الزَّهْرَاءُ نَاعِمَةٌ
 حَظٌّ وَ فُوزٌ وَ فَيْضٌ مِنْكَ تُحَفِّظُهَا
 عَادَتْ بَكَ الْفِتْنَةُ الصَّمَاءُ نَائِمَةٌ
 غَطَّتْ وَغَيِظَتْ وَفَيْظَتْ مِنْكَ حِصَّتُهَا
 جَزَاكَ رَبُّكَ فِي الْفِرْدَوْسِ أَجْرِيَّةٌ
 تَنْمَى وَتَنْمَى وَلَا تُنْمَى جَزَاثُهَا
 وَلَنْ يَصْنِيقَ رَسُولُ اللَّهِ جَاهَكَ بِهِ
 فَأَنْتَ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
 قَالَ الرِّضَا لَكَ فِي التَّارِيخِ مُبْتَهَلًا
 أَتَاكَ مِنْ رَبِّكَ الْحُسْنَى وَبَهْجَتُهَا
 بَنَيْتَ نَظْمِي عَلَى هَاءِ الضَّمِيرِ كَمَا
 رَأَى جَمَاهِيرُ هُمْ وَالتَّاءُ جَلِيَّتُهَا
 وَفِيهِ مُتَسَّعٌ كَالْبَاءِ تَلَزَمَ فِي
 طَالِبٍ وَصَاحِبٍ وَمَبْنَى الْقَوْلِ لَفْظُهَا
 هَذَا وَمَا لِلرِّضَا فِي الشِّعْرِ شَرْعٌ رِضًا
 شَرْعِي الشَّرِيعَةُ شِعْرَاهَا وَشَرْعُهَا



وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ
 الحمد للہ درس ایام فیض التیام ایں رسالہ فیض مقالہ در تردید اوہام سفہا
 اعنی

فتویٰ العلاماء بتعظیم آثار العظماء

۱۳۱۸ھ

تالیف لطیف

حامی الاسلام والدین، حامی شرور الکفرۃ والمبتدعین،
 ناصر الشرع المتین، فاضل، کامل مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب
 سنی حنفی قادری ہزاروی مدرس مدرسہ بمبئی دام فیضہ القوی

باہتمام:

احقر انام خاکپائے محمد خادم اہل سنت محمد عبدالوحید مدعو بہ غلام صدیق
 حنفی الفردوسی مدیر تحفہ حنفیہ و مہتمم مدرسہ اہل سنت کان اللہ لہ

در مطبع حنفیہ واقع لودی کٹرہ پٹنہ مطبوع کردید

استفتا

مسئلہ مندرجہ ذیل میں فیما بین جوائین، اختلاف علمائے احناف واقع ہوا؛ لہذا بغرض قول فیصل تصدیق وہ آنکہ جو قول محقق ہو، بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کر فیض بخش عام وخاص ہوں۔

مسئلہ: نقشہ کعبہ معظمہ و نقشہ مقدسہ [روضہ] رسول اکرم صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ کی تعظیم کیسی ہے؟ اور بنایا جائے یا نہ؟

اقوال مولانا المولوی عبدالحی الکنوی: ⁽¹⁾

کتاب ”مجموعۃ الفتاوی“ جلد سوم، صفحہ ۱۳۵ قولہ:

”و در شریعت محمدیہ تعظیم آن نقشہ واجب نیست اگر کسی اورا چاک نماید ماخوذ نیست۔“ ⁽²⁾

(1)۔۔۔ آپ کا اسم گرامی عبدالحی، کنیت ابو الحسنات ہے اور سلسلہ نسب یوں ہے: عبدالحی بن عبد العلیم بن امین اللہ بن محمد اکبر بن ابو الرحم بن محمد یعقوب بن عبد العزیز بن محمد سعید بن الشہید قطب الدین الانصاری السہاوی الکنوی۔ آپ 1264ھ کو پیدا ہوئے، محض سترہ برس میں علوم متعارفہ کی والد بزرگوار مولانا عبد العلیم فرنگی محلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے تحصیل کر کے فارغ ہوئے، سند حدیث کی اجازت علامہ سید احمد زینی دحلان کی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے حاصل تھی، 19 ربیع الاول 1304ھ بروز دوشنبہ آپ کا وصال ہوا یعنی، آپ نے صرف اڑتیس / ۳۸ برس عمر پائی اور مختلف علوم و فنون پر آپ سے بیسیوں کتب یاد گار ہیں جن میں بعض خاصی ضخیم ہیں، اتنی کم عمر میں اتنی کثیر تصانیف دیکھ کر حیرت ہوتی ہے۔ چند تصانیف یہ ہیں: الآثار المرفوعة فی الاخبار الموضوعۃ، الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیۃ، الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل، ظفر الامانی فی مختصر الجرجانی، عمدۃ الرعاۃ حاشیۃ شرح الوقایۃ والتعلیق الممجد علی موطا محمد بن النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر، غایۃ المقال فیما یتعلق بالنعال، وتعلیقہ ظفر الأنفال، مجموعہ رسائل عبدالحی (6 ضخیم مجلدات میں)۔ تفصیلی حالات و تالیفات کے لئے دیکھئے:

☆ الإمام عبد الحی الکنوی علامة الهند وإمام المحدثین والفقہاء: تالیف: الدکتور ولی الدین الندوی۔

☆ ممتاز عالم فرنگی محل۔ لکھنؤ: تالیف: مولانا حسین اختر مصباحی، ص 142 تا 166

(2)۔۔۔ مجموعۃ الفتاوی:

[شریعت محمدیہ میں اس نقشہ کی تعظیم واجب نہیں ہے، اگر کسی نے پھاڑ دیا، تو اس کی گرفت نہیں ہوگی۔]

کتاب ایضاً، جلد دوم، صفحہ ۱۲۳:

”بنانا شبیہ روضہ مقدسہ رسول کریم علیہ التَّحِيَّةُ وَ التَّسْلِيمُ بدعت سیئہ ہے اور قرونِ ثلاثہ سے یہ امر ثابت نہیں۔“ الخ (بحوالہ: رسالۃ الاسلامی) (۱)

اقوال مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی: (۲)

اس کا جواز اجماعی، تمام کتبِ مذاہب اس کے جواز کی تصریحات سے مملو و

(۱)۔۔۔ مجموعۃ الفتاوی: (بحوالہ: رسالۃ الاسلامی)

(۲)۔۔۔ آپ کی ولادت بریلی کے محلہ جسولی میں ۱۰ اشوال المکرم ۱۲۷۲ھ ۱۸۵۶ء بروز ہفتہ یوتہ ظہر مطابق ۱۴ جون ۱۸۵۶ء کو ہوئی۔

تن پیدائش کے اعتبار سے آپ کا نام ”المختار“ (۱۲۷۲ھ) ہے۔ صرف تیرہ سال دس ماہ چار دن کی عمر میں تمام مروجہ علوم کی تکمیل اپنے والد ماجد رئیس المتکلمین مولانا فتی علی خان سے کر کے سند فراغت حاصل کر لی اور اسی دن ایک سوال کے جواب میں پہلا فتویٰ تحریر فرمایا تھا، اسی دن والد نے علمی کمال اور پختگی کو دیکھ کر فتویٰ نویسی کی خدمت آپ کے سپرد کی، جسے آپ نے ۱۳۴۰ھ مطابق ۱۹۲۱ء اپنی وفات کے وقت تک جاری رکھا۔ آپ کو اسناد کتب کی اجازت مفتی شافعیہ شیخ احمد بن زین دحلان م ۱۲۹۹ھ ۱۸۸۱ء قاضی التضاۃ حرم محترم سے حاصل تھی اور نسبت طریقت حضرت مرشد برحق استاذ الحارثین مولانا سید آل رسول مارہروی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حاصل تھی۔ آپ نے مختلف عنوانات پر کم و بیش ایک ہزار کتابیں لکھیں ہیں۔ یوں تو آپ نے ۱۲۸۶ھ سے ۱۳۴۰ھ تک لاکھوں فتوے لکھے، لیکن انہوں نے سب کو نقل نہ کیا جا سکا، جو نقل کر لئے گئے تھے، ان کا نام ”العیایا النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ“ رکھا گیا۔ فتاویٰ رضویہ جدید کی ۳۰ جلدیں ہیں جن کے کل صفحات ۲۱۶۵۶، کل سوالات و جوابات ۶۸۴۷ اور کل رسائل ۲۰۶ ہیں، ہر فتوے میں دلائل کا سند موجود ہے۔ کنز الایمان فی ترجمۃ القرآن، جد البشار علی رد المحتار (۷ جلدات)۔ ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ مطابق ۱۹۲۱ء کو جمعہ کے دن ۲ بج کر ۳۸ منٹ پر عین اذان کے وقت ادھر موزن نے جی الفلاح کہا اور ادھر امام احمد رضا خان نے داعی اجل کو لبیک کہا۔ آپ کا مزار بریلی شریف میں آج بھی زیارت گاہ خاص و عام بنا ہوا ہے۔

تفصیلی حالات و تالیفات کے لئے دیکھئے:

☆ حیاتِ اعلیٰ حضرت از ملک العلماء سید ظفر الدین محدث بہاری علیہ الرحمہ۔

☆ الجمل المحدث لتالیفات الحمد و از ملک العلماء سید ظفر الدین محدث بہاری علیہ الرحمہ۔

☆ المصنفات الرضویہ (تصانیف امام احمد رضا): تالیف: علامہ مولانا محمد عبد السمیع نعمانی قادری رضوی

☆ سوانح امام احمد رضا از علامہ بدر الدین احمد قادری رضوی۔

مشحون ہیں، نقشہ مزارِ اقدس کا تابعینِ کرام سے ثابت، ہر قرن و طبقے کے علما و صلحا میں رائج، ہمیشہ اکابرِ دین اُس سے تبرک کرتے آئے ہیں اور اُس کی تعظیم و تکریم رکھتے آئے ہیں۔ علمائے دین نے نقشہ کا اعزاز وہی رکھا، جو اصل کار رکھتے ہیں، جسے روضہ اقدس کی زیارت نہ ملے، وہ اس کی زیارت کرے اور شوقِ دل سے بوسہ دے۔ یہ مثال اُسی اصل کے قائم مقام ہے، جسے روضہ مبارک کی زیارت میسر نہ ہوئی، وہ اُس نقشہ پاک کی زیارت کرے، مشتاق اُسے دیکھے اور بوسہ دے اور نبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی محبت اور حضور کا شوق اُس کے دل میں بڑھے۔ ملخص کتب ”فتح المتعال“ و ”فجر منیر“ وغیرہ وغیرہ۔ انتہی^(۱)

فَمَا وَجَّهَ التَّوْفِيقِ وَدَفَعَ التَّعَاوِضَ - ۱۲

راقم نیاز: شیخ نور محمد مستری ملازم کارخانہ مل کات محلہ گہی گھر شہر دیوان۔

(۱)۔۔ دیکھئے: فتاویٰ رضویہ: جلد ۲۱، رسالہ: شفاء الوالہ فی صور الحبيب و مزارہ و نعالہ (۱۳۱۵ھ)، مطبوعہ: رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ۔ لاہور

الجواب ومنه الهدایة إلى الحق والصواب

حامداً ومصلیاً ومسلماً

[اجمالی جواب]

صورتِ مسئلہ میں مولانا احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کے اقوال حق صریح ہیں، مطابق سلف صالح کے ہیں۔

[تفصیلی جواب]

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جو چیز دراصل ذی تعظیم و تکریم ہے، اس کی مثال و مشابہہ کی بھی تعظیم و تکریم (بشرطیکہ اس کی مثال کی ممانعت میں نصوص نہ وارد ہوئے ہوں، جیسے: تصویر جاندار کی اور نیز اس مثال کو خاص فحار و فساق نے لہو و لعب کے لیے نہ ایجاد کیا ہو، جیسے: تعزیر) صحابہ و تابعین و وائمہ دین فقہا و محدثین کرتے چلے آئے ہیں۔ مولانا شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی ”فتاویٰ“ میں فرماتے ہیں:

کابس بن ربیعہ بممرگاہ داخل شد بر معاویہ بن سفیان معاویہ بلحاظ آن گونه مشابہت صوری کہ بآن حضرت صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم داشت از تخت خود بیتابانہ برائے تعظیم برخاستہ کابس را بر تخت نشانیدہ خود بادب نشستہ بتوقیر تمام رخصت نمود و مداخل مرغاب را بہ کابس گذاشت در مواہب و غیرہ مذکور است۔ انتہی^(۱)

[حضرت کابس بن ربیعہ ہمراہیوں کے ساتھ، حضرت امیر معاویہ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے پاس آئے، تو ان کی حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کے ساتھ مشابہت صوری کی وجہ سے، حضرت امیر معاویہ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ، ان کی تعظیم کے لیے، عجلت میں، اپنے تخت سے اٹھے اور حضرت کابس کو تخت پر بٹھایا اور خود بادب ہو کر بیٹھ گئے اور تمام تر تعظیم و توقیر کے ساتھ ان کو رخصت کیا اور خود ”مرغاب“ کے مقام تک ان کو رخصت کرنے

[گئے۔]

دیکھو! ایک گونہ قلیل مشابہت حضرت کابلس کو حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ساتھ تھی، مماثلت نہ تھی، حضرت معاویہ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ، جو حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ہزار جان سے شیدائی و فدائی تھے، کیسے بے تاب و بے اختیار ہو کر حضرت کابلس کے لیے تعظیماً و تکریماً کھڑے ہو گئے اور اُن کو تخت پر اپنی جائے پر بٹھایا اور آپ اُن کے روبرو کیسے مؤدب ہو کر بیٹھے۔ یہ سچی محبت کا تقاضا تھا کہ جس کو کسی کے ساتھ سچی محبت ہوتی ہے، اُس کے آثار منسوبہ سے اُس کو اصلی محبوب یاد پڑتا ہے اور وہ اُن آثار کو دیکھ کر اصلی محبوب کو یاد کرتا ہے؛ چناں چہ سچی حقیقی محبت حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ اَجْمَعِیْنَ میں تھی کہ وہ کسی چیز کی حضور کے ساتھ تھوڑی سیبت بھی دیکھتے تھے، تو اُن کو اصل محبوب صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یاد آ جاتے تھے، جیسا کہ حضرت کابلس کو حضرت انس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ دیکھتے، تو اُن کو حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یاد آ جاتے تھے اور بے اختیار ہو کر رو پڑتے تھے۔

”مواہب لدنیہ“ جلد دوم، صفحہ ۱۶۴ میں ہے:

وَكَانَ أَنَسٌ، إِذَا رَأَاهُ، بَكَى. الْخ (۱)

حضرت انس، حضرت کابلس کو دیکھتے، تو رو پڑتے تھے۔

ایسی ہی محبت حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ساتھ تابعین و تبع تابعین کو تھی۔

علامہ قسطلانی ”مواہب“ میں فرماتے ہیں:

أَنَّهُ كَانَ لِيَحْيَىٰ هَذَا مَوْضِعُ خَاتَمِ النَّبُوَّةِ شَامَةً قَدَرِ بَيْضَةِ الْحَمَامَةِ تَشْبِيهِ خَاتَمِ النَّبُوَّةِ وَكَانَ إِذَا دَخَلَ الْحَمَامَ وَرَأَاهُ النَّاسُ صَلُّوا عَلَى النَّبِيِّ - صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم -

(۱)۔۔ (المواہب اللدنیۃ بالمنح المحمدیۃ: المقصد السابع فی وجوب محبتہ واتباع سنتہ۔۔)

الفصل الثالث فی ذکر محبة أصحابہ...، 688/2)

واز دحموا علیہ یقبلون ظہرہ تبرکاً ولذا وصف بالشبیہ۔ انتہی^(۱)

[حضرت یحییٰ بن قاسم کے جسم میں مہر نبوت کی جگہ پر کبوتری کے انڈے کے برابر مہر نبوت کی طرح ابھرا ہوا (گوشت کا ٹکڑا) تھا اور جب آپ غسل کے لیے حمام میں تشریف لاتے اور لوگ آپ کو دیکھتے تو حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر درود پڑھتے اور آپ کے پاس لوگوں کا ہجوم ہو جاتا، وہ تبرکاً آپ کی پشت مبارک کو بوسہ دیتے اور اسی وجہ سے آپ ”شبیہ رسول“ کے لقب سے مشہور تھے۔]

اور شیخ محقق و محدث ہند حضرت شاہ عبدالحق دہلوی رَحْمَةُ اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ ”مدارج النبوة“ میں فرماتے ہیں:

یکی از اہلبیت کرام را کہ نام او یحیٰ ابن القاسم بن محمد کہ ملقب بود بشبیہ در موضع خاتم نبوة شامہ بود مقدار بیضۃ الحمام مشابہ خاتم النبوة و بود وی چون می آمد در حمام و میدیدند او را مردم درود می فرستادند بر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و از دحام می نمودند بروے و می بوسیدند پشت او را تبرکاً۔ انتہی^(۲)

[اہلبیت کرام کے ایک فرد جن کا نام یحییٰ بن قاسم بن محمد اور شبیہ رسول کے لقب سے مشہور تھے، کیوں کہ (اُن کے جسم میں) مہر نبوت کے مقام پر کبوتر کے انڈے کی طرح کا ایک ٹکڑا تھا جو مہر نبوت سے مشابہ تھا۔ اُن کا حال یہ تھا کہ جب وہ غسل کے لیے حمام میں تشریف لاتے تو لوگ انہیں دیکھ کر حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم پر درود بھیجنے لگتے اور اُن کے پاس لوگوں کا ہجوم ہو جاتا اور تبرکاً اُن کی پشت مبارک کو بوسہ دیتے۔]

دیکھو! یہ زمانہ اتباع تابعین کا تھا، صرف حضرت یحییٰ کی پشت مبارک پر ایک گوشت کا ٹکڑا تھا، جو حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی مہر نبوت کے مشابہ تھا،

(۱)۔۔: (ایضاً)

(۲)۔۔: مدارج النبوة: حصہ اول، باب نہم، صفحہ ۳۱۱

اُس کو حضور کے ہزاراں ہزار شیدائی و فدائی کیسے دوڑ دوڑ کر تعظیماً و تکریماً چومتے تھے، یہ بھی اسی سچی محبت کا تقاضا تھا۔ اسی سچی محبت کا تقاضا ہے کہ کاغذی تمثال و تصویر نعل مبارک حضور سرور عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی تعظیم و تکریم اور اُس کی تحقیق و تفصیل سیکڑوں ائمہ دین، فقہاء و محدثین نے اپنے کتب و رسائل میں لکھی ہے اور دوسرے ائمہ نے اُن رسائل کی جن میں اس تمثال و تصویر کی تحقیق درج تھی، قراۃً، سماعاً، ادراک سے سندیں حاصل کیں اور اس تمثال کی برکت سے ہزاروں حاجت مندوں کی حاجتیں روا ہوئیں، جن کو اُن ائمہ نے نہایت تحقیق و تفصیل انیق سے اپنی کتب میں ذکر کیا۔ علامہ قسطلانی ”مواہب لدنیہ“ میں فرماتے ہیں:

قد ذکر أبو الیمن بن عساكر تمثال نعله الکریمۃ - علیہ أفضل الصلاة والسلام - فی جزء مفرد رویتہ قراءة وسماعاً. وکذا أفرده بالتألیف أبو إسحاق إبراهيم بن محمد بن خلف السلمی المشهور بابن الحاج من أهل المریة بالأندلس وکذا غیرهما. ولم أثبتها هنا اتکالا علی شهرتها وصعوبة ضبط تسطیرها إلا علی حاذق.

ومن بعض ما ذکر من فضلها وجرب من نفعها وبرکتها ما ذکره أبو جعفر أحمد بن عبد المجید وکان شیخاً صالحاً قال: حذوت هذا المثل لبعض الطلبة فجاءنی یوماً فقال لی رأیت البارحة من برکة هذا النعل عجباً.

أصاب زوجی وجع شدید کاد یهلکها فجعلت النعل علی موضع الوجع وقلت: اللهم أرنی برکة صاحب هذا النعل فشفاه الله للحن.

وقال أبو إسحاق: قال أبو القاسم بن محمد: ومما جرب من برکته أن من أمسکته عنده متبرکاً به کان له أماناً من بغی البغاة وغلبة العداة وحرزاً من کل شیطان مارد وعین کل حاسم وإن أمسکته المرأة الحامل بیمنها وقد اشتد

عليها الطلق تيسر أمرها بحول الله وقوته. الخ⁽¹⁾

علامہ قسطلانی فرماتے ہیں کہ امام ابو یمن رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ نے حضور اقدس صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کی نعل مبارک کی مثال و تصویر کی تفصیل میں ایک جز کا رسالہ تحریر فرمایا ہے اور اس رسالہ کو میں نے اپنے استادوں سے قراءۃ و سماع و روایت کیا ہے اور اس کی سند لی ہے اور امام ابو یمن کے سوا امام ابو اسحاق ابراہیم بن محمد، جو مشہور ابن الحاج ہیں [اور اندلس میں اہل مرہ خاندان سے تعلق رکھتے ہیں] اس کی تفصیل میں ایک کتاب لکھی ہے اور بہت فوائد اور برکات جو اس کے وسیلہ سے لوگوں کو حاصل ہوئے، مختبر سندوں سے ذکر کئے ہیں۔

[نعلین مبارک کی فضیلت اور اس کا نفع و برکت جس کا تجربہ کیا گیا] ایک ان میں سے یہ ہے کہ [ابو جعفر احمد بن عبد المجید نے ذکر کیا اور وہ ایک نیک شخص تھے، فرماتے ہیں:] ایک طالب علم کو میں نے نعل مبارک کی مثال کاغذ پر لکھ کر دی، ایک روز اس نے مجھے آکر کہا کہ گزشتہ شب کو میں نے اس مثال نعل مبارک کی عجیب برکت دیکھی، میری عورت کو سخت درد پیدا ہوا، میں نے اس مثال نعل مبارک کو درد کی جگہ رکھ کر دعا کی کہ الہی! اس کے صاحب کی برکت سے اس کا درد اچھا کر۔ میرا یہ دعا کرنا ہی تھا کہ اُسی وقت اللہ تعالیٰ نے میری عورت کو تندرست کر دیا۔

اور [ابو اسحاق کہتے ہیں: ابو القاسم بن محمد نے فرمایا:] اُس کی مجرب برکتوں میں سے یہ ہے کہ اگر اُس کو کوئی اپنے پاس رکھے تو کسی شریر کی شرارت اور دشمن کی خباثت اثر نہ کرے گی اور وہ اُن سے امن میں رہے گا اور اگر کوئی حاملہ عورت اُس کو اپنے سیدھے ہاتھ میں پکڑے اور اُس کو درد دہ ہو تو اس کی برکت سے فوراً اچھی ہو جاتی ہے۔

اور اگر اُن علمائے کرام کے اقوال سے تسلی نہ ہو تو دیکھو! خود مولوی عبدالحی نعل مبارک کی مثال و تصویر کی تعظیم و تکریم اپنی کتاب ”غایۃ المقال“ میں کس زور و شور

(1)۔۔ (المواہب اللدنیۃ بالمنح المحمدیۃ: المقصد الثالث، الفصل الثالث فیما تدعو ضرورتہ إلیہ صلی اللہ علیہ وسلم من غذائہ وملبسہ ومنکحہ وما یلحق بذلک، النوع الثانی فی لباسہ صلی اللہ علیہ وسلم و فراشہ، 215/2)

سے اگلے اور پچھلے علما و عظمائے امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

اعلم! ان علماء هذه الأمة قديماً وحديثاً تعرضوا لمثال النبوي وتصوره وهم كثيرون، فمنهم: الإمام أبو بكر بن العربي، الحافظ أبو الربيع بن سالم الكلاعي والكاتب أبو عبد الله وأبو عبد الله بن رشيد الفهري وأبو عبد الله محمد بن جابر الوادي وخطيب الخطباء أبو عبد الله بن مردوق التلمساني وابن البراء التونسي وأبو إسحاق إبراهيم بن الحاج الأندلسي المغربي وعنه أخذ ابن عساكر المثال وابن أبي الخصال وابن عبد الله المراكشي وغيرهم من علماء المغرب ومن علماء المشرق الحافظ أبو القاسم بن عساكر وله تأليف مستقل فيه وتلميذه البدن والحافظ زين الدين العراقي وابنه أبو زرعة والسراج البلقيني والشيخ يوسف المالكي والحافظ السخاوي ومعاصره السيوطي والقسطلاني وغيرهم والمعتمد عليهم في هذا الباب أهل المغرب؛ فإن المعتمد عليه في المشرق في هذا الباب هو ابن عساكر فإن من جاء بعده صار عيالا عليهم وهو لم يأخذ إلا عن ابن الحاج المغربي وهذا كله فيمن كان من العلماء ممن بعد سنة خمسمائة وأما قبلها فالشارقة هم المرجوع إليهم في هذا الباب (1)

[ترجمہ: جان لیجئے! اس امت کے کثیر علماء سلف و خلف حضور صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے نعل مبارک کی مثال و تصویر (کی تعظیم) کو بیان کرتے رہے۔ علمائے مغرب میں سے امام ابو بکر بن العربی، الحافظ ابو الربیع بن سالم الکلاعی، الکاتب ابو عبد اللہ، ابو عبد اللہ بن رشید الفہری، ابو عبد اللہ محمد بن جابر الوادی، خطیب الخطباء ابو عبد اللہ بن مردوق التلمسانی، ابن البراء التونسي، ابو اسحاق ابراہیم بن الحاج اندلسی المغربی (اور ابن

(1)۔۔۔ مجموعۃ رسائل اللکنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما یتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما یتعلق بالنعال النبویہ... الفصل الثانی ص 233-234

عسا کرنے نعل پاک کی شبیہ کو اند لسی سے ہی لیا، ابن ابی الخصال، ابن عبد اللہ مراکشی وغیرہم اور علمائے مشرق میں سے الحافظ ابو القاسم بن عسا کر (جن کی اس مسئلہ میں ایک مستقل کتاب ہے)، ان کے شاگرد بدر، الحافظ زین الدین عراقی، ان کے صاحبزادے ابو زرعد، السراج ملتینی، الشیخ یوسف مالکی، الحافظ السخاوی اور ان کے معاصر سیوطی اور قسطلانی وغیرہم ہیں اور اس مسئلہ میں اہل مغرب معتمد علیہم ہیں اور اہل مشرق میں سے ابن عسا کر معتمد علیہ ہیں، چوں کہ ان کے بعد جو بھی آیا اس نے ان کی اتباع کی ہے اور ابن عسا کر نے صرف ابن الحاج المغربي سے ہی دلیل لی ہے۔ یہ تمام بحث ان علماء کے بارے میں ہے جو پانچ سو سن ہجری کے بعد کے ہیں اور اس سے پہلے اس مسئلہ میں اہل مشرق کی طرف رجوع کیا جاتا۔]

اور علامہ مقرئ کے چند اقوال اُس کی تعظیم و تکریم میں نقل کر کے لکھتے ہیں:

إن شئت مقدار النعل النبوي طولاً وعرضاً والإطلاع على كیفیته ومثاله
فارجع إلى "فتح المتعال" فإن المقرئ جزء الله تعالى ذكر فيه الاختلاف في
مثال النعل النبوي على ستة أقوال وبينه بغاية البسط والتفصيل ففي ذكرها
غنية. (1)

[ترجمہ: اگر رسول کریم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نعل مبارک کی لمبائی، چوڑائی اور اس کی کیفیت و مثال کو جاننا چاہتا ہے تو "فتح المتعال" کی طرف رجوع کر؛ کیوں کہ امام مقرئ - اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر دے - نے اس کتاب میں شبیہ نعل نبوی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے بارے میں چھ مختلف اقوال بیان فرمائے ہیں اور اس مسئلہ کو انتہائی شرح و بسط سے بیان کیا ہے، لہذا اس مسئلہ پر مزید بحث کرنے کی حاجت نہیں ہے۔]

اور یہاں تک اُس کی تعظیم و تکریم میں زور دیا کہ اُس کو چومنا اور اس کو سر اور

(1)۔۔۔ مجموعۃ رسائل اللکنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما یتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما یتعلق بالنعال النبویۃ... الفصل الثانی ص 236

آنکھوں پر رکھنا بھی بہت علمائے نقل کیا۔ لکھتے ہیں:

هل يجوز تقبيل النعل النبوية لو وجدت أو مثالها عند فقدها ومسها بالأيدي ووضعها على الرأس ونحو ذلك؟ فالجواب أن المداحين من العلماء والعظماء قد حثوا على هذه الأمور وجوزوا تقبيل النعل النبوي ومثاله قال الحافظ زين الدين العراقي في "الفية السيرة".... وقال الشيخ فتح الحلبي معاصر المقرئ:.... وقال أيضا:.... وقال المقرئ:.... وقال الشيخ فتح الله:.... وقال السيد محمد بن موسى الحسيني المالكي معاصر المقرئ أيضا:.... وقال محمد بن فرج السبتى:.... الخ⁽¹⁾

[ترجمہ: کیا موجودگی کی صورت میں نعل نبوی صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَسَلَّم اور عدم موجودگی کی صورت میں شبیہ نعل مبارک کو چومنا، ہاتھوں سے چھونا اور سر پر رکھنا وغیرہ جائز ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ مداح علماء و عظمائے ان امور کی ترغیب دلائی ہے اور نعل مصطفوی صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَسَلَّم اور اس کی شبیہ کے چومنے کو جائز قرار دیا ہے۔ حافظ زین الدین عراقی نے "الفیۃ السیرۃ" میں اسی طرح فرمایا... اور شیخ فتح الحلبي جو معاصر علامہ مقرئ ہیں،... علامہ مقرئ،... شیخ فتح اللہ،... سید محمد بن موسیٰ الحسینی المالکی معاصر مقرئ... اور محمد بن فرج السبتی نے بھی یہی فرمایا...]

اور بعد نقل، ان اقوال علامہ زین الدین عراقی استاد حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ علماء و عظماء کے، لکھتے ہیں:

فهذه الأشعار وغيرها من كلمات المداحين تحت وتحرص على تقبيل النعل ومثالها ومسها بالخد وغير ذلك من الأفعال المشعرة بالتبرك

(1)۔۔۔ مجموعۃ رسائل اللکنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما يتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما يتعلق بالنعال النبویۃ... الفصل الثانی، ص 236-237

والتعظیم الخ (1)

یعنی، ان تمام علماء و عظماء کے اقوال سے مثال لعال کا چومنا اور اُس کو منہ پر ملنا تبرک و تعظیم سے ثابت ہوا۔

اور اسی میں بعد نقل اقوال شاذہ بعض مالکیہ کے، جس سے کراہتِ تقبیل مفہوم ہوتی تھی، اُس کے خلاف اور تقبیل کی تائید میں لکھتے ہیں:

وذكره جمهور أئمتنا الحنفية أنه لا بأس بتقبيل يد العالم للتبرك
والسلطان العادل لا بغيرهما إن لم يقصد تعظيم اسلامه وكذا لا بأس بتقبيل
الرجل الرجل على وجه البر والمودة وقال بعضهم: التقبيل على خمسة أوجه:

قبلة المودة للولد على الخدم وقبلة الرحمة لو الديم وقبلة الشفقة لأخيه
على الجبهة وقبلة الشهوة لمرأته أو أمته على الفم وقبلة التحية للمؤمنين على
اليدين و زاد بعضهم: قبلة الديانة للحجر الأسود ونحوه قبلة عتبة الكعبة أيضا.

واختلفوا في تقبيل المصحف فمنهم من قال: إنه بدعة ومنهم من قال:
لا بأس به، لما روي عن عمر رضي الله عنه أنه كان يأخذ المصحف كل
غداة ويقبله يقول: عهد ربي منشور وكان عثمان رضي الله عنه يقبل المصحف
ويمسه على وجهه.

وذكر بعض الشافعية أن تقبيل الخبز بدعة مباحة ومنهم من حسنه وتبعه
بعض أصحابنا فهذه أمور صرحوا بحكم تقبيلها الخ (2)

یعنی، ہمارے جمائیر ائمہ حنفیہ نے ذکر کیا ہے کہ جائز ہے ہاتھ چومنا عالم اور سلطان
عادل کا، بطور تعظیم و تبرک کے اور اُن کے سوا دوسرے کا ہاتھ چومنا جب جائز ہے کہ
اُس کے اسلام کی تعظیم کا قصد کرے اور اسی طرح پاؤں چومنا بھی مرد صالح کا، بطور

(1)۔۔ مجموعۃ رسائل اللکنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما يتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما
يتعلق بالنعال النبویة... الفصل الثانی ص 237

(2)۔۔ مجموعۃ رسائل اللکنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما يتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما
يتعلق بالنعال النبویة... الفصل الثانی ص 239-240

تبرک کے جائز ہے اور بعض نے کہا کہ چومنا پانچ قسم [کا] ہے:

اول: چھوٹے بچے کا گال چومنا محبت سے

دوسرا: اپنے بچوں کو چومنا رحمت سے

تیسرا: اپنے بھائی کی پیشانی چومنا شفقت سے

چوتھا: عورت یا لونڈی کا منہ چومنا شہوت سے

پانچواں: مسلمانوں کے ہاتھ چومنا تحیت سے

اور بعض نے ایک تقبیل زائد کی ہے یعنی، حجر اسود اور چوکھٹ کعبہ معظمہ کا چومنا

بھی دیانت میں داخل ہے۔

قرآن شریف کے چومنے میں اختلاف ہے مگر چومنا رائج ہے کہ حضرت سیدنا

امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہر صبح کو قرآن شریف چومتے تھے۔ اسی

طرح سیدنا امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ قرآن مجید کو چوم کر منہ پر رکھتے

تھے۔

اور [بعض شوافع نے ذکر کیا ہے کہ] اروٹی کا چومنا بدعت حسنہ ہے، ہمارے بعض

ائمہ حنفیہ کے نزدیک [بھی]، یہ تمام وہ امور ہیں، جن کے چومنے کی علمائے صراحت کی

ہے۔

اگرچہ انصاف پسند طبائع اسی قدر اقوال و افعال صحابہ و اتباع تابعین و دیگر ائمہ

کرام و اولیائے عظام تا آن کہ خود مولوی عبدالحی لکھنوی کے اقوال سے بھی روضہ

مقدسہ و کعبہ معظمہ کے مثال مبارک کی تعظیم و تکریم ثابت ہو گئی اور اس کی تعظیم و

تکریم میں کچھ کلام نہ رہا ہوگا، مگر ہٹ دھرم اشخاص کے واسطے، خاص روضہ مقدسہ و

مزار مبارک کی مثال و نقشہ مبارک کی تعظیم کرنا اور اس کو چومنا اور اسے دیکھ کر اصل

روضہ مقدسہ کو یاد کرنا اور اپنا شوق بڑھانا بھی چند علمائے کرام سے ثابت کیا جاتا ہے۔

علامہ عبد المجید رحمۃ اللہ اپنی کتاب ”المرتجی بالقبول خدمة قدم الرسول

“ (جس کی تقریظیں علمائے مکہ معظمہ و مدین و مفتیان حرم مکی نے نہایت زور شور سے

لکھی ہیں، شیخ علمائے حنفیہ مکہ معظمہ و رئیس مدرستین حرم مکی مولانا شیخ عبد اللہ سراج

رَحْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ، جو مولوی عبد الحی کے والد ماجد و استاذ مجید مولانا عبد الحلیم صاحب مرحوم کے استاذ الاثنا ہیں، اُس کی تقریظ میں فرماتے ہیں:

وبعد فقد اطلعنا على هذا المؤلف العظيم والمصنف الجسيم، فوجدناه في حسن الصناعة كالدرّ النظيم ولطالب مثال نعل الرسول الهادي العظيم، فالتمسك به متمسك بالعروة الوثقى والساك في طريق استبراكه لا يضل ولا يشقى والمعرض عنه ينتعل بنعل النار وفي الدرك الأسفل يلقي الخ⁽¹⁾ یعنی، بعد حمد و صلوة کے! پس میں مطلع ہوا اس کتاب بڑی پر، پس پایا میں نے اس کو اچھی بناوٹ میں، اعلیٰ درجہ کا موتی اور واسطے طالبِ مثالِ نعلِ رسولِ مبارک کے بہت بڑا ہادی، تمسک کرنے والا بہت بڑی مضبوط چیز سے تمسک کرنے والا ہے اور چلنے والا بیچ راہ تبرک لینے اس مثالِ نعلِ مبارک کے، نہ بھولے اور نہ ٹھکے اور جو اس سے منہ پھرے، وہ آگ کا نعل پہنایا جائے اور دوزخ کے اندھے گڑھے میں ڈالا جائے۔

اسی طرح مولانا شیخ احمد میا طبری مصری مدرس حرم مکی و مولانا سید عبد اللہ میر غنی الحنفی مکہ معظمہ از طرف سلطانِ روم (نے) بھی اس کی تقریظیں لکھی ہیں۔

قال صاحب "دلائل الخیرات" فی شرحہ الكبير:

تحت قوله "هذه صفة الروضة المباركة والقبور المقدسة"

وانما ذكرتها أي: صفة الروضة تابعة للشيخ تاج الدين الفاكهاني؛ فإنه عقد في كتابه "الفجر المنير" بابا في صفة القبور المقدسة وقال: من فوائد ذلك أن من لم يمكنه زيارة الروضة، فليبرز مثالها وليشمله مشتاقا؛ لأنه ناب مناب الأصل كما قد ناب مثال نعله الشريفة مناب عينها في المنافع والخواص شهادة التجربة الصحيحة ولذا جعلوا له من الإكرام والاحترام ما يجعلون للمنوب عنه، وقال فيه اشعارا كثيرة، وذكر والخواص وبركات وقد جربت. انتهى⁽²⁾ وبه حصل

(1)۔: المرتجى بالقبول خدمة قدم الرسول: ص 2

(2)۔: مطالع المسرات بجلادلائل الخیرات: ص 144 بتغییر

المدعا.

یعنی، کہا صاحب ”دلائل الخیرات“ نے بیچ شرح کبیر کے کہ البتہ میں نے ذکر کیا تصویر روضہ مقدسہ کی باتباع امام شیخ تاج الدین فاکہانی کے، اس واسطے کہ انھوں اپنی کتاب ”فجر منیر“ میں ایک باب باندھا ہے، بیچ تصویر قبور مقدسہ کے اور کہا انھوں نے کہ فائدہ اس تصویر کا یہ ہے کہ جس شخص کو اصل روضہ مقدسہ کی زیارت میسر نہ ہوئی ہو، اُس کو چاہئے کہ اس نقشہ کی زیارت کرے اور اُس کو شوقِ دل سے بوسہ دے؛ اس واسطے کہ یہ نقشہ مبارک اُس اصل روضہ مقدسہ کے قائم مقام ہے، جس طرح مثل نعل مبارک اور تصویر اُس کی اصل نعل مبارک کے قائم مقام ہے، منافع اور فوائد میں، ساتھ شہادت تجربہ صحیح کے اور واسطے اسی کے اُس کی تعظیم و تکریم ائمہ دین فقہاء و محدثین نے اس قدر کی کہ جس قدر اصل کی کی اور اس کی مثال اور تصویر میں بہت اشعار انھوں نے کہے اور اُس کے خواص ذکر کئے نہایت تجربہ سے، تمام ہوئی عبارت شرح کی۔ مصنف کہتے ہیں: ہمارا مدعا حاصل ہو گیا کہ نقشہ کی تعظیم و تکریم کرنا ائمہ دین کے کلام سے پوری طرح ثابت ہو گیا۔

اور ”مزرع الحسنات شرح دلائل الخیرات“ میں ہے:

در ذکر شکل قبور شریفہ درینجا فائدہ آن است کہ زیارت بکند این مثال را کسیکہ قدرت نیافتہ است بزیارت عین روضہ مقدسہ و مشاہدہ بکند این شکل مبارک را محب و مشتاق و بوسہ زند ان از غایت محبت و بیقرائی شوق خود را و اکثر بزرگان برائے این شکل خواص و برکات بسیار ذکر کردہ اند و تجربہ آورده اند۔ الخ^(۱)

[اس مقام پر قبور شریفہ کی مثل و شبیہ کے ذکر کا فائدہ یہ ہے کہ کسی ایسے شخص کا اس شبیہ کی زیارت کرنا جو اصل روضہ مقدسہ کی زیارت کی قدرت نہیں رکھتا اور محب و مشتاق شخص کا اس مبارک صورت کا مشاہدہ کرنا اور بوسہ دینا انتہائے محبت اور ذوق و

شوق کی بے قراری سے ہے اور اکثر بزرگانِ دین نے اس صورت و شبیہ کے بے شمار خواص و برکات بیان فرمائے ہیں اور ان کو پرکھا ہے۔]

بناءً علیہ جس کو حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے ساتھ سچی حقیقی محبت ہے، وہ آپ کے روضہ مقدسہ کے نقشہ کی تعظیم و تکریم کرے گا۔ اسی طرح جس کو کعبہ معظمہ کے ساتھ محبت ہے، وہ اُس کے نقشہ کی بھی تعظیم کرے گا۔ جس طرح حضرت معاویہ و حضرت انس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمَا حضرت کابس کی تعظیم و تکریم کرتے تھے اور ہزاروں اتباع تابعین حضرت یحییٰ کی تعظیم کرتے اور اُن کی پشت مبارک کو تعظیماً چومتے تھے۔

اسی طرح سیکڑوں فقہاء و محدثین نے تا آں کہ خود مولوی عبدالحی نے مثال نعل مبارک کی تعظیم و تکریم کی اور اس کا چومنا بہت ائمہ دین سے نقل کیا۔ پس جس طرح اصل نعل مبارک اہل سنت و جماعت کے نزدیک ذی تعظیم و تکریم ہے، اسی طرح اُس کی مثال مبارک بھی ذی تعظیم و تکریم ہے۔ جیسے اصل کعبہ معظمہ و روضہ مقدسہ کی بے ادبی اہل سنت کے نزدیک جائز نہیں، ویسے ہی اُس کے مثال و نقشے کی بھی بے ادبی جائز نہیں، پس اُس کو چاک کرنا قصدِ اُبے شک اُس کی تحقیر و اہانت ہے، جو جائز نہیں۔ ہاں! البتہ وہابیہ نابکار کے نزدیک نہ کعبہ معظمہ ذی تعظیم ہے اور نہ روضہ مقدسہ ذی تعظیم و تکریم ہے کہ اُن کے امام [محمد بن] عبد الوہاب نجدی کے اتباع نے اہل مکہ معظمہ کو جو کعبہ معظمہ کو اپنی جان پناہ، جان کر اُس کے غلاف کے نیچے بیٹھے تھے، اُن مردودوں نے کعبہ معظمہ کا کچھ لحاظ نہ کیا، اُن مسلمانوں کو وہاں ہی مطاف میں قتل کر دیا۔

اسی طرح روضہ مقدسہ حضور سرور عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا نام اس فرقہ مردودہ نے ”صنم اکبر“ رکھا تھا اور اُس مبارک روضہ کے توڑنے کے واسطے مدینہ شریف میں لشکر روانہ کیا تھا۔

اسی طرح ”دلائل خیرات“ شریف جس میں اُس روضہ مقدسہ کی تصویر و مثال تھی جلانے کا حکم دیا تھا، اگر اُس کی ذریت ہندی وہابی اور اُن کی تقلید سے مولوی عبدالحی اُس نقشہ مبارک کو بدعتِ سیئہ کہیں اور اُس کو قصدِ اُچاک کرنے کا حکم دیں اور کہیں:

”در شریعت محمدیہ تعظیم آن نقشہ واجب نیست اگر کسی او را چاک نماید ماخوذ نیست۔“

[شریعت محمدیہ میں اس نقشہ کی تعظیم واجب نہیں ہے، اگر کسی نے پھاڑ دیا تو اس کی گرفت نہیں ہوگی۔]
اور بھی کہیں:

”شبیہ روضہ مقدسہ رسول کریم عَلَیْہِ السَّلَام وَآلِہٖ وَسَلَّمَ بدعتِ سیئہ ہے اور قرونِ ثلاثہ سے یہ امر ثابت نہیں“

اور ”غایۃ المقال“ میں بعد نقل اقوال جمہور حنفیہ مجوزین تقبیل لکھیں:

ولم أر أحدا منهم نص على تقبيل النعل الشريف ومثاله وما يحدو حدوه
فلا احتياط في الإفتاء هو المنع سد للذرائع وتحذرا عن الزيادة في الشرائع.⁽¹⁾

[یعنی، مجھے نہیں معلوم کہ علما میں سے کسی ایک نے بھی نعل شریف، اس کی شبیہ یا اس کی مثال بنا کر اس کے چومنے پر کوئی نص بیان فرمائی ہو، لہذا افتائیں احتیاط یہی ہے کہ سد الذرائع کے تحت منع ہو، تاکہ شرائع میں زیادتی سے بچا جاسکے۔]

تو کیا تعجب ہے!

اور یہ بھی واضح رہے کہ مولوی لکھنوی کی تالیفات منسوبہ مشہورہ سے جا بجا مخالفت جمہور محققین کی ظاہر ہے، بلکہ خود بھی کہیں کچھ لکھا ہے [اور کہیں کچھ] اور حضرت سیدنا امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ عنہم کے مسائل محقق مذہب کا رد بھی بزعیم خود ادنیٰ توجہ سے کیا گیا ہے ان کے اقوال کا اختلال اگر دیکھنا منظور ہو تو ”تنبیہ الجہلۃ“، ”تنبیہ الاشرار“ اور ”ارغام الجاہل و جلع الغدار“ وغیرہ کو دیکھئے، جو خاص اسی بحث میں لکھی گئیں۔

پس مولوی لکھنوی کے اقوال کو جو مخالف تحقیقات جمہیر سلف بالخصوص حنفیہ

(1)۔۔ مجموعہ عقرو مسائل اللکھنوی: جلد 1، رسالہ: غایۃ المقال فیما یتعلق بالنعال: الباب الثانی فیما یتعلق بالنعال النبویۃ۔۔ الفصل الثانی، ص 240

سابقین کے ہیں، فاضل بریلوی کے اقوال کا، جو جمہیر صحابہ و تابعین و اتباع تابعین و فقہا و محدثین و اولیائے کاملین کے آثار کے موافق ہیں، معارض جاننا اور پھر دفع تعارض چاہنا، عجیب امر ہے۔

هذا ما ظهر لي في الجواب بعون الله الملك الوهاب و صلى الله تعالى و
سلم على خير خلقه سيدنا و مولانا محمد و آله و أصحابه و أولياء أمتہ أجمعين.
قاله بفهمه و أمر برقمه:

العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفي القادري الهزاروي عفا الله
تعالى عنه.

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب

نمقہ: الراجی الی رحمة ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الآفات و

الشورور

(۲)

حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل الجلمائی الشافعی

الجواب صحیح و معتمد

کتبہ: خادم الشرع القاضی اسمعیل الجلمائی الشافعی عفا اللہ تعالیٰ عنہ و

عن والدیہ و عن استاذیہ و عن جمیع المؤمنین۔ آمین

بحیل اللہ الجلیل خادم الشرع قاضی اسمعیل



(۳)

حضرت علامہ مولانا مرزا محمد

المجیب المحقق قد اجاد فی الجواب و اصاب فیہ الی الحق والصواب

حررہ: الراجی رحمة ربہ الصمد مرزا محمد عفا اللہ عنہ

(۴)

حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد

المجیب مصیب وله ثواب واجر عظیم

حزرہ: احقر العباد حسن بن نور محمد عفی عنہ

(۵)

حضرت علامہ مولانا سید مرتضیٰ میاں بن سلطان میاں

ما اجاب المجیب فهو مصیب

حزرہ: سید مرتضیٰ میاں بن سلطان میاں عفی عنہ

(۶)

حضرت علامہ مولانا محمد طاہر

الجواب صحیح والمصیب نجیح

کتبہ: محمد طاہر عفی عنہ وعن والدیہ وعن سائر المسلمین

(۷)

حضرت علامہ مولانا مرید احمد

المجیب یصیب عند اللہ له اجر عظیم

حزرہ: مرید احمد عفی عنہ

(۸)

حضرت علامہ مولانا محمد یعقوب اسماعیل

الجواب صحیح

کتبہ: محمد یعقوب اسماعیل عفی عنہ

مواہیر علمائے مشاہیر بدایوں شریف

(۹)

مطیع الرسول حضرت علامہ مولانا محمد عبدالمقتدر قادری بدایونی
تحقیق حضرت مجیب کی موافق اکابر محققین کے ہے کہ تکریم مثال تعالیٰ مقدسہ
جناب سید المرسلین صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور نقشہ واقعہ کعبہ معظمہ اور روضہ
مطہرہ کی علما و اولیائے صالحین سے ماثور ہے، بشرطیکہ مثال واقعی ہو، نہ اختراعی
فرضی۔ پس اس کو بدعت ضلالت کہنا غلط ہے اور قیاس اس کا رسوم مروجہ اختراعیہ
وہمیہ تعزیر داری پر کرنا، جو جہال و افس کے شعار سے ہے، قیاس مع الفارق ہے۔ باقی
تفصیل اس کی فتاویٰ شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی قُدس سِرُّہ اور رسائل حضرت جناب
مولانا شاہ معین الحق والملا والدرین فضل الرسول القادری البدایونی قُدس سِرُّہ میں
مندرج ہے۔ فقط

حزورہ: العبد المفتقر محمد عبدالمقتدر القادری البدایونی عفا اللہ تعالیٰ

عندہ

(۱۰)

تاج الفحول حضرت علامہ مولانا عبد القادر قادری بدایونی

اصاب من اجاب

حزورہ: عبد القادر البدایونی عفی عنہ

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا عبد القیوم قادری بدایونی

الجواب حق و صواب

حزورہ: الفقیر عبد القیوم القادری البدایونی عفی عنہ

موہیر علمائے احمد آباد۔ گجرات

(۱۲)

حضرت علامہ مولانا محمد نذیر المعروف بنذیر احمد خان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً مصلیاً و مسلماً

اما بعد: مخفی و محتجب نہ رہے کہ نقشہ روضہ مبارکہ مقدسہ کا، نہ تصویر ذی روح کی ہے اور نہ وہ سبب لہو و لعب و ارتکاب امور ناجائزہ کا ہے جیسا کہ تعزیہ ہے۔ اور نہ کسی نص قرآن و حدیث و اجماع کے یہ مخالف ہے اور نہ کسی سنت کی مزاحم ہے اور نہ مخالف عقیدہ اہل سنت و جماعت کے ہے جو اس کو بدعت ضلالت کہا جائے اور نہ یہ بلا فائدہ ہے، بلکہ موجب تسکین مجبین مجبورین ہے۔ پس اس کے عدم جواز کی کوئی وجہ و وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ پھر تعامل و تعارف اس پر خواص و عوام کا واقع ہونا مزید برآں ہے، جو ایک مستقل دلیل جواز کی بھی ہے، پھر کیوں کر کوئی محب رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کو ناجائز اور بلا عذر اس کو دریدہ کرنا اور تلف کرنا جائز جان سکتا ہے، ہرگز نہیں! اور قروانِ خلافت کے بعد اس کا احداث اور اس کی تقبیل، بدعتِ سیئہ ہونے کو مستلزم نہیں: اس لئے کہ بدعت کا انحصار فقط سیئہ میں نہیں، بدعتِ مبارکہ و حسنہ بھی ہوتی ہے۔ ”در مختار“ میں ہے:

وَأَمَّا تَقْبِيلُ الْخُبْزِ فَحَزَرَ الشَّافِعِيُّ أَنَّهُ بَدْعٌ مُبَاحٌ وَقِيلَ: حَسَنَةٌ وَقَالُوا: يُكْرَهُ
ذُو سُنَّةٍ لَا بُدَّ لَهُ، ذَكَرَهُ ابْنُ قَاسِمٍ فِي حَاشِيَّتِهِ عَلَى شَرْحِ الْمُنْهَاجِ لِابْنِ حَجَرٍ فِي بَحْثِ
الْوَلِيْمَةِ وَقَوْلاً أَعْدَنَّا لَا تَأْبَاهُ. (1)

اقوالِ علما اس بارہ میں عجیب مصیب نے جو نقل کئے ہیں وہ کافی ہیں، منصفین کے واسطے اسی قدر بہت ہے۔ واللہ اعلم و علمہ احکم

حررہ: المفتقر الی ربہ القدیر محمد نذیر المعروف بنذیر احمد خان عفی

عنه



تحریر تاریخ ۷ ذیقعدہ ۱۳۱۶ھ

(۱۳)

(1)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار و جامع البحار: کتاب الحظرو الاباحۃ، باب الاستبراء

حضرت علامہ مولانا عبد الرحیم

الجواب صحیح

کتبہ: عبد الرحیم عفی عنہ



(۱۴)

حضرت علامہ مولانا عبد الکریم

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب

حزرة: عبد الکریم عفی عنہ



مواہیر علمائے دہلی

(۱۵)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد الرشید

نقشہ متبرکہ کہ حرمین شریفین کے رکھنے میں کوئی شرعی دلیل ممانعت کی نہیں پائی جاتی، جو کہ مجیب نے اس بارہ میں تحریر کیا ہے، درست ہے۔

فقط محمد عبد الرشید

(۱۶)

حضرت علامہ مولانا محمد عمر

الجواب صحیح

کتبہ: محمد عمر عفا اللہ عنہ



وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ
 الحمد للہ وریں ایام فیض التیام ایں رسالہ فیض مقالہ در ترویج ادوہام سفہا
 اعنی

فتویٰ الثقاۃ بجواز سجدة الشکر بعد الصلاة

تالیف لطیف
 حامی الاسلام والدین، حاجی شرور الکفرۃ والمبتدعین،
 ناصر الشرع الملتین، فاضل، کامل مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب
 سنی حنفی قادری ہزاروی مدرس مدرسہ بمبئی دام فیضہ القوی

باہتمام:
 احقر انام خاکپائے محمد خادم اہل سنت محمد عبد الوحید مدعو بہ غلام صدیق
 حنفی الفردوسی مدیر تحفہ حنفیہ و مہتمم مدرسہ اہل سنت کان اللہ

در مطبع حنفیہ واقع لودی کثرہ پٹنہ مطبوع کردید

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوال:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین کہ ایک شہر میں بارش نہ ہونے کے باعث لوگ بہت پریشان ہوئے اور کئی روز تک دعا کرتے رہے، آخر اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا کی قبولیت کو ظاہر فرمایا۔ یعنی، خمیس کے روز سے خوب بارش برسا شروع ہوئی، دوسرا روز جمعہ کا تھا، جامع مسجد میں امام صاحب کے فرمانے سے تمام مسلمانوں نے جمعہ کے بعد سجدہ شکر کیا، مگر دو شخصوں نے نہیں کیا اور عام مسلمانوں کے سخت مخالف ہوئے اور ان کے اس سجدہ شکر کے باعث مخالفت کرنے لگے۔ پس اس صورت میں عام مسلمان حق پر ہیں یا یہ دو شخص؟ بیاد تو جروا۔

حامداً ومصلياً ومسلماً

الجواب ومنه الهداية إلى الحق والصواب

[اجمالی جواب:]

صورتِ مسئلہ میں عام مسلمان حق پر ہیں اور وہ دو شخص خطا پر۔

[تفصیلی جواب:]

تفصیل اس اجمال کی بقدر ضروری یہ ہے کہ صحاح کی متعدد احادیث میں مروی ہے کہ حضور اقدس سرور عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم بعض وقت، بعض امور کے ظہور کے وقت سجدہ شکر کیا کرتے تھے۔

”مراقی الفلاح شرح نور الإيضاح“ صفحہ ۳۲۶ میں ہے:

روى الستة إلا النسائي عن أبي بكر رضي الله تعالى عنه أن النبي صَلَّى الله تعالى عليه وسلم كان إذا أتاه أمر يسره أو بشر به خرساجداً. إنتهى (۱)

یعنی، [اصحابِ ستہ سوائے امام نسائی کے، حضرت ابو بکر رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کرتے ہیں کہ] جب حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کسی خوشی کے امر کو ملاحظہ فرماتے یا آپ کو اُس کی بشارت ہوتی تو آپ سجدہ شکر کرتے۔

”ابوداؤد شریف“ میں مروی ہے کہ ایک روز حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم نے تین بار دعا فرمائی اور تین ہی بار آپ نے سجدہ شکر کا کیا اور پھر آپ ارشاد فرمایا کہ اول مرتبہ میں اللہ تعالیٰ سے اپنی امت کی شفاعت چاہی تو اللہ تعالیٰ نے مجھ کو ایک ثلث یعنی تیسرے حصہ کی شفاعت کی اجازت دی، پھر میں نے سوال کیا تو دوسرا ثلث بھی مجھ کو اللہ تعالیٰ نے دیا، پھر تیسری بار میں نے سوال کیا تو مجھ کو تیسرا ثلث بھی اللہ تعالیٰ نے دے دیا۔ (۲) یعنی، تمام امت کی شفاعت کا مجھ کو اللہ تعالیٰ نے اذن دے

(۱)۔۔ مراقی الفلاح شرح متن نور الإيضاح: کتاب الصلاة، باب سجود التلاوة والشکر، فصل

سجدة الشکر، 1/191

(۲)۔۔ سنن ابوداؤد میں یہ پوری حدیث پاک اس طرح سے ہے:

دیا، اس واسطے ہم نے تین بار سجدہ شکر کیا۔

”طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح“ صفحہ ۳۶ میں ہے:

أنه صلى الله عليه وسلم: دعا الله ساعة ثم خر ساجدا ففعل ثلاث مرات وقال
إني سألت ربي وشفعت لأمتي فأعطاني ثلث أمتي فخررت ساجدا شكر الربى ثم
رفعت رأسي فسألت ربي لأمتي فأعطاني ثلث أمتي فخررت ساجدا شكرا ثم
رفعت رأسي فسألت ربي لأمتي فأعطاني الثلث الأخير فخررت ساجدا
لربي، رواه أبو داود. الخ (۱)

[یعنی، آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ایک گھڑی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے رہے۔

عن عامر بن سعد عن أبيہ قال: خر جنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم من مكة نريد المدينة فلما
كنّا قريبا من عذرة انزل ثم رفع يديه فدعا الله ساعة ثم خر ساجدا فمكث طويلا ثم قام فرفع يديه
لدعا الله ساعة ثم خر ساجدا فمكث طويلا ثم قام فرفع يديه ساعة ثم خر ساجدا - ذكره أحمد
ثلاثا - قال: « إني سألت ربي وشفعت لأمتي فأعطاني ثلث أمتي فخررت ساجدا شكر الربى ثم
رفعت رأسي فسألت ربي لأمتي فأعطاني ثلث أمتي فخررت ساجدا شكرا ثم رفعت رأسي
فسألت ربي لأمتي فأعطاني الثلث الآخر فخررت ساجدا لربي »

(سنن أبي داود: كتاب الجهاد، باب في سجود الشكر، رقم 2775)

یعنی، سیدنا عامر بن سعد اپنے والد ماجد (سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے بیان کرتے ہیں کہ
ہم رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی معیت میں مکہ سے روانہ ہوئے، ہمارا ارادہ مدینہ جانے کا تھا۔
جب ہم مقام عذرة کے قریب پہنچے تو آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اپنی سواری سے اتر پڑے۔ پھر اپنے
دونوں ہاتھ اٹھائے اور ایک گھڑی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے رہے۔ پھر سجدے میں گر گئے اور دیر تک سجدے
میں رہے۔ پھر اٹھے اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے اور ایک گھڑی اللہ سے دعا کرتے رہے، پھر سجدے میں گر گئے
اور بڑی دیر تک سجدے میں رہے، پھر اٹھے اور اپنے دونوں ہاتھ بلند کئے اور ایک گھڑی تک بلند کیے رکھے،
پھر سجدے میں گر گئے۔ احمد بن حنبل نے یہ عمل تین بار کا بیان کیا، فرمایا: میں نے اپنے رب سے سوال کیا
ہے اور اپنی امت کے لیے شفاعت کی ہے۔ پس اللہ نے مجھے میری امت کا تہائی حصہ دے دیا تو میں اپنے
رب کا شکر کرتے ہوئی سجدے میں گر گیا۔ پھر میں نے اپنا سراٹھایا اپنے رب سے اپنی امت کے لیے دعا کی تو
اس مجھے میری امت کا (مزید) تہائی حصہ عنایت فرمادیا تو میں اپنے رب کا شکر کرتے ہوئے سجدے میں گر
گیا۔ پھر میں نے سراٹھایا، اپنے رب سے اپنی امت کے لیے سوال کیا تو اس نے مجھے میری امت کا مزید تہائی
حصہ بھی دے دیا تو میں اپنے رب کے لیے سجدے میں گر گیا۔]

(۱)۔۔ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الإيضاح: کتاب الصلاة، باب سجود

التلاوة، سجدة الشکر مکروہۃ عند ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ، 500/1

پھر سجدے میں گر گئے اور یہ عمل تین بار کیا اور فرمایا: میں نے اپنے رب سے سوال کیا اور اپنی امت کے لیے شفاعت کی ہے۔ پس اللہ نے مجھے میری امت کا تہائی حصہ دے دیا، تو میں اپنے رب کا شکر ادا کرتے ہوئے سجدے میں گر گیا۔ پھر میں نے اپنا سر اٹھایا، اپنے رب سے اپنی امت کے لیے دعا کی تو اس نے مجھے میری امت کا مزید تہائی حصہ عنایت فرما دیا تو میں اپنے رب کا شکر کرتے ہوئے سجدے میں گر گیا۔ پھر میں نے سر اٹھایا، اپنے رب سے اپنی امت کے لیے سوال کیا تو اس نے مجھے میری امت کا مزید تہائی حصہ بھی دے دیا تو میں اپنے رب کے لیے سجدے میں گر گیا۔ ابو داؤد نے اس حدیث کو روایت کیا ہے۔]

اسی طرح ایک وقت جبریل علیہ السّلام نے حضور اقدس صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو بشارت دی کہ اللہ تعالیٰ آپ کو فرماتا ہے کہ جب کوئی آپ پر صلاۃ و سلام کرتا ہے تو میں اُس پر صلاۃ و سلام کرتا ہوں تو آپ نے سجدہ شکر کیا۔
”طحاوی“ صفحہ ۳۲۶ میں ہے:

کسجودہ حین بشرہ جبریل علیہما الصلاۃ والسلام ان اللہ تعالیٰ یقول:
لک من صلی علیک صلیت علیہ ومن سلم علیک سلمت علیہ۔ انتھی^(۱)
[یعنی، جیسا کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا سجدہ کرنا اس وقت جب جبریل علیہ السّلام نے آپ کو یہ خوشخبری دی کہ اللہ تعالیٰ آپ سے ارشاد فرماتا ہے: جو آپ پر درود پاک پڑھتا ہے، میں اس پر درود بھیجتا ہوں اور جو آپ پر سلام پڑھتا ہے، میں اس پر سلام بھیجتا ہوں۔]

اسی طرح ابو جہل لعین سفاک کا سرنا پاک جب حضور اقدس صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے رُوبرُو لاکر ڈالا گیا تو آپ نے اُس کو دیکھ کر پانچ بار سجدہ شکر کیا۔
”طحاوی“ میں صفحہ ۷۲ کو روایت ہے:

(۱)۔ حاشیۃ الطحاوی علی مرقی الفلاح شرح نور الإیضاح: کتاب الصلاۃ، باب سجود التلاوة، سجدة الشکر مکروہۃ عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ، 500/1

کر اس اُبی جہل لعنہ اللہ لما آتی بہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم والقی بین یدیه سجد للہ تعالیٰ خمس سجعات شکر⁽¹⁾

[یعنی، جیسا کہ ابو جہل لعین کا سر ناپاک جب حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے روہر ولا کر ڈالا گیا تو آپ نے پانچ بار سجدہ شکر کیا۔]

اور حضور صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے بعد اکابر صحابہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ اَجْمَعِیْنَ نے بھی بعض مواقع میں سجدہ شکر کیا ہے۔ چنانچہ حضرت سیدنا صدیق اکبر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے میلہ کذاب کے قتل ہونے کے روز اور حضرت سیدنا فاروق اعظم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے یرموک کی فتح کے روز اور حضرت سیدنا علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے ”ذی العذبة“ کے قتل ہونے کے روز سجدہ شکر کیا ہے۔

”طحاوی“ کے صفحہ مذکورہ میں ہے:

کسجود اُبی بکر لفتح الیمامة وقتل مسیلمة وسجود عمر عند فتح الیرموک وهو وادبنا حیاة الشام وسجود علی عند رؤية ذی العذبة قتیلاً⁽²⁾

[جیسا کہ حضرت سیدنا صدیق اکبر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے فتح یمامہ اور میلہ کذاب کے قتل ہونے کے روز، حضرت سیدنا فاروق اعظم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے یرموک- یرموک شام کے نواحی علاقے میں ایک وادی ہے- کی فتح کے روز اور حضرت سیدنا علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ نے ذی العذبة کے قتل ہونے کے روز سجدہ شکر کیا ہے۔]

چوں کہ حضور اقدس سید عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اور صحابہ کرام خصوصاً خلفائے راشدین رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ اَجْمَعِیْنَ سے بعض اوقات، بعض امور کے باعث سجدہ شکر ثابت ہے، اس لئے ہمارے حنفی مذہب میں یہ سجدہ شکر جائز، بلکہ مستحب ہے، نہ واجب نہ مکروہ، فتویٰ اسی پر ہے۔

(1)۔۔ حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الإیضاح: فصل: کتاب الصلاة، باب

سجود التلاوة، سجدة الشکر مکروہۃ عند اُبی حنیفۃ رحمہ اللہ، 500/1

(2)۔۔ حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الإیضاح: فصل: کتاب الصلاة، باب

سجود التلاوة، سجدة الشکر مکروہۃ عند اُبی حنیفۃ رحمہ اللہ، 500/1

”صغیری شرح منیہ“ صفحہ ۳۰۵ میں ہے:

والفتویٰ علی أن سجدة الشکر جائزة بل مستحبة لا واجبة ولا مکروهة. إنتهى^(۱)

[فتویٰ اسی پر ہے کہ سجدہ شکر جائز، بلکہ مستحب ہے، واجب نہیں اور نہ ہی مکروہ ہے۔]

اور ”کبیری شرح منیہ“ صفحہ ۶۶۶ میں ہے:

[قال أبو حنيفة: لا تجب سجدة الشکر لأن النعم كثيرة لا يمكن أن يسجد لكل نعمة فيؤدي إلى تكليف ما لا يطاق، ومحمد يقول: سجدة الشکر جائزة] قال صاحب "الحجة": عندي أن قول أبي حنيفة محمول على الإيجاب وقول محمد محمول على الجواز والاستحباب فيعمل بهما لا يجب لكل نعمة سجدة كما قال أبو حنيفة، ولكن يجوز أن يسجد سجدة الشکر في وقت بشر بنعمة أو ذكر نعمة فشكرها بالسجدة وأنه غير خارج عن حد الاستحباب وقد وردت فيه روايات كثيرة عن النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فلا يمنع العباد عن سجدة الشکر لما فيه من الخضوع والتعبد وعليه الفتوى. إنتهى^(۲)

[امام اعظم عَلَیْہِ الرَحْمَہُ نے ارشاد فرمایا: سجدہ شکر واجب نہیں ہے؛ کیوں کہ نعمتیں کثیر ہیں، ہر نعمت کا شکر ادا کرنا ممکن نہیں ہے کہ یہ تکلیف مالا یطاق کی طرف لے جانے والا امر ہے اور امام محمد عَلَیْہِ الرَحْمَہُ نے ارشاد فرمایا: سجدہ شکر جائز ہے۔]

صاحب ”الحجۃ“ فرماتے ہیں: میرے نزدیک امام ابو حنیفہ عَلَیْہِ الرَحْمَہُ کا قول وجوب اور امام محمد عَلَیْہِ الرَحْمَہُ کا قول جواز و استحباب پر محمول ہے اور ان دونوں اقوال پر اس طرح عمل کیا جاسکتا ہے کہ ہر نعمت پر سجدہ شکر واجب نہیں ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہ عَلَیْہِ الرَحْمَہُ نے فرمایا، لیکن یہ جائز ہے کہ جس وقت، کسی شخص کو، کسی نعمت کی

(۱)۔۔: صغیری شرح منیہ: فصل فی مسائل شتی ص 305

(۲)۔۔: کبیری شرح منیہ: فصل فی مسائل شتی ص 617

بشارت ملی ہو یا اس کا بیان ہو اہو تو وہ اس کے شکرانے میں سجدہ شکر ادا کرے اور وہ حدیث استحباب سے خارج نہیں ہے اور اس بارے میں حضور عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَام سے بہت سی روایات مروی ہیں، لہذا لوگوں کو سجدہ شکر کرنے سے منع نہیں کیا جائے گا؛ کیوں کہ اس میں خضوع و انکساری اور عبادت ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔]

”در مختار“ جلد اول مطبوع مطبع مصر مع الشامی صفحہ ۸۱۶ میں ہے:

وسجدة الشکر مستحبة به یفتی۔^(۱) انتھی

[سجدہ شکر کرنا مستحب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔]

اور ”شامی حاشیہ در مختار“ کی جلد اول صفحہ ۸۱۷ میں ہے:

والأظهر أنها مستحبة كما نص عليه محمد؛ لأنها قد جاء فيها غير ما حديث
وفعلها أبو بكر وعمر وعلي فلا يصح الجواب عن فعله - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -
بالنسخ، كذا في "الحلية".^(۲) الخ

[اظہر یہ ہے کہ سجدہ شکر مستحب ہے جیسا کہ امام محمد عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ نے اس پر نص فرمائی ہے؛ کیوں کہ اس کے بارے میں ایک آدھ حدیث کے علاوہ کوئی حدیث نہیں ہے۔ ہاں! حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر اور حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ نے یہ عمل کیا ہے؛ لہذا حضور صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ کے فعل کے متعلق یہ کہنا کہ منسوخ ہے، صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ ”حلیہ“ میں ہے۔]

اور ”طحطاوی حاشیہ مرقی الفلاح“ کے صفحہ ۳۲۶ میں ہے:

في "فروق الأشباه" قال: سجدة الشکر جائزة عند الإمام لا واجبة وهو
معنى ما روى أنها ليست بمشروعة، وفي القاعدة الأولى من "الأشباه":

(۱)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلاة، باب: صلاة المريض،

(۲)۔ زرد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب سجود التلاوة، 119/2

والمعتمد أن الخلاف في سنيها، لا في الجواز. ⁽¹⁾ الخ

[”فروق الاشياء“ میں ہے کہ سجدہ شکر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک جائز ہے، واجب نہیں ہے اور یہی معنی ہے اس روایت کا کہ سجدہ شکر مشروع نہیں ہے اور ”اشیاء“ کے پہلے قاعدے میں ہے: معتمد اور صحیح یہ ہے کہ اختلاف سجدہ شکر کی سنیت میں ہے نہ کہ جائز ہونے میں۔]

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ جلد اول صفحہ ۱۲۷ مصری پر ہے:

قال في "الحجة": ولا يمنع العباد من سجدة الشكر لما فيها من الخضوع والتعبد وعليه الفتوى كذا في "التتارخانية". ⁽²⁾ الخ

[صاحب ”الحجۃ“ فرماتے ہیں: لوگوں کو سجدہ شکر کرنے سے منع نہ کیا جائے؛ کیوں کہ اس میں خشوع و خضوع اور بندگی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، ”تاتارخانیہ“ میں اسی طرح ہے۔]

ان روایات سے اظہر من الشمس ہے کہ سجدہ شکر کا مطلقاً مستحب ہے بعد نماز کے ہو یا اور وقت، ہر وقت مستحب ہے، اس میں کسی طرح کا خلاف ہمارے ائمہ حنفیہ کے نزدیک نہیں ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ہاں! جن اوقات میں سجدہ کرنا جائز نہیں یا جن وقتوں میں نفل پڑھنا مکروہ ہے، اُن اوقات میں سجدہ شکر نہ کرے، ان کے سوا اور کسی وقت مکروہ نہیں، قبل نماز کے ہو یا بعد نماز کے، ہر وقت مستحب ہے۔

[اعتراض:]

اگر کوئی معترض کہے کہ یہ جو روایت "وسجدة الشکر مستحبة به یفتی" ⁽³⁾

(1)۔ حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الإیضاح: کتاب الصلاة، باب سجود التلاوة، سجدة الشکر مکروہۃ عندابی حنیفہ رحمہ اللہ، 500/1

(2)۔ الفتاویٰ الہندیۃ: کتاب الصلاة وفيہ اثنا وعشرون بابا، الباب الرابع عشر فی صلاة المريض، 136/1

(3)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلاة، باب: صلاة المريض، 105/1

[کہ سجدہ شکر کرنا مستحب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔] "تم نے "در مختار" سے نقل کی ہے، اسی کے بعد بلا فصل موجود ہے:

لكنها تكره بعد الصلاة؛ لان الجهلة يعتقدونها سنة أو واجبة و كل مباح يؤدي إليه فمكروه. ⁽¹⁾ انتہی

[لیکن نماز کے بعد سجدہ شکر کرنا مکروہ ہے کہ جہلا اسے سنت یا واجب اعتقاد کریں گے اور ہر وہ مباح عمل جو سنت یا واجب سمجھنے تک لے جانے والا ہو، وہ مکروہ ہے۔] جس سے صاف ظاہر ہے کہ سجدہ شکر بعد نماز کے مکروہ ہے اور صورتِ مسئلہ میں بھی بعد نماز جمعہ سجدہ شکر ہوا ہے، یہ بھی مکروہ ہونا چاہئے؟

[جواب:]

اس کا جواب یہ ہے، اس عبارتِ اخیرہ "در مختار" سے مراد سجدہ بغیر سبب ہے کہ یہ مباح ہے، اگر اُس کو بعد نماز ادا کیا جائے تو بسبب اعتقاد جہال کے، اُس کو سنت یا واجب کر دہ ہو گا، نہ سجدہ شکر جو کسی سبب سے ہوتا ہے کہ یہ مستحب ہے۔

"فتاویٰ عالمگیری" جلد اول صفحہ ۱۲۷ میں ہے:

وأما إذا سجد بغیر سبب فلیس بقربة ولا مکروه وما یفعل عقیب الصلوات مکروه؛ لأن الجہال یعتقدونها سنة أو واجبة و كل مباح يؤدي إليه فمکروه هکذا فی "الزاهدی". ⁽²⁾ الخ

[بہر حال جب کسی نے بغیر سبب کے سجدہ کیا تو یہ قربت نہیں ہے اور نہ ہی مکروہ ہے اور وہ سجدہ جو نمازوں کے بعد کیا جاتا ہے، وہ مکروہ ہے کہ جہلا اسے سنت یا واجب اعتقاد کریں گے اور ہر وہ مباح عمل جو سنت یا واجب سمجھنے تک لے جانے والا ہو، وہ مکروہ ہے، "زاہدی" میں اسی طرح ہے۔]

(1)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلاة، باب: صلاة المريض، 1/105

(2)۔ الفتاویٰ الہندیۃ: کتاب الصلاة وفيہ اثنان وعشرون باباً، الباب الرابع عشر فی صلاة المريض، 1/136

جس سے صراحت ظاہر ہے کہ سجدہ بغیر سبب کے مباح ہے مکروہ نہیں، اگر یہ بعد نماز کے ادا کیا جائے تو مکروہ ہو گا کہ جہاں سنت یا واجب اعتقاد کریں گے، بخلاف سجدہ شکر کے کہ یہ خود صاحب ”در مختار“ کے نزدیک قربت و مستحب ہے، یہ کس طرح بعد نماز کے مکروہ ہو سکتا ہے؟

چنانچہ عبارت منقولہ ”عالم گیری“ کے بعد ”صغیری شرح منیہ“ میں ہے:
والفتویٰ علیٰ أن سجدة الشکر جائزة بل مستحبة لا واجبة ولا مکروهة۔^(۱)
[فتویٰ اسی پر ہے کہ سجدہ شکر جائز، بلکہ مستحب ہے، واجب نہیں اور نہ ہی مکروہ ہے۔]

جس سے صاف ظاہر ہے کہ سجدہ شکر مطلقاً مستحب ہے، بعد نماز کے ہو یا اور وقت، ہر وقت مستحب ہے، اسی پر فتویٰ ہے۔
اگر معترض کی اس سے بھی تسلی نہ ہو تو اور سنئے:
”کبیری شرح منیہ“ میں ہے:

فقد علم... مما صرح به الزاهدی کراهة السجود بعد الصلاة لغير سبب۔^(۲) الخ

یعنی، زاہدی کی تصریح سے معلوم ہوا کہ سجدہ بغیر سبب کے، بعد نماز مکروہ ہے۔
نہ سجدہ شکر جو سبب سے ہوتا ہے کہ یہ قربت و مستحسن ہے۔
اور ”شامی حاشیہ در مختار“ جلد اول صفحہ ۸۱۷ میں ہے:

قال فی شرح ”المنیة“ آخر الكتاب عن ”شرح القدوري“ للزاهدی: أما بغير سبب فليس بقربة ولا مکروہ وما یفعل عقیب الصلاة فمکروہ؛ لأن الجہال یعتقدونہا سنة أو واجبة وکل مباح یؤدی الیہ فمکروہ۔ انتہی
و حاصلہ أن ما لیس لها سبب لا تکرہ ما لم یؤد فعلها إلى اعتقاد الجہلة

(۱)۔۔: صغیری شرح منیہ: فصل فی مسائل شتی ص 305

(۲)۔۔: کبیری شرح منیہ: فصل فی مسائل شتی ص 617

سنیتھا کالتی یفعلہا بعض الناس بعد الصلاة۔^(۱)

یعنی، حاصل اس روایت اخیرہ ”در مختار“ منقولہ زاہدی کا یہ ہے کہ بغیر سبب کے سجدہ مباح ہے، مکروہ نہیں ہے، لیکن اگر یہ مباح سجدہ بعد نماز کے کیا جائے تو مکروہ ہے کہ اس کو جہاں سنت یا واجب اعتقاد کریں گے اور سجدہ شکر تو مستحب و سنت زائدہ ہے، یہ کسی وقت مکروہ نہیں۔

اگر اس پر بھی معترض کو تسلی نہ ہو تو اسی ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

ويكره أن يسجد شكرًا بعد الصلاة في الوقت الذي يكره فيه النفل ولا يكره في غيرهم كذا في "الفتنة".^(۲) الخ

[یعنی، نماز کے بعد جن اوقات میں نوافل پڑھنا مکروہ ہے، ان میں سجدہ شکر کرنا بھی مکروہ ہے اور ان کے علاوہ اوقات میں مکروہ نہیں، ایسا ہی ”فتنہ“ میں ہے۔] اس میں تو صاف موجود ہے کہ سجدہ شکر بعد نماز کے مکروہ نہیں ہے، ہاں جس وقت نوافل مکروہ ہیں، اُس وقت یہ بھی بعد نماز کے مکروہ ہے، نہ اور وقت۔

اگر معترض عنود کو اب بھی تسلی نہ ہو اور خواہ مخواہ ”در مختار“ کی عبارت ہی سند بناتا ہو تو آنکھ کھول کر دیکھے کہ یہاں ہمارے فقہائے کرام رَحِمَهُمُ اللہ تَعَالٰی کی بحث میں دو سجدے ہیں:

ایک سجدہ شکر جو کسی سبب سے ہوتا ہے، یہ ہر وقت مستحب ہے نماز کے بعد ہو یا قبل۔

دوسرا سجدہ بغیر سبب کے، یہ بعد نماز کے مکروہ ہے بدلیل مذکورہ ”در مختار“ اور دوسرے وقت مباح غیر مکروہ صاحب ”در مختار“ نے دو سجدوں کو ملا کر ایک کر دیا ہے۔ چنانچہ علامہ طحاوی نے ”حاشیہ در مختار“ میں عبارت مستندہ معترض پر جلد اول صفحہ ۳۲۹ میں اعتراض کر دیا ہے، لکھتے ہیں:

(۱)۔۔ رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب سجود التلاوة، 120/2

(۲)۔۔ الفتاویٰ الہندیہ: کتاب الصلاة، الباب الرابع عشر فی صلاة المریض، 136/1

(قوله: لكنها) أي سجدة الشكر الخ هذا لا يظهر إلا في الإعتياد والمداومة وسجدة الشكر ليس كذا لك. (1)

یعنی، صاحب ”در مختار“ کی یہ دلیل نہیں ظاہر ہوتی مگر عادت اور بیشکی کی حالت میں اور یہ سجدہ شکر میں موجود نہیں۔

یعنی، وہ ہمیشہ نہیں ہوا کرتا، بلکہ جب کبھی کوئی نعت ظاہر ہو یا کوئی تکلیف دور ہو، اس وقت ہوا کرتا ہے، اس سے عوام کا اعتقاد نہیں بدلتا تو پھر یہ دلیل سجدہ شکر میں جاری بھی نہیں ہوتی۔ اور بھی ”طحطاوی“ میں ہے:

والذي أفاده في "شرح الملتقى": أن هذه مسألة أخرى وهو أولى. (2) الخ
یعنی، خود صاحب ”در مختار“ نے ”شرح ملتقى“ میں جو افادہ فرمایا ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دوسرا مسئلہ ہے یعنی، بغیر سبب کے سجدہ کا مسئلہ ہے، جس کو یہاں صاحب ”در مختار“ نے سجدہ شکر کے ساتھ ملا دیا ہے اور یہ افادہ اولیٰ و بہتر ہے۔

[حاصل بحث و تحقیق:]

پس تحقیق سے کشف النہار ظاہر و یؤید اہو گیا کہ سجدہ شکر کسی وقت حنفی مذہب میں مکروہ نہیں، قبل نماز ہو یا بعد نماز، ہر وقت جائز، بلکہ مستحب ہے، اسی پر فتویٰ ہے اور یہی صحیح ہے، اس کا کرنے والا ماجور و مثاب ہے۔ ہاں جن وقتوں میں سجدہ کرنا منع ہے (کہ وہ طلوع آفتاب و غروب آفتاب و استوائ آفتاب کے وقت ہیں) یا جن وقتوں میں نوافل پڑھنا مکروہ ہے (وہ بعد نماز عصر، قبل مغرب و بعد صبح (سوائے سنت) قبل طلوع ہیں) ان وقتوں میں نہ کرے، باقی کسی وقت مکروہ نہیں، بلکہ جائز و مستحب ہے۔ بناءً علیہ صورتِ مسئلہ میں عام مسلمان صواب (حق) پر ہیں اور وہ دو شخص خطا پر ہیں۔

هذا مآظہر لی فی الجواب بعون اللہ الملک الوہاب واللہ أعلم بالصواب

(1)۔۔: حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: کتاب الصلاۃ باب سجود التلاۃ 329/1

(2)۔۔: حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار: کتاب الصلاۃ باب سجود التلاۃ 329/1

وإليه المرجع والمآب.

قاله بفمہ وأمر برقمہ:

العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفي القادري الهزاروي عفا الله

تعالی عنه.

تقاریط و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

من أجاب فقد أصاب والله أعلم بالصواب.

نمقہ: الراجی إلى رحمة ربہ الشکور عبد الغفور صانہ الله عن الآفات

والشرور.

(۲)

حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد

المجیب مصیب وله ثواب عظیم ومن أنکر فقد أخطأ طریق الحق و

الصواب.

حزہ: أحقر العباد حسن بن نور محمد عفی عنہما و عن سائر المؤمنین

والمؤمنات برحمة وهو أرحم الراحمین آمین آمین.

(۳)

حضرت علامہ مولانا نجف علی خان رام پوری

صورتِ مؤلہ مذکورہ بالا میں چوں کہ سجدہ بطورِ دوام اور لزوم نہیں تھا اور نہ اس

محل پر خوفِ اعتقادِ وجوب ہے اور نہ بلا سبب ہے، پس کیوں کر اور انکارِ منکر کو گنجائش ہو

گی۔ مجیب مصیب نے بہ تحقیق تمام اس وجیز تحریر میں شبہات کو دفع کر دیا ہے اور محل

عبارت فقہا بتلادیا ہے۔ جزاء اللہ عنا و عن سائر المسلمین

خاکسار: نجف علی خان رام پوری عفا اللہ عنہ

(۴)

تاج النحول محب الرسول حضرت علامہ مولانا عبد القادر قادری بدایونی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حسب تحقیق محققین کے سجدہ شکر واسطے ادائے شکر کسی نعمت خاص کے احادیث و آثارِ صحیحہ سے ثابت ہے۔ پس رائج و مفتی بہ اُس کا جواز ہے اور تحقیق حضرت مجیب مصیب کی موافق محققین سابقین کے ہے۔ فقط
افضل علمائے اہل سنت (حزرہ: الفقیر عبد القادر قادری عفی عنہ) تاج النحول محب
الرسول بدایونی

(۵)

حضرت علامہ مولانا عبد القیوم قادری بدایونی
الجواب صحیح و صواب و المجیب مصیب و مثاب مدظلہ العالی
حزرہ: عبد القیوم قادری عفی عنہ



بتشریح تمام یہ امر بایہ ثبوت کو پہنچایا گیا ہے کہ بغیر پگڑی کے نماز مکروہ نہیں ہوتی،
اس امر کی تصدیق میں اکثر علمائے محققین کے عبارات و مواہیر درج ہیں

إزالة الملامة عن الإمامة بغیر العمامة

عمامہ کے بغیر امامت کا حکم

تصنیف

جناب مولانا مولوی محمد عمر الدین صاحب ہزاروی مقیم بمبئی زید

مجدہم السامی

[م ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء]

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ گرتا، پا جامہ، ٹوپی سے بغیر پگڑی کے امامت کرنا مکروہ ہے یا نہیں؟ بینو اتوجروا
[اجمالی جواب:]

الجواب ومنه الهداية الى الحق والصواب
صورتِ مسؤلہ میں نماز پڑھنا یا امامت کرنا ٹوپی سے، بغیر پگڑی کے، جائز
بلا کر اہت ہے۔

[تفصیلی جواب:]

تفصیل اس اجمال کی بقدر ضرورت یہ ہے کہ حضور سرورِ عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ
وَسَلَّمَ نے زائد کپڑے موجود ہوتے ہوئے صرف ایک کپڑے سے تمام بدن شریف کو
ڈھانپ کر نماز پڑھی ہے اور اسی طرح آپ نے صرف ایک کپڑے سے امامت بھی
کرائی ہے۔

[دلائل از کتب احادیث:]

ہمارے امام اعظم سید المجتہدین سیدنا ابو حنیفہ رَحْمَةُ اللہ عَلَیْہِ حضرت جابرِ ضبی
اللہ عَنْہُ سے روایت فرماتے ہیں:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ مَتَوَشِّحًا بِهِ. (۱)

یعنی، حضور اقدس سرورِ عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ نے ایک کپڑے سے تمام بدن
شریف کو ڈھانپ کر نماز ادا فرمائی۔

اور امام ابو جعفر طحاوی رَحْمَةُ اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ حضرت ائمہ ہانی بن ابی طالب رَضِیَ

اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کرتے ہیں، ایک طویل حدیث میں:

«قَالَتْ: فَأَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاطِمَةَ فَتَسَكَّبَتْ لَهُ غَسَلًا فَاغْتَسَلَ، ثُمَّ صَلَّى فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ، مُخَالِفَاتَيْنِ طَرَفَيْهِ وَكَغَابٍ»⁽¹⁾

یعنی، [حضرت ام ہانی رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو حکم فرمایا، انہوں نے آپ کے لئے غسل کا پانی ڈالا،] حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد غسل کے ایک کپڑے سے، بہت رکعتیں ادا فرمائیں [اور اس کپڑے کی اطراف کو ایک دوسری جانب کے خلاف باندھنے والے تھے۔]

اور بھی حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

«قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي فِي بُزْدٍ لَهُ حَضَرَتْهُ، مُتَوَشِّحًا بِهِ، مَا عَلَيْهِ غَيْرُهُ»⁽²⁾

یعنی، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک حضرمی چادر سے نماز ادا فرمائی، آپ پر کوئی دوسرا کپڑا نہ تھا۔

اور بھی حضرت ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

«أَنَّهُ دَخَلَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَزَاَهُ يُصَلِّي فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ، مُتَوَشِّحًا بِهِ»⁽³⁾

یعنی، ابو سعید رضی اللہ عنہ خدمت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے تو دیکھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ تعالیٰ وسلم ایک کپڑے سے نماز ادا فرما رہے ہیں۔

اور بھی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِذَا صَلَّي أَحَدُكُمْ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ

(1)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاةِ، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ 2234

(2)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاةِ، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ 2238

(3)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاةِ، بَابُ الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ 2240

فَلْيَتَعَطَّفْ بِهِ»⁽¹⁾

یعنی، حضور اقدس صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جب تم سے کوئی ایک کپڑے سے نماز پڑھے تو اُس سے سب بدن ڈھانپ لیا کرے۔

اور بھی حضرت جابر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کرتے ہیں:

«أَنَّہُ رَأَى رَسُولَ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یُصَلِّی فِی ثَوْبٍ وَاحِدٍ مُّخَالَفًا بَیْنَ طَرَفَیْہِ عَلٰی عَاتِقَیْہِ، وَتَوْبُہُ عَلٰی الْمَشْجَبِ»⁽²⁾

یعنی، حضور اقدس صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ایک کپڑے سے نماز ادا فرمائی تھی اور آپ کا دوسرا کپڑا، کپڑے رکھنے کی لکڑیوں پر پڑا تھا۔

[حضرت جابر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو ایک کپڑے میں نماز پڑھتے دیکھا کہ آپ اس کپڑے کے دونوں اطراف کو مخالف کندھوں پر ڈالے ہوئے تھے اور اس وقت آپ کے کپڑے کھوٹے (کپڑے رکھنے کی لکڑیوں) پر تھے۔]

اور حضرت عمر بن ابی سلمہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کرتے ہیں:

«أَنَّہُ رَأَى رَسُولَ اللہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یُصَلِّی فِی ثَوْبٍ وَاحِدٍ، فِی بَیْتِ أُمِّ سَلَمَۃَ رَضِیَ اللہُ عَنْہَا وَاصْبَا طَرَفَیْہِ عَلٰی عَاتِقَیْہِ»⁽³⁾

یعنی، حضور اقدس سید عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے حضرت ام المؤمنین ام سلمہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا کے مکان میں ایک کپڑے سے نماز ادا فرمائی اور دونوں طرف اُس کے، آپ کے مونڈھوں شریف پر تھے۔

اور دوسری روایت اُن سے اس طرح کی ہے:

«رَأَيْتُ النَّبِیَّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم یُصَلِّی فِی ثَوْبٍ وَاحِدٍ، مُلتَحِفًا بِہِ، مُخَالَفًا

(1)۔۔ شرح معانی الآثار: ۛ کتاب الصَّلَاةِ، باب الصَّلَاةِ فِی الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رقم 2242

(2)۔۔ شرح معانی الآثار: ۛ کتاب الصَّلَاةِ، باب الصَّلَاةِ فِی الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رقم 2243

(3)۔۔ شرح معانی الآثار: ۛ کتاب الصَّلَاةِ، باب الصَّلَاةِ فِی الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رقم 2245

بَيْنَ طَرَفَيْهِ عَلَى مَنْكِبَيْهِ»⁽¹⁾

[یعنی، حضرت عمر بن ابی سلمہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو ایک کپڑا لپیٹ کر نماز پڑھتے ہوئے دیکھا کہ اس کے دونوں کنارے ان کے مخالف کندھوں پر ڈالے ہوئے تھے۔]

اور حضرت ابو ہریرہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کرتے ہیں:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ «إِذَا صَلَّى أَحَدُكُمْ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ فَلْيُخَالِفْ بَيْنَ طَرَفَيْهِ [على عاتقيه]»⁽²⁾

[یعنی، جب تم میں سے کوئی ایک کپڑے کے ساتھ نماز پڑھے تو اس کے دونوں کنارے ان کے مخالف کندھوں پر ڈال لیا کرے۔]
اور طلق کے باپ سے روایت کرتے ہیں:

«أَنَّ شَهِدَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَأَلَهُ رَجُلٌ، عَنِ الرَّجُلِ يُصَلِّي فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ، فَلَمْ يَقُلْ لَهُ شَيْئًا، فَلَمَّا أَقِيمَتِ الصَّلَاةُ قَارَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ ثَوْبَيْهِ، فَصَلَّى فِيهِمَا»⁽³⁾

یعنی، طلق کے باپ حضرت علی رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ دربار مقدس نبوی میں حاضر ہوئے کہ ایک شخص نے حضور اقدس سرور عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کے متعلق سوال کیا، حضور اقدس سید عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے اس کو کچھ جواب نہ دیا؛ یہاں تک کہ جماعت کے واسطے اقامت ہوئی، آپ نے تہبند شریف اور چادر مبارک کو ملا کر، دونوں کو ایک کپڑے کی صورت کر کے، اُس سے تمام مقدس بدن کو ڈھانپ کر، امامت کرائی۔

امام ابو داؤد عَلَیْہِ الرِّحْمَہُ نے ”سنن شریف“ میں اس حدیث کو قدرے زیادہ تفصیل سے روایت کیا ہے:

(1)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاة، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (2246)

(2)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاة، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (2249)

(3)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصَّلَاة، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (2229)

[عَنْ قَيْسِ بْنِ طَلْقٍ، عَنْ أَبِيهِ] قَالَ: قَدِمْنَا عَلَى نَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَبَجَاءَ زَجَلٌ فَقَالَ: يَا نَبِيَّ اللَّهِ مَا تَرَى فِي الصَّلَاةِ فِي الثُّوبِ الْوَاحِدِ، قَالَ: فَأَطْلُقُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِزَارَهُ وَطَارِقَ يَدِهِ دَاءَهُ، فَاشْتَمَلَ بِهِمَا، ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى بِنَائِيٍّ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا أَنْ قَضَى الصَّلَاةَ، قَالَ: «أَوْ كَلَّكُمْ بِجَدِّ ثَوْبَيْنِ؟»⁽¹⁾

[یعنی، قیس بن طلح سے روایت ہے کہ ان کے والد ماجد حضرت طلق بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ایک آدمی آکر عرض گزار ہوا کہ یا نبی اللہ! ایک کپڑے میں نماز پڑھنے کے متعلق کیا ارشاد ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تہبند اور چادر کو ایک دوسرے پر منطبق کر کے دو تلوں کو اپنے اوپر لپیٹ لیا، پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں نماز پڑھانے کے لئے کھڑے ہو گئے، جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا کہ کیا تم میں سے ہر ایک کو دو کپڑے میسر ہیں؟]

اور حضرت ثمار بن یاسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

قَالَ: قَالَ أَنَبِيَّ: «أَمَّا زَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ فِی ثَوْبٍ وَاحِدٍ، مُتَوَشِّحًا بِہُ»⁽²⁾

[یعنی حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم کو ایک وقت حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے امامت کرائی، ایک کپڑے سے اور آپ کا بدن شریف تمام، اُس سے ڈھانپا ہوا تھا۔ اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی زائد کپڑے ہوتے ہوئے صرف ایک کپڑے سے امامت کرائی اور تنہا بھی نماز ادا فرمائی ہے۔ ہمارے امام اعظم سید الفقہاء والمحدثین سیدنا ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرماتے ہیں:

«أَنَّہُمْ فِی قَمِیصٍ وَاحِدٍ، وَعِنْدَہُ فَضْلٌ ثِیَابٍ، یَعْرِفُنَا سُنَّةَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی

(1)۔۔ سنن أبی داود: کتاب الصلوة، باب جماع أبواب ما یصلی فیہ، رقم (629)

(2)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الصلوة، باب الصلوة فی الثوب الواحد، رقم (2239)

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ»⁽¹⁾

یعنی، ایک وقت حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اور کپڑے ہوتے ہوئے ایک قمیص سے امامت کرائی، تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ حضور اقدس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایک کپڑے سے نماز پڑھائی ہے۔

اور ”صحیح بخاری“ شریف میں امام بخاری علیہ الرحمہ حضرت سیدنا ابو جعفر امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

أَنَّهُ كَانَ عِنْدَ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ هُوَ وَأَبُوهُ وَعِنْدَهُ قَوْمٌ فَسَأَلُوهُ عَنِ الْغُسْلِ، فَقَالَ: «يَكْفِيكَ صَاعٌ»، فَقَالَ رَجُلٌ: مَا يَكْفِينِي، فَقَالَ جَابِرٌ: «كَانَ يَكْفِي مَنْ هُوَ أَوْفَى مِنْكَ شَعْرًا، وَخَيْرُ مِنْكَ» ثُمَّ أَمَّنَا فِي ثَوْبٍ.⁽²⁾

[یعنی، ابو جعفر سے روایت ہے کہ وہ اور ان کے والد ماجد حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے اور ان کے پاس اور بھی لوگ تھے، انھوں نے ان سے غسل کے متعلق پوچھا: فرمایا کہ تمہارے لئے ایک صاع پانی کافی ہے، ایک شخص نے کہا کہ میرے لئے تو کافی نہیں ہے، حضرت جابر نے فرمایا کہ اتنا پانی ان کے لئے کافی ہوتا تھا جن کے تم سے زیادہ بال تھے اور تم سے بہتر تھے، پھر ایک کپڑے میں ہماری امامت فرمائی۔]

علامہ کرمانی ”شرح بخاری“ میں لکھتے ہیں:

قوله: (ثم أمنا) أما مقول جابر وهو عطف على كان يكفي فلا إمام رسول الله صلى الله عليه وسلم، وأما مقول أبي جعفر فهو عطف على فقال جابر فلا إمام جابر رضي الله عنه.⁽³⁾

یعنی، اس حدیث شریف میں دو احتمال ہیں: اگر (أمنا) حضرت جابر رضی اللہ عنہ

(1)۔۔ مسند أبی حنیفہ، روایۃ الحصکفی: کتاب الصلوة، رقم 3

(2)۔۔ صحیح البخاری: کتاب الغسل، باب الغسل بالصَّاع وَنَحْوِهِ، رقم 252

(3)۔۔ الکواکب الدراری فی شرح صحیح البخاری: کتاب الغسل، باب الغسل بالصَّاع وَنَحْوِهِ،

کا، فرمودہ ہو تو صرف ایک کپڑے سے حضور اقدس سید عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے امامت کرائی ہے اور اگر حضرت امام محمد باقر رَضِیَ اللہ عَنْہُ کا، فرمودہ ہو تو امامت حضرت جابر رَضِیَ اللہ عَنْہُ نے کرائی ہے۔

اگرچہ امام عینی نے ”شرح بخاری“ میں دوسرے احتمال کو اختیار فرمایا ہے، مگر اول احتمال کو رد نہیں کیا، بلکہ رد کرنے والے کو دندان شکن جواب دیا ہے۔ بہر حال ہمارا مطلب دونوں احتمال سے حاصل ہے۔

اور عبد الرزاق نے مسعود بن حراش سے روایت کی ہے:

أَنَّ عَمْرَ بْنَ الْخَطَّابِ «أَقْبَهُمْ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ مَتَوَشَّحًا بِهِ»^(۱)

یعنی، حضرت سید نافع رَوَقِ اعظم رَضِیَ اللہ عَنْہُ نے ایک وقت صرف ایک کپڑے سے تمام بدن شریف کو ڈھانپ کر امامت کرائی۔

اور امام ابو جعفر طحاوی حَفِی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ قیس بن ابی حازم سے روایت کرتے

ہیں:

قَالَ: «أَمَّنَا خَالِدُ بْنُ الْوَلِيدِ يَوْمَ الْبُرْمُوكِ، فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ، قَدْ خَالَفَ بَيْنَ طَرَفَيْهِ، وَخَلَفَهُ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم»^(۲)

[قیس بن ابی حازم رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ کہتے ہیں کہ ہمیں حضرت خالد بن ولید نے یرموک کے دن نماز پڑھائی، آپ نے ایک ہی کپڑا پہنا ہوا تھا اور اس کی دونوں اطراف مخالف سمت میں باندھ رکھی تھیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھنے والے اصحابِ محمد صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم تھے۔]

یعنی، حضرت سیف اللہ خالد ابن ولید رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے صحابہ کرام رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُمْ کو یرموک کی لڑائی کے روز ایک کپڑے سے امامت کرائی۔

اور ابن ابی شیبہ اور ابو یعلیٰ نے حضرت اسماء بنت ابی بکر رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہَا سے

(۱)۔۔: المصنف: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ مَا يَكْفِي الرَّجُلَ مِنَ الثِّيَابِ، رَقْمُ (1382)

(۲)۔۔: شرح معاني الآثار: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (2259)

روایت کی ہے:

قالت: رَأَيْتُ أَبِي، يُصَلِّي فِي ثَوْبٍ فَقُلْتُ يَا أَبَتِي أَتُصَلِّي فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ وَثِيَابِكَ مَوْضُوعَةٌ فَقَالَ: «يَا بَنِيَّ أَنْ آخِرَ صَلَاةٍ صَلَّاهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلْفِي فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ»⁽¹⁾

یعنی، حضرت اسما [رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا] فرماتی ہیں کہ میں نے، میرے والد ماجد حضرت صدیق اکبر رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ کو صرف ایک کپڑے سے نماز ادا فرماتے دیکھ کر عرض کی: اے بابا جان! آپ ایک کپڑے سے نماز ادا فرماتے ہیں اور آپ کے پاس زائد کپڑے موجود ہیں؟ تو آپ نے مجھ کو ارشاد فرمایا: اے میری بچی! آخری نماز جو حضور اقدس سید عالم صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے میرے پیچھے ادا فرمائی تھی، وہ ایک ہی کپڑے سے تھی۔

اور مسدّد نے محمد بن الحنفیہ سے روایت کی ہے:

أَنَّ عَلِيًّا كَانَ لَا يَرِي بَأْسًا أَنْ يُصَلِّيَ الرَّجُلُ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ وَكَانَ يُصَلِّي فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، قَدْ خَالَفَ بَيْنَ طَرَفَيْهِ.⁽²⁾

یعنی، حضرت سیدنا امیر المؤمنین علی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ایک کپڑے سے نماز جازر جانتے تھے اور کبھی کبھی خود بھی ایک کپڑے سے ادا فرماتے تھے۔

اور امام ابو جعفر طحاوی حَفِی رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ عمرو بن الحارث سے روایت کرتے ہیں:

أَنَّ أَبَا الزُّبَيْرِ الْمَكِّيَّ، أَخْبَرَهُ: أَنَّهُ دَخَلَ عَلَى جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَهُوَ يُصَلِّي مُلْتَحِقًا بِثَوْبِهِ، وَثِيَابُهُ قَرِيبَةٌ مِنْهُ، ثُمَّ التَفَتَ إِلَيْنَا فَقَالَ: «إِنَّمَا صَنَعْتُ هَذَا لِكَيْمَا تَرَوْا، وَإِنِّي رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَصْنَعُ ذَلِكَ».⁽³⁾

(1)۔۔: المصنف: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ فِي الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (3195) = مسند أبي يعلى: مُسْنَدُ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، رَقْمُ (51)

(2)۔۔: اس کی تخریج نہیں مل سکی۔

(3)۔۔: شرح معانی الآثار: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثَّوْبِ الْوَاحِدِ، رَقْمُ (2241)

[ابو الزبیر مکی کہتے ہیں کہ میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں گیا، جب کہ وہ نماز پڑھ رہے تھے، انہوں نے ایک کپڑا لیٹا ہوا تھا اور ان کے کپڑے ان کے قریب پڑے تھے، پھر ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا: یہ میں نے تمہاری خاطر کیا؛ تاکہ تم دیکھ لو، بے شک میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کرتے دیکھا ہے۔]

یعنی، حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے پاس زاہد کپڑے موجود تھے، مگر پھر بھی ایک کپڑے سے نماز ادا فرمائی؛ تاکہ حاضرین کو بتا دیں کہ حضور اقدس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس طرح نماز ادا فرمائی ہے۔

اور امام ابن خزمیہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

كُنَّا نَصَلِّي فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الثَّوبِ الْوَاحِدِ وَلَنَا ثَوْبَانُ. ⁽¹⁾

یعنی، حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں ہمارے پاس زائد کپڑے ہوتے ہوئے، پر بھی ہم کبھی ایک کپڑے سے نماز ادا کیا کرتے تھے۔
[جمہور کا مسلک:]

امام عینی حنفی رحمۃ اللہ آٹھویں حدیث کی شرح میں ”شرح صحیح بخاری“ شریف میں فرماتے ہیں:

ذَهَبَ جُمْهُورُ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ إِلَى أَنَّ الصَّلَاةَ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ تَجُوزُ وَالَّذِينَ ذَهَبُوا إِلَى ذَلِكَ جَمَاعَةٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَهُمْ ابْنُ عَبَّاسٍ وَأَبُو هُرَيْرَةَ وَأَبُو سَعِيدٍ الْخُدْرِيُّ وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَمُعَاوِيَةُ بْنُ أَبِي سُفْيَانَ وَأَنْسُ بْنُ مَالِكٍ وَخَالِدُ بْنُ الْوَلِيدِ وَجَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَعِمَارُ بْنُ يَاسِرٍ وَأَبِي بْنُ كَعْبٍ وَعَائِشَةُ وَأَسْمَاءُ وَأُمُّ هَانِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ وَمِنَ التَّابِعِينَ الْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ وَمُحَمَّدُ بْنُ سِيرِينَ وَالشَّعْبِيُّ وَسَعِيدُ بْنُ الْمُسَيْبِ وَأَبُو سَلَمَةَ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْحَنْفِيَّةِ

(1)۔۔: صحیح ابن خزمیہ: کتاب الصلوة، باب الرخصة في الصلوة في الثوب الواحد، رقم (760)

وَعَطَاءُ بْنُ أَبِي رَجَاحٍ وَعِكرِمَةُ وَأَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ وَمَنْ الْفُقَهَاءُ أَبُو
يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ وَمَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ وَأَحْمَدُ فِي رِوَايَةِ وَإِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوَيْهَ
وَأَخْزُونَ كَثِيرُونَ. انتهى⁽¹⁾

[جمہور اہل علم یعنی، صحابہ و تابعین میں سے حضرت ابن عباس، حضرت ابو ہریرہ،
حضرت ابو سعید خدری، حضرت علی بن ابی طالب، حضرت معاویہ بن ابی سفیان،
حضرت انس بن مالک، حضرت خالد بن ولید، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت عمار بن
یاسر، حضرت ابی بن کعب، حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت اسامہ اور حضرت ام ہانی رَضِیَ
اللہ عَنْہُمْ اور تابعین میں سے حضرت حسن بصری، حضرت محمد بن سیرین، حضرت شعبی،
حضرت سعید بن مسیب، حضرت ابو سلمہ بن عبد الرحمن، حضرت محمد بن حنفیہ، حضرت
عطاء بن ابی رباح، حضرت عکرمہ اور حضرت امام ابو حنیفہ اور فقہاء میں سے حضرت امام ابو
یوسف، حضرت امام محمد، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی، حضرت امام احمد، حضرت
اسحاق بن راہویہ اور بہت سے دیگر حضرات کا مذہب یہ ہے کہ ایک کپڑے میں نماز جائز
ہے۔]

جب حضور اقدس سید عالم صَلَّی اللہ عَلَیْہِ وَسَلَّم نے بعض اوقات زائد کپڑے
موجود ہوتے ہوئے بھی ایک کپڑے سے تمام بدن شریف کو ڈھانپ کر نماز ادا فرمائی اور
امامت بھی کرائی، اسی طرح صحابہ کرام رَضِیَ اللہ عَنْہُمْ خصوصاً حضرت امیر المؤمنین
سیدنا فاروق اعظم رَضِیَ اللہ عَنْہُ و حضرت جابر رَضِیَ اللہ عَنْہُ اور حضرت خالد بن ولید
رَضِیَ اللہ عَنْہُ نے زائد کپڑے ہوتے ہوئے ایک کپڑے سے نماز پڑھی اور پڑھائی ہے
اور نیز جمہور صحابہ و تابعین و فقہاء و محدثین خصوصاً ہمارے امام اعظم حضرت سیدنا ابو
حنیفہ رَضِیَ اللہ تَعَالَى عَنْہُ کے نزدیک اسی طرح سے ایک کپڑے سے نماز جائز ہے تو
کرتا، پا جامہ، ٹوپی سر پر ہوتے ہوئے صرف پگڑی کے نہ ہونے سے نماز پڑھنا یا امامت

(1)۔۔۔ عمدة القاري شرح صحيح البخاري: كِتَابُ الصَّلَاةِ، بَابُ الصَّلَاةِ فِي الثُّوبِ الْوَاحِدِ
بہ رقم 91-90/3564

کرانا کس طرح مکروہ ہو سکتا ہے؟

[دلائل از کتب فقہ:]

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَفِي "الْخُلَاصَةِ" وَغَيْرِهَا لَا بَأْسَ أَنْ يَصَلِّيَ الرَّجُلُ فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ مَتَوَضِّعًا بِهِ جَمِيعَ بَدَنِهِ وَيُؤْمَ كَذَلِكَ. الخ. (1)

[یعنی ”خلاصہ“ وغیرہا میں ہے کہ ایک کپڑے سے تمام بدن ڈھانپ کر نماز پڑھنے، پڑھانے میں کوئی مضائقہ نہیں۔]

اور یہ بھی واضح رہے کہ اس طرح سے ایک کپڑے سے حضور اقدس سرور عالم صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم صحابہ کرام کا نماز پڑھنا یا امامت کرنا بعض اوقات صرف جواز بلا کراہت کے لئے تھا، ورنہ اکثر اوقات زائد کپڑوں سے نماز ادا کرنا اور امامت کرنا ثابت ہے اور یہی افضل و بہتر ہے۔

حضرت جابر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی پہلی حدیث کی شرح میں علامہ علی قاری ”شرح مسند امام اعظم“ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ میں لکھتے ہیں:

وهذا كله دليل لبيان الجواز وإلا فلا فضل أن يصلی فی ثوبین لما تقدم. الخ. (2)

[یعنی، یہ تمام احادیث و دلائل بیان جواز کے لئے ہیں، ورنہ افضل یہ ہے کہ دو کپڑوں میں نماز پڑھی جائے، جیسا کہ گزر چکا۔]

بے شک تین کپڑوں، کرتا، پاجامہ یا تہبند کے ساتھ پگڑی یا ٹوپی وغیرہ سے سر کو ڈھانپ کر نماز پڑھنا یا امامت کرنا مستحب و افضل ہے اور ہمارے فقہائے کرام احناف، کتب مذہب میں اس پر واضح تصریح فرماتے ہیں۔

”منیہ“ اور اس کی شرح ”کبیری“ میں ہے:

(1)۔۔ البحر الرائق شرح کنز الدقائق: کتاب الصَّلَاة، باب مَا يَفْسِدُ الصَّلَاةَ وَمَا يُكْرَهُ فِيهَا، 2/26

(2)۔۔ شرح مسند أبي حنيفة: ذكر إسناده عن أبي الزبير محمد بن سالم المكي، 1/164

والمستحب أن يصلي الرجل في ثلاثة أثواب: قميص وإزار وعمامة. أما لو صلى في ثوب واحد متوشحاً به جميع بدنه... جاز من غير كراهة مع تيسر وجود الزائد. الخ⁽¹⁾

[یعنی، مستحب یہ ہے کہ بندہ تین کپڑوں، قمیص، ازار اور عمامہ میں نماز پڑھے، لیکن اگر کسی شخص نے ایک ہی کپڑے سے تمام بدن ڈھانپ کر نماز پڑھی تو اس کی نماز بلا کراہت جائز ہے۔]

اور علامہ ابن امیر حاج "حلبہ شرح منیہ" میں لکھتے ہیں:

وفي "التحفة" و"البدائع": وأما المستحب فهو أن يصلي في ثلاثة أثواب: قميص وإزار وعمامة، كذا ذكره الفقيه أبو جعفر الهندواني في "غريب الرواية" عن أصحابنا ومشى عليه في "الحاوي القدسي".

وقال محمد رحمه الله تعالى: إن المستحب للرجل أن يصلي في ثوبين: إزار ورداء؛ لأن به يحصل ستر العورة والزينة جميعاً.

قلت: وهو موافق لما قدمناه عن أبي حنيفة رحمه الله من أنه أخلاق الكرام. ثم يمكن أن يكون المراد بالنسبة إلى ما عدا الرأس للعلم باستحباب ستره بعمامة ونحوها (أي: القلنسوة)⁽²⁾ و جريان العادة غالباً بذلك كما قدمنا مثله في "التوشيح": ويجوز أن يكون هو أيضاً الحامل على عدم التعرض لستر الرأس. الخ⁽³⁾

[”تحفہ“ اور ”بدائع الصنائع“ میں ہے: تین کپڑوں قمیص، ازار اور عمامہ میں نماز پڑھنا مستحب ہے، جیسا کہ فقیہ ابو جعفر الہندوانی نے ”غریب الروایہ“ میں ہمارے

(1)۔۔ غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی معروف بہ کبریٰ فصل فی ما یکرہ فعلہ فی الصلاۃ وما لا یکرہ ص 349

(2)۔۔ یہ بریکٹ کا اضافہ حضرت ہزاروی کی طرف سے ہے۔

(3)۔۔ حلبۃ المجلی و بغیۃ المہتدی فی شرح منیۃ المصلی و غنیۃ المبتدی: فصل فیما یکرہ فعلہ فی الصلاۃ وما لا یکرہ 2/246-247

اصحاب سے روایت کیا ہے اور ”الحاوی القدسی“ میں قاضی جمال الدین احمد بن محمد غزنوی حنفی نے اس کو اختیار کیا ہے۔

اور امام محمد فرماتے ہیں: مرد کے لئے دو کپڑوں ازار اور چادر میں نماز پڑھنا مستحب ہے، تاکہ ستر عورت اور زینت دونوں حاصل ہو جائیں۔

میں کہتا ہوں: یہ قول امام اعظم سے مروی بیان کردہ قول کے موافق ہے یعنی، یہ اچھے اخلاق میں سے ہے۔

پھر سر کے علاوہ کی طرف اسناد سے یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ سر کو عمامے یا اس کی مثل یعنی، ٹوپی وغیرہ سے ڈھانپنے کے استحباب کا علم ہو جائے۔ لوگوں میں اس عادت کا عام رواج ہے، جیسا کہ ہم نے اس طرح کی بحث توشیح کے بیان میں کر چکے ہیں۔ اور سر کے علاوہ کی طرف نسبت کرنے سے یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ اسے اس بات پر محمول کیا جائے کہ سر کو ڈھانپنا ضروری نہیں ہے۔]

اور بھی علامہ مذکور اس میں دوسرے مقام میں لکھتے ہیں:

ثم يتخلص أن المستحب من اللبس في حالة السعة للرجل إزار و رداء و
عمامة أو نحوها أو قميص و إزار و عمامة أو نحوها.... وأن الجائز منه من غير
كراهة للرجل التوشح بالثوب الواحد مع تغطية الرأس ببعضه، إن لم يكن مستورا
بعمامة أو نحوها. الخ^(۱)

[خلاصہ کلام یہ ہے کہ مرد کے لیے وسعت کی حالت میں ازار، چادر اور عمامہ یا اس کی مثل کوئی شے، یا قمیص، ازار اور عمامہ یا اس کی مثل کوئی چیز پہننا مستحب ہے۔ اور مرد کے لیے ایک ہی کپڑے سے بدن کو لپیٹنا اور سر کو ڈھانپنا، اگرچہ سر عمامے یا اس کی مثل کسی چیز سے چھپا ہوا نہ ہو، بغیر کراہت کے جائز ہے۔]

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

(۱)۔ حلیۃ المجلی و بغیۃ المہندی فی شرح منیۃ المصلی و غنیۃ المبتدی: فصل فیما یکرہ فعلہ
فی الصلاۃ و مالا یکرہ 248/2

والمستحب أن يصلي الرجل في ثلاثة أثواب: قميص وإزار وعمامة. أما لو صلى في ثوب واحد متوشحاً به تجوز صلاته من غير كراهة. (1)

[یعنی، مستحب یہ ہے کہ بندہ تین کپڑوں، قمیص، ازار اور عمامہ میں نماز پڑھے، لیکن اگر کسی شخص نے ایک ہی کپڑے سے تمام بدن ڈھانپ کر نماز پڑھی تو اس کی نماز بلا کراہت جائز ہے۔]

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ میں ہے:

وَالْمُسْتَحَبُّ أَنْ يُصَلِّيَ الرَّجُلُ فِي ثَلَاثَةِ أَثْوَابٍ قَمِيصٍ وَإِزَارٍ وَعِمَامَةٍ، أَمَّا لَوْ صَلَّى فِي ثَوْبٍ وَاحِدٍ مَتَوَشِّحًا بِهِ جَمِيعَ بَدَنِهِ كَإِزَارٍ الْمَتِّ تَجُوزُ صَلَاتُهُ مِنْ غَيْرِ كَرَاهَةٍ.... وَفُسِّرَ فِي "الدَّخِيرَةِ" التَّوَشُّيحُ أَنْ يَكُونَ الثَّوْبُ طَوِيلًا يَتَوَشَّحُ بِهِ فَيَجْعَلُ بَعْضُهُ عَلَى رَأْسِهِ وَبَعْضُهُ عَلَى مَنْكَبَيْهِ وَعَلَى كُلِّ مَوْضِعٍ مِنْ بَدَنِهِ. (2)

[اور مرد کے لیے تین کپڑوں قمیص، ازار اور عمامے میں نماز پڑھنا مستحب ہے۔ اور اگر کسی نے میت کے ازار کی طرح ایک ہی کپڑے سے اپنے بدن کو لپیٹ کر نماز پڑھی تو اس کی نماز بغیر کراہت کے جائز ہے۔۔۔۔۔ ذخیرہ میں توشیح کی یہ تفسیر کی ہے کہ اتنا لمبا کپڑا ہو کہ آدمی اس سے اپنا بدن لپیٹ لے، بعض حصے کو سر پر، بعض کو کندھوں پر اور بدن کے تمام حصوں پر رکھ لے۔]

[اعتراض:]

اگر کوئی معترض کہے کہ ”عالم گیری“ وغیرہ بعض کتب کی عبارات میں کرتا، پا جامہ، یا تہبند کے ساتھ پگڑی سے نماز پڑھنا مستحب لکھا ہوا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بغیر پگڑی کے نماز غیر مستحب و خلافِ اولیٰ ہے اور یہی کراہت تنزیہی ہے۔

[جواب:]

(1)۔۔ الفتاویٰ الہندیہ: کتاب الصلاة، الباب الثالث فی شروط الصلاة، الفصل الأول فی الطہارۃ

وستر العورة، 59/1

(2)۔۔ البحر الرائق شرح كنز الدقائق: کتاب الصلاة، باب ما یفید الضلّٰة وما یُکفرہ

فیہا، 27/2

تو جواب اس کا اولایہ ہے کہ دوسری بعض کتب میں عمامہ کے ساتھ "اونحوھا" کا لفظ بھی موجود ہے جیسے "حلیہ شرح منیہ"، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کرتا، پاجامہ کے ساتھ پگڑی وغیرہ سے سر ڈھانپ کر نماز پڑھنا مستحب ہے، نہ صرف پگڑی سے، بلکہ جس طرح پگڑی سے مستحب ہے، اسی طرح ٹوپی سے بھی مستحب ہے۔

ثانیاً: یہ کہ نفی استحباب سے کراہت لازم نہیں آتی، کراہت کے واسطے خاص دلیل ہونا چاہئے۔

علامہ شامی "حاشیہ در مختار" میں لکھتے ہیں:

أقول: لكن صرح في "البحر" في صلاة العيد عند مسألة الأكل بأنه لا يلزم من ترك المستحب ثبوت الكراهة إذ لا بد لها من دليل خاص.⁽¹⁾

[یعنی، میں کہتا ہوں: لیکن "بحر" "صلاة العيد عند مسألة الأكل" میں تصریح ہے کہ ترک مستحب سے کراہت لازم نہیں آتی؛ کیوں کہ اس کے لئے دلیل خاص کی ضرورت ہوتی ہے]

اس کے علاوہ اسی "عالمگیری" وغیرہ میں اسی جگہ پر موجود ہے:

أما لو صلى في ثوب واحد متوشحاً به تجوز صلاته من غير كراهة. الخ.⁽²⁾

[یعنی، اگر کسی شخص نے ایک ہی کپڑے سے تمام بدن ڈھانپ کر نماز پڑھی تو اس کی نماز بلا کراہت جائز ہے۔]

بہر حال نفی استحباب سے کراہت لازم نہیں ہوتی۔

[حاصل بحث و تحقیق:]

الغرض صورت مسئلہ میں ٹوپی سے امامت کرنا ہرگز ہرگز مکروہ نہیں ہے، جو مکروہ کہتا ہے قول اس کا قابل اعتبار نہیں ہے۔

(1)۔۔: رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما یکره فیہا، 1/653

(2)۔۔: الفتاویٰ الہندیہ: کتاب الصلاة، الباب الثالث فی شروط الصلاة، الفصل الأول فی الطہارة وستر العورة، 1/59

مولوی عبد الحی لکھنوی نے بھی اس مسئلے کو ”عمدۃ الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ“⁽¹⁾ میں ہمارے موافق لکھا ہے:

وقد ذکرنا أن المستحب أن يصلي في قميص و إزار و عمامة ولا يكره الإكثفاء بالقلنسوة ولا عبوة لما اشتهر بين العوام من كراهة ذالك وكذا ما اشتهر أن المؤتم لو كان معتمدا لعمامة والإمام مكتفيا على قلنسوة يكره. انتهى⁽²⁾

[فقہانے لکھا ہے کہ مرد کا قمیص، ازار اور عمامہ میں نماز پڑھنا مستحب ہے اور (عمامہ کے بجائے) فقط ٹوپی میں پڑھنا بھی مکروہ نہیں ہے اور عوام میں جو اس کا مکروہ ہونا مشہور ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح یہ جو مشہور ہے کہ مقتدی نے اگر عمامہ پہنا تھا اور امام نے ٹوپی تو یہ مکروہ ہے، اس کا بھی اعتبار نہیں۔]

هذا ما ظهر لي في الجواب بعون الله الملك الوهاب وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا ومولانا محمد وآله وأصحابه وأولياء أمته أجمعين وسلم.
قاله بفمه وأمر برقمه: العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفي
القادري الهزاروي عفا الله تعالى عنه.

(1)۔ مفتی غلام رام فیض نے ”عمدۃ الرعاۃ“ کی عبارت استناداً نہیں لکھی ہے، جیسا کہ طرزِ تحریر سے صاف واضح ہوتا ہے، بلکہ اس کے اندراج کا یہ نشانِ معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کسی کوچوں و چراں کا موقع نہ ملے، سب کے نزدیک مسلم ٹھہرے، حتیٰ کے متبعین مولوی عبد الحی صاحب بھی اس تحقیقِ ائین کو بلا تاثر تسلیم فرمائیں؛ کیوں کہ مولانا مفتی صاحب و دیگر محققین علمائے اہل سنت کے نزدیک اکثر تصانیف مولوی عبد الحی صاحب کی مثل ”عمدۃ الرعاۃ“ و ”تعلیق المجدد“ وغیرہ کے عموماً معتبر و قابلِ استناد نہیں۔ ۱۲ ص

(2)۔ عمدة الرعاۃ حاشیہ شرح وقایہ: کتاب الصلاۃ باب ما یفسد الصلاۃ وما یکرہ فیہا (المجلد الاول ص 198، حاشیہ نمبر 2)

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

ماأجاب به المجیب اللیب فهو فیہ مصیب.

نمقہ: الراجی الی رحمۃ ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الآفات و

الشور

(۲)

حضرت علامہ مولانا مرزا محمد

قد اصاب المجیب فی الصواب واللہ الہادی الی الحق والصواب.

حزرة: الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد مرزا محمد عفی عنہ

(۳)

حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد

المجیب مصیب ولہ اجر عظیم

حزرة: حسن بن نور محمد عفی عنہما

(۴)

حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ حنفی قادری

الجواب صحیح و المجیب فهو مصیب، فی الواقع صورتِ مؤلہ میں نماز

پڑھنا یا امامت کرنا ٹوپی سے بلا کر اہت جائز ہے۔

حزرة: الراجی غفور ربہ القوی عبد النبی الأمی السید حیدر شاہ قادری

الحنفی تجاوز اللہ تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الکی والغی، متوطن کچھ بھوج المعروف پیر بھڑوالہ نزیل بمبئی.

(۵)

حضرت علامہ مولانا محمد ہدایتہ الرسول لکھنوی

حضرت منعم مجید جلّ مجده، جناب مجیب لیب مدظلہ کو دارین کی عمدہ نعمتوں سے مشرف و ممتاز فرمائے، جنہوں نے اس مسئلہ میں داد تحقیق دی ہے اور ایک ایک لفظ ان کی گرامی تحقیق کا، حق و صواب بلا ارباب ہے۔ فجزاہ اللہ عنا وعن سائر المسلمین خیر الجزاء.

خاکسار: محمد ہدایتہ الرسول لکھنوی عفی عنہ، بقلم خود

(۶)

حضرت علامہ مولانا محمد علی اکبر علوی نقشبندی

المجیب رشیق وهو بالاتباع حقیق و بیدہ أزمة التوفیق.

العبد محمد علی اکبر علوی نقشبندی

مواہیر علمائے بریلی

(۷)

امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان حنفی قادری محدث بریلوی

اللهم لك الحمد المحکم الذي ذكره الفاضل المجیب فهو فيه محق

مصیب.

فی الواقع بے عمامہ کے صرف ٹوپی سے امامت، موجب کراہت نہیں، اگرچہ عمامہ احسن و افضل ہے۔ ہاں! بالکل برہنہ سر نماز مکروہ ہے، وہ بھی جب کہ براہ کسل ہو اور اگر بہ نیت تذلل ہے تو وہی افضل ہے۔ علی مانض علیہ امام برہان الدین صاحب "الہدایۃ" رحمہ اللہ تعالیٰ فی "التجنیس والمزید".

"مرآتی الفلاح" میں ہے:

تکرہ وهو مکشوف الرأس تکاسلا لترك الوقار لالتذلل والتضرع،

وقال في "التجنيس": يستحب له ذالك.

حاشیہ علامہ طحاوی میں ہے:

(قوله: ويستحب له ذالك) به علم رد قول من قال: أنه عند قصد ذالك

خلاف الاولي. والله سبحانه وتعالى أعلم وعلمه جل مجده أتم وأحكم.

کتبہ: عبدہ المذنب أحمد رضا البریلوی عفی عنہ بمحمدن المصطفی

النبي الأمي صلى الله تعالى عليه وسلم.

عبد المصطفى محمد خان

(۸)

حضرت علامہ مولانا سلطان محمد خان

الاسلام

مواہیر علمائے بدایوں

(۹)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه نستعين، نحمده ونصلي على رسوله الكريم وآله وصحبه وأولياء أمته

أجمعين.

ما جاب به مولانا المحقق المدقق حامی الدين المتين مولانا عمر الدين

لا زال حاميا للسنة وما حيا لفتنة المبتدعين فهو حق صريح مبين.

عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا، پڑھانا افضل و اولیٰ ہے، مگر بغیر عمامہ کے امامت پر

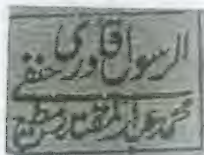
اطلاق، کراہت تحریمی یا تنزیہی صحیح نہیں کہ ترکِ اولیٰ کراہت کو مستلزم نہیں

ہے۔ کما صرح به المحققون من الفقهاء فی کتبہم، واللہ اعلم وعلمہ جل مجده

اتم وأحكم.

حزرة: العبد المفتقر مطيع الرسول عبدالمقتدر الحنفی القادری البدایونی

كان الله له



(۱۰)

حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد قادری بدایونی
المجیب مصیب.

حزرة: العبد المعتصم بذیل النبی الامجد عبد الرسول محب احمد عفا الله
عنه المدرّس بالمدرسة السنیة الکاتبة بالجامع الشمسی من بلدة بدایون



(۱۱)

حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش حنفی بدایونی
محمد حافظ بخش حنفی مدرس مدرسه اسلامیہ، چودہری گنج بدایون



(۱۲)

حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم حنفی قادری بدایونی
الجواب صحیح والرای نجیح.

حزرة: العبد الآثم محمد ابراہیم الحنفی القادری البدایونی



مواہیر مدرسین مدرسہ اہل سنت والجماعت واقعہ عظیم آباد پٹنہ
بخشی محلہ

(۱۳)

حضرت علامہ مولانا وصی احمد محدث سورتی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي أبدع هبولا نأ، ثم صورها في أحسن تقويم ثم ربانا إلى أن
رقانا إلى علو البيان والتهى للإقتباس من مشكاة نور النبوة وكرمنا أحسن
تكریم ثم علمنا فأحسن تعليمنا وأدبنا فأحسن تأدينا إلى أن هدانا وجعلنا
مسلمين ثم أنعم علينا نعمة ليس في وسع منعم عليه شكرها فسلک بنا سنة و
طريقة لا يضل سالکها وهي ما عليه السلف الصالحون من الصحابة والمجتهدون
في الدين من التابعين وتبع التابعين.

والصلاة والسلام على أول مخلوق من نور وآخر مبعوث من نبي ختم به
النبيين فلم يكن نبي آخر في زمانه ولا فيما بعده ولم يكن كما هو مصرح به في
أسفار الأئمة من المتكلمين المحدثين ومن رسول أرسله الله تعالى رحمة للعالمين
وأعطاه علم الأولين والآخرين فكان من نعتة الشريف ووصفه المنيف.

وأشهد أن الله لا رب غيره وأنك مأمون على كل غائب
فكن لي شفيعا يوم لا ذو شفاعة سواك بمغن عن سواد بن قارب
وأنت متى تشاء يخبرك عما في غد

وهو الظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم كما هو منصوص عليه في كتب
جملة سنة سيد المرسلين.

اما بعد! میں نے یہ رسالہ شریفہ و عجلالہ منیفہ، جبر فاخر، بحر زاخر، عالم بے شیل، فاضل
بے عدیل، حامی سنت، حاجی بدعت، عین اعیان شریعت، رکن رکین ارباب
طریقت، مولانا و سیدنا مولوی محمد عمر الدین صاحب کا مصنف، من اولہا الی آخرہا،

دیکھا۔ اس کی سب براہین کو استوار اور تمام دلائل کو پائدار پایا، روایات حدیثیہ جو اس میں مندرج ہیں، وہ سب حسن اور صحیح ہیں اور روایات فقہیہ جو اس میں لکھی گئی ہیں، وہ سب معتبر، ظاہر الروایۃ، مدعا پر دلالت کرنے میں صریح ہیں، نظریات اس کے بدیہیات ہیں اور بدیہیات اس کے اولیات ہیں، ہر مقدمہ اُس کا واضح اور فضل مصنف پر ناطق ہے اور ہر مدعا اس کا لائح، واقع کے مطابق ہے۔ بالجملة مصنف ہمام کی تقریب تام ہے اور کلام صواب انضمام، ان کا مطبوع طبائع فحول اعلام ہے۔ جس کو علوم شرعیہ میں ادنیٰ مہارت نصیب ہے، وہ اس نایاب تحریر کو دیکھتے ہی پکار اٹھے گا: اللہ دزدہ۔ مفتی لبیب مصیب ہے اور جس کو فنونِ علمیہ سے مس نہ ہوگا، اسی کو اس بے نظیر تقریر کی صحت میں کلام ہوگا۔

حزّره: العبد المسکین المثبت بذیل سید المرسلین وصی أحمد الحنفی الحنفی السنّی حمایہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غبی۔



(۱۴)

حضرت علامہ مولانا قاضی محمد عبدالوحید حنفی فردوسی

الجواب صحیح و صواب والفاضل المجیب اللیب مصیب بلا إرتیاب
ومن أنکر فقد خسرو خاب۔

خادم السنّة وأهل السنّة عبد الصدیق محمد وحید الحنفی السنّی
الفردوسی ناظم "التحفۃ الحنفیة" ومهتم "مدرسة أهل السنّة والجماعة"
الواقعة فی بلدة عظیم آباد صینت عن الفساد۔

(۱۵)

حضرت علامہ مولانا محمد نجم الدین حنفی قادری صدیقی دانا پوری

الحمد لله الذي وفقنا لتمييز الحلال من الحرام والحرام من الحلال

والصلاح من الفساد والفساد من الفساد من الصلاح بالنبي الحجازي الأمين صاحب الخلق العظيم والحبل المتين والصحابة الدعاة والتابعين الهداة والعلماء المجتهدين والمشائخين الأكابر صلوات الله عليهم أجمعين إلى يوم الدين.

أما بعد!

فذلك الجواب هو الجواب، إذ سلك المجيب مسلك الحق والصواب وتظاهرت عليه السنة والكتاب ونادت عليه الأدلة وشهدت به الشواهد كما لا يخفى على أولى الألباب.

كتبه: العبد المذنب المعتصم بحبل الله المتين محمد نجم الدين الدانا فوري الصديقي القادري الحنفي غفر ذنبه الخفي والجلي، مدرّس مدرسه اهل سنت واقع يثنه.



إبلاک الوهابیین علی توہین قبور المسامین

تصنیف
خليفة اعلیٰ حضرت وتاج الفحول
حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین ہزاروی علیہ الرحمہ
[م ۱۳۲۹ھ / ۱۹۳۱ء]

ناشر:

مطبع اہل سنت و جماعت - بریلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سوال:

علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، ایک گورستان (اہل سنت) قدیم کی قبروں کو غمہ آکھو د کر اپنے رہنے کے مکان بنانا موافق مذہب حنفی کے جائز ہے یا نہیں؟ اور ایسا کرنے میں اہل قبور کی توہین و اہانت ہوگی یا نہیں؟ بینو اتوجروا الجواب:

ومنہ الهدایۃ الی الحق والصواب

جانتا چاہئے کہ انبیاء و اولیاء علیہم الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ و عامہ مومنین اہل سنت کے ساتھ جو قلبی عداوت فرقہ نجدیہ و ہابیہ کو ہے ایسی اور کسی فرقہ مبتدعہ کو نہیں ہے، اسی وجہ سے اس فرقہ محدثہ کے اکابر ملائمہ کی تصانیف باطل اہانت محبوبانِ خدا سے بھری پڑی ہیں، جس کا جی چاہے وہ نجدی ملا اسماعیل دہلوی و صدیق حسن بھوپالی و خرم علی و رشید گنگوہی وغیرہ کی تالیفات باطلہ اٹھا کر دیکھ لے کہ قسم قسم کی اہانتوں سے پُر ہیں۔ من جملہ ان کے ایک اہانت قبور انبیاء و شہداء و اولیاء علیہم السلام کا منہدم و نابود تا بمقدور کرنا اس فرقے کا شعار ہو گیا ہے۔

شیخ نجدی نے روضہ اقدس کو گرانے کا ارادہ کیا تھا:

علامہ احمد بن علی بصری کتاب ”فصل الخطاب فی رد ضلالات ابن عبد الوہاب“ میں فرماتے ہیں:

منہا: اَنَّهُ صَخَّ اَنَّهُ يَقُولُ: لَوْ اَقْدَرُ عَلٰی حَجَرَةِ الرَّسُولِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ لَهَدَمْتُہَا۔^(۱)

یعنی، [اس کی گمراہیوں میں سے ایک یہ بات بھی صحیح ہے کہ وہ کہتا ہے:] میں اگر

(۱)۔۔: فصل الخطاب فی رد ضلالات ابن عبد الوہاب:

قدرت پاؤں تو روضہ رسول صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو توڑ ڈالوں۔

شیخ نجدی نے شہداء و صحابہ کرام کے مزار توڑے:

اور یہی علامہ بصری ایک دوسرے مقام میں لکھتے ہیں:

أقول: تہدیم قبور شہداء الصَّحابة المذکورین لأجل البناء علی قبورہم

ضلالة أي: ضلالتہ انتہی مختصراً⁽¹⁾

یعنی، نجدی کا شہداء و صحابہ کرام رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُمْ کی قبور کو ان پر بنا [قبوں] کے

باعث توڑ ڈالنا بہت بڑی ضلالت اور گمراہی اس نجدی کی ہے۔

اور یہی علامہ مذکور تیسرے مقام میں لکھتے ہیں:

قال بعضهم: ولو كان المبنى عليه مشهوراً بالعلم والصلاح او كان صحابياً

وكان المبنى عليه قبة و كان البناء علی قدر قبره فقط، ينبغي ان لا يهدم لحرمة نبشه

وان اندرس، اذا علمت هذا! فهذا البناء علی قبور هؤلاء الشہداء من الصحابة

رضی اللہ تعالیٰ عنہم لا یخلو اما ان یكون واجباً او جائزاً بغير کراهة، و علی کل،

فلا یقدم علی الهدم الا رجل مبتدی ضال لا استلزامه انتهاک حرمة اصحاب

رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم الواجب علی کل مسلم محبتہم ومن محبتہم

وجوب توقیرہم وای توقیرہم عند من ہدم قبورہم حتی بدت ابدانہم واکفانہم

کما ذکر بعض علماء نجد فی سوال ارسلہ الی انتہی مختصراً⁽²⁾

یعنی، نجدی نے جو شہداء و اصحاب کرام کے قبور کو توڑ ڈالا ہے جس سے ان کے

ابدان اور کفن ظاہر ہو گئے تو اس سے وہ بہت بڑا بدعتی گمراہ ہو گیا کہ اس سے ان کی

اہانت ہو گئی ہے۔⁽³⁾

(1)۔۔ فصل الخطاب فی رد ضلالت ابن عبد الوہاب:

(2)۔۔ فصل الخطاب فی رد ضلالت ابن عبد الوہاب:

(3)۔۔ نہ مذکورہ طویل عبارت کا مفہوم ہے، عبارت کا مکمل ترجمہ یہ ہے:

[بعض علما نے فرمایا کہ صاحب قبر اگر کوئی مشہور عالم، متقی یا صحابی ہے اور قبر صرف قبر کے برابر ہو تو اس منہدم نہ کرنا چاہیے؛ کیوں کہ خواہ اس کا نشان بھی کیوں نہ مٹ جائے مگر اس کا کھولنا جائز نہیں۔ اب آپ

وہابیہ رُوسیاہ کے نزدیک انبیاء و اولیاء علیہم الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ معاذ اللہ منها
مر کر مٹی ہو گئے ہیں:

ان ملاعنہ کا انبیاء و اولیاء کے قبور کو جو توڑنا اور منہدم کرنا شعار ہو گیا ہے تو باعث اُس
کا یہ ہے کہ ان بد بختوں کے نزدیک ظاہری موت کے بعد یہ بالکل بے حس و بے شعور
ہو جاتے ہیں اور مر کر معاذ اللہ مٹی میں مل جاتے ہیں۔ ملا اسماعیل دہلوی اپنی کتاب ”
تقویت الایمان“ کے ص ۶۰ میں حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کی
شان ارفع و اعلیٰ میں لکھتے ہیں کہ:

”میں (۱) بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں۔“ (۲)

جب سید المرسلین عَلَیْہِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ کی نسبت ان ملاعنہ کا ایسا ناپاک خیال
ہے اور اُن کے روحہ اطہر اور شہدائے صحابہ کرام عَلَیْہِمُ الزُّمَان کی قبور کو منہدم
کرنے کا بے ہودہ خیال ہے، تو باقی اموات عامہ مومنین صالحین کی نسبت کیا پوچھنا
چاہئے! جب قبور مومنین، بلکہ انبیاء و اولیاء عَلَیْہِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اَجْمَعِیْنَ کا توڑنا اور
منہدم کرنا شعارِ تجددِ وہابیہ ہوا، تو کسی کو جائز نہیں ہے کہ وہ صورتِ مسئلہ میں قبورِ
مومنین اہل سنت کو توڑ کر، بلکہ اُن کو کھود کر اُن پر اپنی رہائش و آسائش کے مکان بنا کر

معلوم ہونا چاہئے کہ ان شہید صحابہ وَضِی اللہ تَعَالٰی عَنْہُمْ کی قبور پر عمارات بنانا یا تو واجب ہو گا یا بلا کر اہت
جائز۔ اور بہر صورت منہدم کرنا جائز نہیں اور یہ صرف وہی شخص کر سکتا ہے جو بدعتی اور گمراہ ہو، کیوں کہ
اس سے اصحاب رسول اللہ صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کی بے حرمتی ہوتی ہے، حالاں کہ ان کی تعظیم و توقیر
ہر مسلمان پر واجب ہے، اب وہ لوگ تعظیم کرنے والے کیسے قرار پاسکتے ہیں جنہوں نے شہدائے قبور کھود
ڈالیں جب کہ بعض کے جسم اور کفن بھی ظاہر ہو گئے، جیسا کہ بعض علماء مجدد نے مجھے بھیجے گئے سوال میں
ذکر کیا۔ صاحب ”فصل الخطاب“ کا کلام اختصار کے ساتھ ختم ہوا۔]

(۱)۔۔ سابقہ علامہ بصری عَلَیْہِ الزَّمَن کے قول میں گزرا کہ مجددی نے جب قبورِ شہداء و صحابہ کرام عَلَیْہِمُ
الزُّمَان کو شہید کیا تو ان میں ان کے کفن اور بدن شریف سب سلامت تھے اور صحابہ وَضِی اللہ تَعَالٰی
عَنْہُمْ کو مدفون ہوئے تخمیناً بارہ سو سال گزر چکے تھے۔ پس ہزار تف ہے ملا اسماعیل اور اس کے مقلدین
وہابیہ رُوسیاہ پر کہ ان کا ایسا ناپاک عقیدہ ہے حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم کی ذات اقدس و اطہر
کے ساتھ کہ جو مسلمان کی شان کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت کو ان کی صحبتِ بد سے بچائے۔ آمین!

(۲)۔۔ تقویت الایمان: ص 88

ان میں لذتِ دنیا میں مشغول و منہمک ہو، جو قطعاً و یقیناً اصحابِ قبور کو ایذا دینا اور ان کی اہانت اور توہین کرنا ہے جو کسی طرح جائز نہیں کہ:

اہل سنت کے نزدیک انبیاء و شہدا و اولیا اپنے ابدان مع اکفان کے زندہ ہیں:

اہل سنت کے نزدیک انبیاء و شہدا و اولیا علیہم السَّلَامُ وَ الشَّاهِدَاتُ اپنے ابدان شریفہ سے زندہ ہیں، بلکہ انبیاء علیہم السَّلَامُ کے ابدان لطیفہ زمین پر حرام کئے گئے ہیں کہ وہ ان کو کھائے، اسی طرح شہدا و اولیا علیہم الرِّحْمَةُ وَ الشَّاهِدَاتُ کے ابدان و کفن بھی قبور میں صحیح و سلامت رہتے ہیں، وہ حضرات روزی و رزق دئے جاتے ہیں۔

علامہ سبکی علیہ الرِّحْمَةُ ”شفاء السقام“ میں لکھتے ہیں:

وحياة الشهداء اكمل واعلى، فهذا النوع من الحياة والرزق، لا يحصل لمن ليس في رتبته.

واما حياة الانبياء فاعلى واكمل واتم من الجميع، لانها للروح والجسد على الدوام، على ما كان في الدنيا. (1)

[شہد اکی زندگی بہت اعلیٰ ہے، زندگی اور رزق کی یہ قسم ان لوگوں کو حاصل نہیں ہوتی جو ان کے ہم مرتبہ نہیں اور انبیاء کی زندگی سب سے اعلیٰ ہے؛ اس لیے کہ وہ جسم و روح دونوں کے ساتھ ہے جیسی کہ دنیا میں تھی اور ہمیشہ رہے گی۔]

اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی ”تذکرۃ الموتی“ میں لکھتے ہیں:

اولیاء گفتہ انداز و احنا اجسادنا یعنی ارواح ایشاں کار اجساد میکنند و گاہے اجساد از غایت لطافت برنگ ارواح می برآید، میگویند کہ رسول خدا را سایہ نبود صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارواح ایشاں از زمین و آسمان و بہشت ہر جا کہ خوابند مرورند، و بسبب این ہمیں

(1)۔۔۔ شفاء السقام: الباب التاسع في حياة الانبياء الفصل الرابع في الفرق بين الشهداء وغيرهم

حیات اجساد انہارا در قبر خاک نمیخورد بلکه کفن بمم میماند، ابن ابی الدنیا از مالک روایت نمود ارواح مومنین ہر جاکہ خوابند سیر کند، مراد از مومنین کاملین اند، حق تعالیٰ اجساد ایشاں را قوت ارواح میدہد کہ در قبور نماز میخوانند و ذکر میکنند و قرآن میخوانند۔^(۱)

[اولیاء اللہ کا فرمان ہے کہ ہماری روحیں ہمارے جسم ہیں۔ یعنی، ان کی ارواح جسموں کا کام دیا کرتی ہیں اور کبھی اجسام انتہائی لطافت کی وجہ سے ارواح کی طرح ظاہر ہوتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا سایہ نہ تھا۔ ان کی ارواح زمین آسمان اور جنت میں جہاں بھی چاہیں آتی جاتی ہیں؛ اس لیے قبروں کی مٹی ان کے جسموں کو نہیں کھاتی ہے، بلکہ کفن بھی سلامت رہتا ہے۔ ابن ابی الدنیا نے مالک سے روایت کی ہے کہ مومنین کی ارواح جہاں چاہتی ہیں سیر کرتی ہیں۔ مومنین سے مراد کاملین ہیں، حق تعالیٰ ان کے جسموں کو روحوں کی قوت عطا فرماتا ہے تو وہ قبروں میں نماز ادا کرتے اور ذکر کرتے ہیں اور قرآن کریم پڑھتے ہیں۔]

اور شیخ الہند محدث دہلوی عَلَیْہِ الرَحْمَہُ ”شرح مشکوٰۃ“ میں فرماتے ہیں:

اولیائے خدا تعالیٰ نقل کردہ شدند ازین دارفانی بداریقا وزندہ اند نزد پروردگار خود، و مرزوق اند و خوشحال اند، و مردم را ازاں شعور نیست۔^(۲)

[اللہ تعالیٰ کے اولیا اس دارفانی سے داریقا کی طرف کوچ کر گئے ہیں اور اپنے پروردگار کے پاس زندہ ہیں، انھیں رزق دیا جاتا ہے، وہ خوش حال ہیں اور لوگوں کو اس کا شعور نہیں۔]

اور علامہ علی قاری ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں:

فَلَا فَرْقَ لَهُمْ فِي الْحَالَيْنِ، وَلِذَا قِيلَ: أَوْلِيَاءُ اللَّهِ لَا يَمُوتُونَ وَلَكِنْ يَنْتَقِلُونَ مِنْ

(۱)۔۔ تذکرۃ الموتی والقبور: (ارواح کے ٹھہرنے کی جگہ، ص 75)

(۲)۔۔ اشعة اللمعات: کتاب الجہاد، باب حکم الاسراء، 402/3

دَارِ اِلٰی دَارِ الْخِ (۱)

اولیاء کی دونوں حالت حیات و ممات میں اصلاً فرق نہیں، اسی لیے کہا گیا ہے کہ وہ مرتے نہیں، بلکہ ایک گھر سے دوسرے گھر میں تشریف لے جاتے ہیں۔

و قَالَحْ اُولِیَاے کرام بعد وصال :

علامہ جلال الدین سیوطی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ نے شرح صدور میں اولیائے کرام عَلَیْہِمُ الرِّضْوَانُ کی حیات بعد ممات کے متعلق چند روایات مستندہ لکھی ہیں جو یہاں نقل کی جاتی ہیں۔ امام عارف باللہ استاذ ابوالقاسم قشیری قَدِسَ مِزْنُہُ اپنے رسالے میں پسند خود حضرت ولی مشہور سیدنا ابوسعید خراز قَدِسَ مِزْنُہُ الْمُتَخَاذِ سے راوی کہ میں مکہ معظمہ میں تھا، باپ بنی شیبہ پر ایک جوان مُردہ پڑاپایا، جب میں نے اُس کی طرف نظر کی، مجھے دیکھ مسکرایا اور کہا:

يَا اَبَا سَعِيدٍ اَمَا عَلِمْتَ اَنَّ الْاَحْبَاءَ اَحْيَاءُ وَاِنْ مَاتُوا وَاِنْ مَاتُوا يَنْقَلِبُونَ مِنْ دَارِ اِلٰی دَارِ (۲)

اے ابوسعید! کیا تم نہیں جانتے کہ اللہ کے پیارے زندہ ہیں اگرچہ مر جائیں، وہ تو یہی ایک گھر سے دوسرے گھر میں بلائے جاتے ہیں۔

وہی عالی جناب حضرت سیدی ابوعلی قَدِسَ مِزْنُہُ سے راوی: میں نے ایک فقیر کو قبر میں اتارا، جب کفن کھولا، اُن کا سر خاک پر رکھ دیا کہ اللہ اُن کی غربت پر رحم کرے۔ فقیر نے آنکھیں کھول دیں اور مجھ سے فرمایا:

يَا اَبَا عَلٰی تَذَلُّنِي بَيْنَ يَدَيِ مَنْ يَدُلُّنِي. اے ابوعلی! تم مجھے اُس کے سامنے ذلیل نہ کرو جو میرے ناز اٹھاتا ہے۔ میں عرض کی: اے سردار میرے! کیا موت کے بعد زندگی؟ فرمایا: بلی انا حی وکل محب حی لَانْصِرْ نَکْ بَجاہی عَدَا. (۳) میں زندہ

(۱)۔۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ: کتاب الصلاة، باب الجمعة، فصل الثالث، تحت رقم 1366۔ 3

1366/

(۲)۔۔ شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور: باب زیارة القبور وعلم الموتی... ص 205

(۳)۔۔ شرح الصدور: باب زیارة القبور وعلم الموتی... ص 205

ہوں اور خدا کا ہر پیارا زندہ ہے، بے شک وہ وجاہت، وہ عزت جو مجھے روز قیامت ملے گی اُس سے میں تیری مدد کروں گا۔

وہی جناب مستطاب حضرات ابراہیم بن شیبان قُدس سِوۃ، سے راوی:
میرا ایک مرید جوان مر گیا، مجھے سخت صدمہ ہوا، نہلانے بیٹھا، گھبراہٹ میں بائیں طرف سے ابتدا کی، جوان نے وہ کروٹ ہٹا کر اپنی دہنی کروٹ میری طرف کی، میں نے کہا: جان پدرا! تو سچا ہے مجھ سے غلطی ہوئی۔⁽¹⁾

وہی امام، حضرت ابو یعقوب سوسی شہر جوری قُدس سِوۃ سے راوی: میں نے ایک مرید کو نہلانے کے لیے تختہ پر لٹایا، اُس نے میرا انگوٹھا پکڑ لیا۔ میں نے کہا: جان پدرا! میں جانتا ہوں کہ تو مردہ نہیں یہ تو صرف مکان بدلنا ہے، لے میرا ہاتھ چھوڑ دے۔⁽²⁾

مکہ معظمہ میں ایک مرید نے مجھ سے کہا: پیر و مرشد! میں کل ظہر کے وقت مر جاؤں گا، حضرت ایک اشرفی لیں، آدھی میں میرا دفن، آدھی میں میرا کفن کریں۔ جب دوسرا دن ہوا اور ظہر کا وقت آیا، مرید مذکور نے آکر طواف کیا، پھر کعبے سے ہٹ کر لیٹا تو روح نہ تھی، میں نے قبر میں اتارا۔ آنکھیں کھول دیں۔ میں نے کہا: کیا موت کے بعد زندگی؟ کہا: اَنَا حَیٌّ وَ کُلُّ مُحَبِّ لِلّٰہِ حَیٌّ۔⁽³⁾ میں زندہ ہوں اور اللہ کا ہر دوست زندہ ہے۔

نامناسب افعال کرنے سے اموات مسلمین کو ایذا ہوتی ہے:

اور بعض عامہ مومنین اور بقیہ اموات کے ابدان کو سلامت نہ رہتے ہوں، تاہم اُن کی قبور پر بیٹھے، بلکہ اُن پر تکیہ لگانے اور قبرستان میں جوتوں کی آواز کرنے سے اُن کو ایذا ہوتی ہے۔ احادیثِ صحیحہ سے یہ امر ثابت بلاریب ہے۔ حاکم و طبرانی عمارہ بن حزم رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے راوی کہ حضور اقدس صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے مجھے ایک قبر پر بیٹھے دیکھا، فرمایا:

(1)۔۔ شرح الصدور: باب زیارة القبور و علم الموتی... ص 206

(2)۔۔ شرح الصدور: باب زیارة القبور و علم الموتی... ص 206

(3)۔۔ شرح الصدور: باب زیارة القبور و علم الموتی... ص 206

يَا صَاحِبَ الْقَبْرِ اِنْزِلْ مِنْ عَلَيَّ الْقَبْرِ لَا تُؤْذِي صَاحِبَ الْقَبْرِ وَلَا يُؤْذِيكَ⁽¹⁾
او قبر والے! قبر سے اتر آ، نہ تو صاحب قبر کو ایذا دے نہ وہ تجھے۔

سعید بن منصور اپنی ”سنن“ میں راوی: کسی نے حضرت سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قبر پر پاؤں رکھنے کا مسئلہ پوچھا، فرمایا:

كَمَا أَكْرَهَ أَذَى الْمُؤْمِنِ فِي حَيَاتِهِ فَإِنِّي أَكْرَهُ أَذَاهُ بَعْدَ مَوْتِهِ⁽²⁾۔

مجھے جس طرح مسلمان زندہ کی ایذا ناپسند ہے یوں ہی مردہ کی۔

امام احمد علیہ الرحمۃ بسند حسن انھیں حضرت عمارہ بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی: سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھے ایک قبر سے تکیہ لگائے دیکھا، فرمایا:

لَا تُؤْذِ صَاحِبَ هَذَا الْقَبْرِ. اس قبر والے کو ایذا نہ دے یا فرمایا: لَا تُؤْذِهِ⁽³⁾۔ اسے تکلیف نہ پہنچا۔

اس ایذا کا تجربہ بھی تابعین عظام اور دوسرے علمائے کرام نے جو صاحب بصیرت تھے، کر لیا ہے۔ ابن ابی الدنیا، ابو قلابہ بصری سے راوی: میں ملک شام سے بصرہ کو جاتا تھا، رات کو خندق میں اتر آ، وضو کیا، دو رکعت نماز پڑھی، پھر ایک قبر پر سر رکھ کے سو گیا، جب جاگا تو صاحب قبر کو دیکھا کہ مجھ سے گلہ کرتا ہے اور کہتا ہے:

لَقَدْ أَذَيْتَنِي مِنْذُ اللَّيْلَةِ⁽⁴⁾۔ اے شخص! تو نے مجھے رات بھر ایذا دی۔

امام بیہقی ”دلائل النبوة“ میں اور ابن ابی الدنیا حضرت ابو عثمان نہدی سے، وہ ابن مینا تابعی سے راوی: میں مقبرے میں گیا، دو رکعت پڑھ کر لیٹ گیا، خدا کی قسم! میں خوب جاگ رہا تھا کہ سنا، کوئی شخص قبر میں سے کہتا ہے: فَمَ فَقَدْ أَذَيْتَنِي⁽⁵⁾۔ اُٹھ کہ تو

(1)۔ شرح الصدور: باب تأذیه بسائرہ وجوہ الاذی، ص 292

(2)۔ شرح الصدور: باب تأذیه بسائرہ وجوہ الاذی، ص 292

(3)۔ مشکاة المصابیح: کتاب الجنائز، باب دفن المیت، الفصل الثالث، رقم 1721۔

539/1

(4)۔ شرح الصدور: باب ما ینفع المیت فی قبرہ، ص 297

(5)۔ دلائل النبوة: باب ما جاء فی الرجل الذی سمع صاحب القبر الذی اتکا علیہ... 40/7

نے مجھے اذیت دی۔

حافظ ابن مندہ، امام قاسم بن مخیمرہ رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی سے راوی: اگر میں تپائی بھال پر پاؤں رکھوں کہ میرے قدم سے پار ہو جائے تو یہ مجھ کو زیادہ پسند ہے، اس سے کہ کسی قبر پر پاؤں رکھوں۔ پھر فرمایا: ایک شخص نے قبر پر پاؤں رکھا، جاگتے میں سنا: اَلَيْکَ عَنِي نَارُ جَلَّ لَا تُؤْذِنِي۔^(۱) اے شخص! الگ ہٹ، مجھے ایذا نہ دے۔

اور علامہ شرنبلالی ”مراقی الفلاح“ میں لکھتے ہیں: أخبرني شيخني العلامة محمد بن أحمد الحموي الحنفي رحمه الله تعالى، بأنهم يتأذون بخفق النعال۔^(۲) مجھے میرے استاذ علامہ محمد ابن احمد حنفی [رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ] نے خبر دی کہ جوتے کی پھل سے مردے کو ایذا ہوتی ہے۔

اسی واسطے ہمارے فقہائے کرام احناف عَلَیْہِمُ الزَّخْمَةُ فرماتے ہیں کہ: قبر پر رہنے کا مکان بنانا، یا قبر پر بیٹھنا، یا سونا، یا اُس پر یا اُس کے نزدیک بول و براز کرنا یہ سب امور اشد مکروہ قریب بحر ام ہیں۔ ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَيُكْرَهُ أَنْ يُسْنَى عَلَى الْقَبْرِ أَوْ يُقْعَدَ أَوْ يُنَامَ أَوْ يُوطَأَ عَلَيْهِ أَوْ تُقْضَى حَاجَةُ الْإِنْسَانِ مِنْ بَوْلٍ أَوْ غَائِطٍ، الخ۔^(۳)

[قبر پر عمارت بنانا، بیٹھنا، سونا، روندنا، بول و براز کرنا مکروہ ہے۔]

علامہ شامی اس کی دلیل میں ”حاشیہ در مختار“ میں فرماتے ہیں:

لَأَنَّ الْمَمِيتَ يَتَأَذَى بِمَا يَتَأَذَى بِهِ الْحَيُّ۔^(۴) یعنی، اس لیے کہ جس سے زندوں کو اذیت ہوتی ہے اُس سے مردے بھی ایذا پاتے ہیں۔

بلکہ دیلمی نے ام المومنین حضرت صدیقہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا سے اس کلیہ کی

(۱)۔۔ شرح الصدور: باب تأذیه بسائرہ وجوہ الاذی، ص 293

(۲)۔۔ مراقی الفلاح شرح متن نور الابصار: کتاب الصلاة، باب احکام الجنائز، فصل فی زیارة القبور، ص 229

(۳)۔۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الصلاة، الباب الحادی والعشرون فی الجنائز، الفصل السادس فی القبر والدفن والنقل من مکان الى آخر، 1/166

(۴)۔۔ رد المحتار علی الدر المختار: کتاب الطہارة، باب الانجاس، فصل الامتنعاء، 1/343

تصریح روایت کی کہ سرور عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم نے فرمایا:
 الْمَيِّتُ يُؤْذِيهِ فِي قَبْرِهِ مَا يُؤْذِيهِ فِي بَيْتِهِ. ⁽¹⁾ میت کو جس بات سے گھر میں ایذا
 ہوتی ہے قبر میں بھی اُس سے اذیت پاتا ہے۔

ابن ابی شیبہ اپنی ”مصنف“ میں سیدنا عبد اللہ ابن مسعود رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ
 سے راوی: اَذَى الْمُؤْمِنِ فِي مَوْتِهِ كَأَذَاهُ فِي حَيَاتِهِ. ⁽²⁾ مسلمان کو بعد موت تکلیف دینی
 ایسی ہی ہے جیسے زندگی میں اُسے تکلیف پہنچائی۔

اور اظہر من الشمس ہے کہ قبور کو کھود کر ان پر رہنے کا مکان بنانا اُس میں یہ سب
 امور موجود ہیں، جس سے یقیناً اہل قبور کی توہین ہوتی ہے اور ان کو ایذا دینا ہے، جو ہر گز
 ہر گز ہمارے حقی مذہب میں جائز نہیں ہے۔ اگر کوئی معترض کہے کہ ”شرح کنز“ میں
 علامہ زیلعی لکھتے ہیں:

وَلَوْ بَلَّيَ الْمَيِّتُ وَصَارَتْ اَبَا جَارِ دَفْنٍ غَيْرِهِ وَرَزَّ غَدُوَ الْبِنَاءِ عَلَيْهِ. ⁽³⁾
 [اگر میت پرانی ہو جائے اور مٹی میں مل جائے تو دوسرے کو اس قبر میں دفن
 کرنا، کھیتی باڑی کرنا اور اس پر عمارت بنانا جائز ہے۔]
 تو جواب اس کا اولاً یہ ہے کہ یہ قول علامہ زیلعی کا احادیث مذکورہ اور روایات
 مسطورہ کے معارض ہے، لہذا قابل قبول نہیں ہے۔

اور ثانیاً یہ کہ علامہ شرنبلالی نے ”امداد القلاح“ میں علامہ زیلعی کے اس قول کو رد
 کر دیا ہے دوسری روایت معارضہ سے، پس قابل تعمیل نہیں۔ قَالَ فِي الْاِمْدَادِ:
 وَيَخَالَفُهُ مَا فِي التَّنَازُخَانِيَّةِ اِذَا صَارَ الْمَيِّتُ اَبَا فِي الْقَبْرِ يَكْرَهُ دَفْنَ غَيْرِهِ فِي قَبْرِهِ؛
 لِأَنَّ الْحُرْمَةَ بَاقِيَةٌ، الخ. ⁽⁴⁾

(1)۔۔ الفردوس بمأثور الخطاب: باب الألف، رقم 199/1-754

(2)۔۔ شرح الصدور: باب تأذيه بسائر وجوه الأذى، ص 292

(3)۔۔ تبیین الحقائق شرح كنز الدقائق وحاشية الشلبی: كتاب الصلاة، باب الجنائز، كيفية

صلاة الجنازة، 1/246

(4)۔۔ رد المحتار: كتاب الصلاة، باب صلاة الجنازة، مطلب في دفن الميت، 2/233

یعنی، [”امداد الفتح“ میں فرمایا اور ”تاتار خانیہ“ میں اس کے برعکس ہے] جب قبر میں میت گل کر مٹی بھی ہو جائے، تب بھی اس کی قبر میں غیر کو دفن کرنا مکروہ ہے کہ اس کی تعظیم و حرمت کے خلاف ہے کہ اس میت کی تعظیم و حرمت اب بھی باقی ہے۔

اور مؤید ہے اس کی وہ جو علامہ نابلسی عَلَیْہِ الرِّحْمَہُ نے ”حَدِیقَہ مَدِیہ شرح طریقہ محمدیہ“ میں لکھا ہے:

معناه أَنْ الْأَزْوَاحَ تَعْلَمُ بِتَرْكِ إِقَامَةِ الْحَرَمَةِ وَبِالِاسْتِهَانَةِ فِتْنَا ذِي بَذَالِكِ (۱)
یعنی، قبر پر تکیہ لگانے سے جو اہل قبور کو ایذا ہوتی ہے، اس کے یہ معنی ہیں کہ روحیں جان لیتی ہیں کہ اُس نے ہماری تعظیم میں قصور کیا، لہذا ایذا پاتے ہیں۔
اور علامہ شَیْخُ الْإِسْلَامِ عَلَیْہِ الرِّحْمَہُ ”شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں:

شاید کہ مراد آنست کہ روحِ وہِ ناخوش میدارد و راضی نیست بتکیہ کردن بر قبرِ وہِ از جہت تضمن اہانت واستخفاف را بوی۔ (۲)
[اس سے مراد غالباً یہ ہے کہ اس کی روح قبر پر تکیہ لگانے سے ناخوش ہوتی ہے؛ کیوں کہ اس میں اس کی توہین ہے۔]

جب قبر پر تکیہ لگانے سے اہل قبور کی اہانت اور اُن کی توہین اور اُن کی ترکِ تعظیم ہوتی ہے تو اُس پر کھیتی کرنے سے اور اُس پر مکان بنانے سے تو بطریقِ اولیٰ اُن کی توہین ہوگی۔

اور ثالثاً یہ کہ ہم یہاں معترضِ مجددی شعار سے پوچھتے ہیں کہ تجھ کو کیسے معلوم ہوا کہ میت بالکل مٹی ہو گئی ہے اور اُس کی ہڈی بھی باقی نہیں رہی ہے، اس واسطے کہ ابھی تک قبر کھودی نہیں گئی ہے اور نہ میت کے مٹی ہونے کا قرآن اور حدیث میں کوئی وقت مقرر ہوا ہے کہ اتنی مدت کے بعد میت کی ہڈیاں بھی مٹی ہو جاتی ہیں، بلکہ تجربہ سے بارہا مشاہدہ ہوا ہے کہ کسی بہت پرانی بستی کے اطراف میں کوئی جگہ کھودی جائے تو اُس میں

(۱)۔: الحَدِیقَہ النَّدِیَیَہُ شرح الطَّرِیقَۃِ المَحْمُودِیَہ: النِّصْفُ الثَّامِنُ، 505/2

(۲)۔: اشْعَاةُ الْمَعَات: بَابُ الدَّفْنِ، فَصْلُ الثَّالِثِ، مَكْتَبَةُ نَوْرِ دِیَرِضَوِیَہ سَکْہَر (۶۹۹/۱)

قبور نکلیں، جن میں ہڈیاں (بلکہ بعض کے ابدان) اب تک باقی صحیح و سلامت تھیں، کتبوں سے تین تین چار چار صدیوں کی قبور معلوم ہوتی تھیں، تو بلا دلیل بلا ضرورت شرعی کے کسی ممنوع امر کا کسی مبہم روایت کی بنیاد پر مرتکب ہونا ہرگز جائز نہیں ہے۔ اگر معترض پھر عود کرے اور کہے کہ بمبنی وغیرہ عظیم شہروں میں قبور کھود کر ان میں دوسرے اموات دفن کئے جاتے ہیں، تو اگر قبور کھودنے سے اموات کی توہین ہوتی ہے تو ان شہروں میں یہ کام کیوں ہوتا ہے؟ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ان شہروں میں جائے بہت تنگ ہے، قبرستانوں میں اتنی وسعت نہیں ہے کہ میت کے لیے الگ الگ قبر ہو، لہذا اس ضرورتِ شدیدہ سے یہ جائز ہے کہ:

الضَّرُورَاتُ تُبَيِّحُ الْمَحْظُورَاتِ⁽¹⁾ [بوقت ضرورت منع کردہ چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں۔] قاعدہ متفقہ ہے۔

”کبیری شرح منیہ“ میں ہے:

ولا يحفر قبر لدفن آخره ما لم يبل الأول، فلم يبق له عظم إلا عند الضرورة، بأن لم يوجد مكان سواه، الخ.⁽²⁾

[دوسرے مردہ کو دفن کرنے کے لیے قبر نہ کھودی جائے جب تک پہلا مردہ بوسیدہ نہ ہو جائے، یہاں تک کہ اس کی ہڈیاں باقی نہ رہیں، مگر بوقت ضرورت قبر کھودنا جائز ہے جب کہ اس کے بغیر کوئی دوسری جگہ میسر نہ ہو۔ الخ]

بالجملہ صورتِ مسئلہ میں قبور کو کھود کر ان پر مکانات بنانا، ہمارے خفی مذہب میں جائز نہیں ہے اور بلاشبہ و شک ایسا کرنے سے اہل قبور کی توہین ہوگی، جو جائز نہیں ہے۔ هذا ما عندی والعلم الاثم عند ربی

قاله بفمه وأمر برقمه: العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفی
القادری الهزاروی عفا الله تعالی عنه.

(1)۔۔: الْأَشْبَاهُ وَالنَّظَائِرُ عَلَى مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ النُّعْمَانِ: الفن الأول: النوع الأول، ص 73

(2)۔۔: غنیه المتملی فی شرح منیة المصلی المشتهر بشرح الکبیر: فصل فی الجنائز، ص 607

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

جو کچھ مجیب الیب نے لکھا ہے حق اور صواب ہے۔ چنانچہ ”خزانة الروایة“ میں ہے:

فی "مفید المستفید" عن "مفاتیح المسائل": واذا صار المیت ترابا فی القبر، یکره دفن غیره فی قبره، لأن الحرمة باقیة، انتهی،
[”مفاتیح المسائل“ سے ”مفید المستفید“ میں ہے: جب قبر میں میت گل کر مٹی بھی ہو جائے تب بھی اس کی قبر میں غیر کو دفن کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس میت کی تعظیم و حرمت اب بھی باقی ہے۔ انتہی]
اور یہ بھی ”خزانة الروایة“ میں ہے:

لا یجوز لأحد أن یبنی فوق القبور بیتاً أو مسجداً؛ لأن موضع القبر حق المقبور ولہذا لا یجوز نبشہ، انتہی مختصراً۔
[قبروں پر کسی کو گھر یا مسجد بنانا جائز نہیں؛ کیوں کہ قبر والی جگہ صاحب قبر کا حق ہے، اسی وجہ سے قبر کو کھودنا جائز نہیں ہے۔ مختصراً]
نمقہ الراجی الی رحمة ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الأفات و الشرور۔

(۲)

حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین

للہ در المجیب حیث أجاب فأجاد وأصاب فیما أفاده۔

حزرہ المسکین محمد بشیر الدین عفی عنہ

(۳)

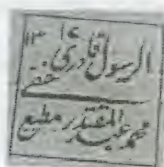
حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید دہلوی
اس فتوے کو دیکھا، فتویٰ صحیح ہے، جواب درست ہے۔
حزّره: محمد عبدالرشید دہلوی عفا اللہ عنہ

(۴)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید
الجواب صحیح.
محمد فضل المجید عفی عنہ

(۵)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی
الجواب صحیح و صواب.
حزّره: العبد المقتدر مطیع الرسول عبدالمقتدر القادری البدایونی
عفی عنہ



(۶)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد بدایونی
ذالک کذا لک.
محمد فضل احمد البدایونی عفی عنہ

(۷)

حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم قادری بدایونی
المجیب مصیب.



(۸)

حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش خفی بدایونی

أصاب من أصاب والله أعلم بالصواب.

محمد حافظ بخش المدرّس بالمدرسة المحمدية ببلده بدایون



(۹)

حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد قادری بدایونی

صح الجواب.

حزّره: عبد الرسول محب احمد عفی عنه المدرّس بالمدرسة

الشمسية الكائنة بجامع بدایون



(۱۰)

امام اہل سنت مولانا شاہ امام احمد رضا خان خفی قادری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعل الأرض كفاتاً وأكرم المومنين أحياءً وأمواتاً وجعل

موتهم راحةً وسباتاً وحرم اهانتهم تحريماً باتاً.

والصلاة والسلام على من سقانا من فضله وفضلته ماءً فراتاً واعطانا في كل

محجۃ أبلح حجة نقضاً وإثباتاً وأبد تعظیم المؤمنین أبدأ الآبدین ولم یوقت له میقاتاً فجعلهم عظاماً وإن صاروا إعظاماً وحزم إیداء هم ولو كانوا رفاتاً وعلى اله وصحبه وأهله وحزبه المکرّمین عند الله جمیعاً وأشتاتاً. جزی الله المجیب خیراً ویثیب.

جامع الفضائل، جامع الرذائل، حامی السنن، حامی الفتن مولانا مولوی محمد عمر الدین - جعله الله کاسمه عمر الدین وبسعيه ورعيه عمر الدین - کا جواب مانج مانج صواب کافی ووافی ہے، مگر بحکم - المامور معذور - بنظر تکثیر افاضہ دو وصل مفید کا اضافہ منظور:

وصل اول: اس بیان مجیب کی تائید و تصویب میں کہ قبور مسلمین کی تعظیم ضرور اور اہانت محظور اور یہ کہ کیا کیا امور موجب ایذاء اصحاب قبور، یہاں اگر سلسلہ سخن میں بعض امور مذکورہ جواب کا اعادہ ہو تو غیر محذور کہ تکرر فرع موجب مزید تاکید و اوقع فی الصدور۔

ع:

والمسک ما کثرته یتضوء

وصل دوم: میں احقاق مرام و ازہاق ادہام و تبکیت مخطیان نجد یہ لیام اور اس امر کا بیان کامل و تام کہ مقابر عام مسلمین میں کوئی وقتی مکان بنانا بھی حرام، نہ کہ اپنی سکونت و آرام کا مقام، نیز روایت علامہ زلیحی کی تحقیق ائق، اس وصل میں دو فتاویٰ فقیر کی نقل پر قناعت ہے کہ ان میں بحمد الله تعالیٰ کفایت ہے، وباللہ التوفیق۔

وصل اول:

علمائے کرام کا اتفاق ہے کہ مسلمان کی عزت مردہ و زندہ برابر ہے۔ محقق علی الاطلاق رَحْمَةُ اللهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ”فتح القدیر“ میں فرماتے ہیں:

الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کحرمتہ حیاً۔^(۱)

[اس بات پر اتفاق ہے کہ مردہ مسلمان کی عزت و حرمت زندہ مسلمان کی طرح

ہے۔]

نبی صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فرماتے ہیں:

کسر عظم المیت واذاہ، ککسرہ حینا۔ رواہ الامام احمد و ابو داؤد وابن

ماجہ باسناد حسن عن أم المؤمنین عائشہ الصدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔^(۱)

مردے کی ہڈی توڑنا اور اسے ایذا پہنچانا، ایسا ہے جیسے زندہ کی ہڈی توڑنا۔ [اسے

امام احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ نے یسند حسن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

سے روایت کیا۔]

یہ حدیث ”مسند الفردوس“ میں ان لفظوں سے ہے: سید عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ

وَسَلَّم فرماتے ہیں:

المیت یؤذیہ فی قبرہ ما یؤذیہ فی بیتہ۔^(۲)

مردے کو قبر میں بھی اس بات سے ایذا ہوتی ہے جس سے گھر میں اسے اذیت

ہوتی۔

علامہ مناوی ”شرح“ میں فرماتے ہیں:

افادان حرمة المؤمن بعدموتہ باقیہ۔^(۳)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی حرمت بعد موت کے بھی ویسے ہی باقی

ہے۔

سیدنا حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

اذی المؤمن فی موتہ کاذاہ فی حیاتہ۔ رواہ ابی بکر بن ابی شیبہ۔^(۴)

(۱)۔ سنن ابی داؤد: کتاب الجنائز، آفتاب عالم پریس لاہور، ۱۰۲/۲

(۲)۔ الفردوس بمأثور الخطاب: حدیث ۵۳، دار الکتب العلمیہ بیروت، ۱۹۹/۱

(۳)۔ فیض القدیر شرح الجامع الصغیر: حدیث ۶۲۳۱، دار المعرفۃ بیروت، ۵۵۱/۳

(۴)۔ شرح الصدور بحوالہ ابن ابی شیبہ: فصل تأذیہ بسائر وجوہ الاذی، خلافت اکیڈمی

سوات، ص ۱۴۶

مسلمان مردہ کو ایذا دینا ایسا ہے جیسے زندہ کو۔ [اسے ابو بکر بن ابی شیبہ نے روایت

کیا۔]

علماء فرماتے ہیں:

المیت یتاذی بما یتاذی بہ الحی. کذا فی "رد المحتار" وغیرہ من معتمدات الاسفار. (1)

جس بات سے زندوں کو ایذا پہنچتی ہے مردے بھی اُس سے تکلیف پاتے ہیں، [جیسا کہ "رد المحتار" وغیرہ معتمد کتب میں مذکور ہے۔]

علامہ شیخ محقق رَحْمَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی عَلَیْہِ "اشعة اللغات" میں امام علامہ ابو عمرو یوسف بن عبدالبر سے نقل فرماتے ہیں:

ازینجا مستفاد میگردد و کہ میت متألم میگردد و بتمام انچه متألم میگردد دبدان حی و لازم این ست کہ متلذذ گرد و بتمام انچه متلذذ می شود بدان زندہ. انتہی کلامہ (2)

[اس جگہ یہ مستفاد ہوتا ہے کہ جن چیزوں سے زندہ کو درد پہنچتا ہے ان تمام سے مردہ کو بھی الم پہنچتا ہے اور یہ لازم ہے کہ جن چیزوں سے زندہ کو لذت حاصل ہو ان سب سے میت کو بھی لذت حاصل ہوتی ہے۔ انتہی]

یہاں تک کہ ہمارے علمائے تصریح فرمائی: قبرستان میں جو نیاراستہ نکالا گیا ہو اس میں آدمیوں کو چلنا حرام ہے۔ فی "الشامیة" عن "الطحاویة" آخر کتاب الطہارۃ: نضوا علی ان المروزی سکتہ حادثۃ فیہا حرام. (3)

[آخر کتاب الطہارۃ "شامی" میں "طحاوی" سے ہے: علمائے اس بات کی تصریح کی ہے کہ قبرستان میں جو نیاراستہ نکالا گیا ہو، اس پر چلنا حرام ہے۔]

اور فرماتے ہیں:

(1)۔۔ رد المحتار: فصل الاستنجاء، ادارة الطباعة المصرية، مصر، ۱/۲۲۹

(2)۔۔ اشعة اللغات: باب دفن المیت، فصل ثانی، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱/۲۹۶

(3)۔۔ رد المحتار: فصل الاستنجاء، ۱/۲۲۹

مقبرے کی سبز گھاس کاٹنا مکروہ ہے کہ جب تک وہ تر رہتی ہے، اللہ تعالیٰ کی تسبیح کرتی ہے، اُس سے اموات کا دل بہلتا ہے اور اُن پر رحمت الہی کا نزول ہوتا ہے۔ ہاں خشک گھاس کاٹ لینا جائز، مگر وہاں سے تراش کر جانوروں کے پاس لے جائیں اور یہ ممنوع ہے کہ انھیں گورستان میں چرنے چھوڑ دیں۔ فی جنائز "رد المحتار" بیکرہ ایضاً قطع النبات الرطب والحشیش من المقبرة دون اليابس كما في البحر والدردر وشرح المنية^(۱) وعلله في الامداد: بانه مادام رطباً يسبح الله تعالى، فيونس الميت وتنزل بذكره الرحمة ونحوه في "الخانية"، انتھی۔^(۲)

["رد المحتار" کے باب الجنائز میں ہے کہ تر گھاس کا مقبرے سے کاٹنا مکروہ ہے، خشک گھاس کا نہیں، جیسا کہ "بحر"، "دردر" اور "شرح منیہ" میں ہے اور "امداد" میں اس کی یہ وجہ بتائی گئی ہے کہ جب تک وہ تر رہتی ہے اللہ کی تسبیح کرتی رہتی ہے جس سے میت کو انس حاصل ہوتا ہے، "خانہ" میں بھی اسی طرح ہے۔ انتھی]

وفي "العالمگیریة" عن "البحر الرائق": لو كان فيها حشيش يحش ويرسل الى الدواب ولا ترسل الدواب فيها۔^(۳)

[اور "عالم گیر یہ" میں بحر الرائق سے ہے کہ اگر قبرستان میں خشک گھاس ہو تو کاٹ کر لائی جاسکتی ہے مگر جانور اس میں نہ چھوڑے جائیں۔]

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص کو مقابر میں جوتا پہنے چلتے دیکھا، ارشاد فرمایا: ہائے کم بختی تیری اے طائفی جوتے والے! پھینک اپنی جوتی۔ اخرج الاثمة ابو داؤد والنسائی والطحاوی وغيرهم عن بشیر بن الخصاصية واللفظ للامام الحنفی: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى رَجُلًا يَمْشِي بَيْنَ الْقُبُورِ

(۱)۔۔ رد المحتار: باب صلوة الجنائز، ۶۰۶/۱

(۲)۔۔ رد المحتار: باب صلوة الجنائز، ۶۰۶/۱

(۳)۔۔ فتاویٰ ہندیہ: الباب الثانی عشر فی الرباطات، نورانی کتب خانہ پشاور، ۴/۱۷۷

فِي نَعْلَيْنِ، فَقَالَ: «يَا صَاحِبَ السَّبِيَّتَيْنِ، أَلْقِ سَبِيَّتَيْكَ». ۱۵ (۱)

السَّبِيَّة بِكسر المهملة وسكون الموحدة هي التي لا شعر فيها، قال القاضي عياض: كان من عادة العرب لبس النعال بشعرها غير مدبوغة وكانت المدبوغة تعمل بالطائف وغيره. الخ (۲)

[ابوداؤد، نسائی اور طحاوی وغیر ہم نے بشیر بن خصاصیہ سے روایت کی اور لفظ امام حنفی کے ہیں کہ رسول اکرم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ایک شخص کو قبروں کے درمیان جوتیاں پہن کر چلتے ہوئے دیکھا تو فرمایا: خرابی ہو تیری اے جوتیوں والے! اپنی جوتیاں اتار دے۔

سب سے مہملہ کے کسرہ اور سکون باء سے مراد وہ چڑا ہے جس میں بال نہ ہوں۔ قاضی عیاض نے فرمایا: عرب والے کچے چڑے کے مع بالوں کے جوتے پہنا کرتے تھے اور پکائے ہوئے چڑے کے جوتے طائف وغیرہ میں بنائے جاتے تھے۔ الخ]

فاضل محقق حسن شرنبلالی اور ان کے استاذ علامہ محمد بن احمد حموی فرماتے ہیں: چلنے میں جو آواز کفش پاسے پیدا ہوتی ہے اموات کو رنج دیتی ہے۔ حیث قال فی "مراقی الفلاح": اخبرونی شیخی العلامة محمد بن احمد الحموی الحنفی رحمہ اللہ تعالیٰ بانہم یتأذون بخفتی النعال، انتہی۔ (۳) اقول: ووجہ ماسیاتی عن العارف الترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ.

[اس لیے کہ "مراقی الفلاح" میں کہا کہ مجھے خبر دی میرے شیخ علامہ محمد بن احمد حموی حنفی عَلَیْہِ الرَحْمَہُ نے کہ مُردے جوتیوں کی پچکل سے تکلیف محسوس کرتے ہیں۔ [امام اہل سنت فرماتے ہیں] میں کہتا ہوں: اس کی دلیل عنقریب عارف ترمذی سے

(۱)۔۔ شرح معانی الآثار: کتاب الجنائز، باب المشی بین القبور بالنعال، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۴۲/۱

(۲)۔۔ تاریخ سب سے للقاضی عیاض

(۳)۔۔ مراقی الفلاح علی هامش الطحاوی: فصل فی زیارة القبور، نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی، ص ۳۴۲

منقول ہو کر آئے گی۔]

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لان یجلس احدکم علی جمرة، فتحرق ثیابه حتی تخلص الی جلدہ خیر لہ
من ان یجلس علی قبر۔ رواہ مسلم و ابو داؤد و النسائی و ابن ماجہ عن سیدنا ابی
ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔^(۱)

بے شک آدمی کو آگ کی چنگاری پر بیٹھا رہنا، یہاں تک کہ وہ اس کے کپڑے جلا
کر جلد تک توڑ جائے، اس کے لیے بہتر ہے اس سے کہ قبر پر بیٹھے۔ [اسے مسلم و ابو داؤد
و نسائی و ابن ماجہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔]
عمارہ بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں: مجھے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ایک قبر پر بیٹھے دیکھا، ارشاد فرمایا:

او قبر پر بیٹھنے والے! قبر سے اتر آ، صاحب قبر کو ایذا نہ دے، نہ وہ تجھے ایذا
پہنچائے۔ اخرج الطحاوی فی "معانی الآثار" و الطبرانی فی "المعجم الكبير"
بسنن حسن و الحاکم و ابن مندۃ عن عمارۃ بن حزم رضی اللہ تعالیٰ عنہ: رانی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جالساً علی قبر، فقال: یا صاحب القبر انزل من علی
القبر لا تؤذی صاحب القبر ولا یؤذیک۔^(۲) ولفظ الامام الحنفی:
فلا یؤذیک۔^(۳)

[طحاوی نے "معانی الآثار" میں اور طبرانی نے "معجم کبیر" میں بسند حسن اور حاکم
اور ابن مندہ نے عمارہ بن حزم سے روایت کی کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے ایک قبر پر بیٹھے دیکھا تو فرمایا: اے قبر پر بیٹھنے والے! قبر سے اتر اور قبر والے
کو تکلیف نہ دے اور وہ تجھے تکلیف نہ دے۔ اور امام حنفی کے لفظ یہ ہیں: فلا یؤذیک

(۱)۔۔ سنن ابی داؤد: کتاب الجنائز، ۱۰۴/۲

(۲)۔۔ شرح الصدور بحوالہ الطبرانی و الحاکم و ابن مندۃ: باب تاذیہ بسائر وجوہ الاذی،
ص ۱۲۶

(۳)۔۔ شرح معانی الآثار: باب الجلوس علی القبور، ۳۴۶/۱

پس وہ تجھے تکلیف نہ دے۔]

اور امام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی سند میں یوں روایت کیا: عمرو بن حزم کو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قبر سے تکیہ لگائے دیکھا، فرمایا:

لَا تُؤْذِ صاحب القبر. کمافی "المشكاة".^(۱) قلت: وهذا الحديث لا يلائمه

تاویل الامام ابی جعفر والنہی عن شیء لا یتافی النہی عن اعم منه، فافہم!

[صاحب قبر کو ایذا نہ دے، جیسے "مشکوٰۃ" میں ہے۔] امام اہل سنت فرماتے

ہیں [میں کہتا ہوں: اس حدیث سے امام ابو جعفر کی تاویل مناسب نہیں رکھتی ہے اور کسی چیز سے روکنا اس چیز سے اعم کے روکنے کو مستلزم نہیں، تو غور کیجئے!]

شیخ محقق رحمۃ اللہ تعالیٰ "شرح" میں فرماتے ہیں:

شاید کہ مراد آن ست کہ روح وے ناخوش میدارد و راضی نیست بتکیہ کردن بر قبر وے جہت تضمن وے ابانت واستخفاف رابوے۔^(۲)

[شاید مراد یہ ہے کہ اس کی روح ناراض ہوتی ہے، اپنی قبر پر تکیہ لگانے کی وجہ سے ابانت محسوس کرتی ہے۔]

اقول: اس توجیہ پر امام علامہ محدث عارف باللہ حکیم الامتہ سیّدی محمد بن علی ترمذی قدس سرہ، نے جزم فرمایا، تصریح فرماتے ہیں کہ: ارواح کو ان کی بے حرمتی و تنقیص شان معلوم ہو جاتی ہے، لہذا ایذا پاتی ہیں۔

قال سیّدی عبد الغنی فی "الحدیقة" عن "نوادیر الاصول": معناه ان الارواح تعلم بالترك اقامة الحرمة وبالاستهانة فتأذى بذلك۔^(۳)

[سیّدی عبد الغنی نے "حدیقہ" میں نوادر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا: اس کے یہ

(۱)۔۔ مشکوٰۃ المصابیح: باب دفن المیت، فصل ثالث، مطبع مجتہائی دہلی ۱۳۹/۱

(۲)۔۔ اشعة اللمعات: باب دفن المیت، نوریدہ رضویہ سکھر ۲۹۹/۱

(۳)۔۔ حدیقہ ندیہ: الصنف الثامن الاصناف، القسمۃ فی آفات الرجل، مکتبہ نوریدہ رضویہ فیصل

معنی ہیں کہ ارواح اپنی اہانت و ذلت کو محسوس کرتی ہیں اور اس سے انھیں ایذا ہوتی ہے۔]

حضور اقدس صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فرماتے ہیں:

لأن امشی علی جمرة اوسیف او اخصف نعلی برجلہ احب الی من ان امشی علی قبر. رواہ ابن ماجہ عن عقبہ بن عامر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ واسنادہ جید کما افاد المنذری. (1)

[البتہ چٹکاری یا تلواریں چلنا یا جوتا پاؤں سے گانٹھنا مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ کسی قبر پر چلوں۔ اسے ابن ماجہ نے عقبہ بن عامر رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کیا، اس کی سند عمدہ ہے جیسا کہ منذری نے افادہ کیا۔]

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ فرماتے ہیں:

«لأن أظأ علی جمرة أحب إلي من أن أظأ علی قبر منیلیم»، رواہ الطبرانی فی "الکبیر" باسناد حسن. قالہ الامام عبد العظیم. (2)

بے شک مجھے آگ پر پاؤں رکھنا زیادہ پیارا ہے مسلمان کی قبر پر پاؤں رکھنے سے۔ [اسے طبرانی نے معجم کبیر میں بسند حسن روایت کیا، جیسا کہ امام عبد العظیم نے کہا ہے۔]

انہیں صحابی اجل سے کسی نے قبر پر پاؤں رکھنے کا مسئلہ پوچھا، فرمایا:

کما اکرہ اذی المؤمن فی حیاتہ، فانی اکرہ اذہ بعد موتہ. اخرجہ سعید بن منصور فی "سننہ" کما فی "شرح الصدور". (3)

میں جس طرح مسلمان کی ایذا اس کی زندگی میں مکروہ جانتا ہوں، یونہی بعد موت

(1)۔۔ سنن ابن ماجہ: باب ماجاء فی النهی عن المشی علی القبور، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ص ۱۱۳

(2)۔۔ الترغیب والترہیب: الترہیب من الجلوس علی القبر الخ، مصطفی البابی مصر، ۳/ ۳۷۲

(3)۔۔ شرح الصدور: باب تأدیسائر وجوہ الاذی، ص ۱۲۶

اس کی ایذا کو ناپسند رکھتا ہوں۔ اسے سعید بن منصور نے اپنی ”سنن“ میں بیان کیا جیسا کہ ”شرح الصدور“ میں ہے۔

اقول: وهذه الاحادیث توید ما اخترنا وتؤذن ان تاویل ابی جعفر رحمه الله تعالى ليس في محله، فيما في عامة الكتب نأخذ لا اعتضادها بنصوص الاحادیث ولانه عليه الاكثر وقد نصوا: ان العمل بما عليه الاكثر وانه لا يعدل عن رواية ما وافقها دراية، فكيف اذا كان هو الاشهر الاظهر الاكثر الازهر وبهذا يضعف ما زعم العلامة البدر في "العمدة". فتبصر!

[میں کہتا ہوں: ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جو بات ہم نے اختیار کی ہے وہ درست ہے اور ابو جعفر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تاویل بر محل نہیں، لہذا ہم وہ مسلک اختیار کرتے ہیں جو عام کتب میں ہے؛ کیوں کہ اسے احادیث کی صراحت سے تقویت حاصل ہے اور اس لیے بھی کہ اکثر کا یہی قول ہے؛ کیوں کہ علمائے صراحت کر دی ہے کہ عمل اس پر ہو گا جس پر اکثریت ہو گی اور یہ کہ اس روایت سے عدول نہیں کیا جاتا ہے جو روایت کے مطابق ہو، تو پھر اس سے عدول کا جواز کیا ہو گا جو اشہر، اظہر، اکثر اور واضح ہے اور اسی سے علامہ بدر کا زعم عمدہ میں ضعیف قرار پاتا ہے۔ تو غور کیجئے!]

انہیں احادیث سے ہمارے علامہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بے ضرورت^(۱) قبر پر چلنے اور اس پر بیٹھنے اور پاؤں رکھنے سے منع فرمایا کہ یہ سب حرمتِ مومن کے خلاف،

(۱)۔ قولہ: (بے ضرورت) کی صورت مثلاً قبرستان میں میت کے لیے قبر کھودنے یا دفن کرنے جانا چاہتے ہیں، سچ میں قبریں حائل ہیں، اس حاجت کے لیے اجازت ہے۔ پھر بھی جہاں تک بن پڑے بیچتے ہوئے جائیں اور ننگے پاؤں ہوں، ان اموات کیلئے دعا واستغفار کرتے جائیں۔ فی حاشیۃ العلامة الطحطاوی علی "مراقی الفلاح" عن "شرح المشکاة": الوطأ لحاجة كدفن الميت لا يكره، اه وعن السراج: فان لم يكن له طريق الاعلى القبر جاز له المشى عليه للضرورة.^(۱) ۲۱
[علامہ طحطاوی کے حاشیہ "مراقی الفلاح" میں "شرح مشکوٰۃ" سے ہے کہ ضرورت کے پیش نظر مثلاً میت کو دفن کرنے جانا ہو تو قبروں پر سے گزرنا مکروہ نہیں۔ اھ اور سراج سے ہے کہ اگر قبر پر ہی گزرنے کا راستہ ہو تو اس پر چلنا ضرور ناجائز ہے۔ ۱۲ منہ] (حاشیۃ الطحطاوی علی مراقی الفلاح: فصل فی زیارة القبور، ص ۳۴۰)

ترک ادب، گستاخی ہے۔

ففى "النوادر" و"التحفة" و"البدائع" و"المحیط" وغیرہا: ان اباحیفة کرہ وطأ القبر والقعود او النوم او قضاء الحاجة علیه. کذا نقل العلامة ابن امیر الحاج فى "الحلیة" (۱)

اقول: والکراهة عند الاطلاق کراهة تحریم کما صرح حواہ مع ما یفیده من النهی الوارد فى الاحادیث معللاً بالایذاء والایذاء حرام، فهذا ما ندين الله تعالى به وان قيل وقيل.

[”تحفہ“، ”بدائع“ اور ”محیط“ وغیرہ میں ہے کہ ابو حنیفہ نے قبر کا روندنا، بیٹھنا، سونا، اس پر قضائے حاجت کرنا مکروہ کہا ہے، اسی طرح ابن امیر الحاج نے ”حلیہ“ میں نقل کیا۔]

[میں کہتا ہوں: جب کراہت مطلق ہو تو مراد کراہت تحریم ہوتی ہے جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے، پھر اس نہی سے بھی تائید ہوتی ہے جو احادیث میں ایذا کی علت سے متعلق وارد ہے اور ایذا حرام ہے۔ پس دیانتداری کی بات یہی ہے، اب خواہ کوئی کچھ کہتا رہے۔]

”حاشیہ طحاوی علی شرح نور الایضاح“ میں ”سراج دہاج“ سے ہے:

ان لم یکن له طریق الاعلی القبر جاز له المشی علیه للضرورة (۲)

اقول: وهذا ایضاً دلیل علی ما اخترنا من کراهة التحريم، فان المفهوم المخالف معتبر فی الروایات وکلام العلماء بالاتفاق، فافاد ان المشی لا یجوز بلا ضرورة وما لا یجوز فادناه کراهة التحريم.

[اگر قبر پر ہی سے راستہ ہو تو اس پر چلنا ضرور تاجائز ہے۔]

[اقول (میں کہتا ہوں): اس سے بھی ثابت کہ ہمارا قول کراہت تحریمی کا درست

(۱)۔۔ بدائع الصنائع: فصل فی سنة الدفن، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۲۰/۱ = تحفة الفقهاء: باب الدفن وحکم الشهداء، دار الکتب العلمیۃ بیروت ۲/۲۵۷

(۲)۔۔ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح: فصل فی زیارة القبور، ص ۳۳۰

ہے؛ کیوں کہ مفہوم مخالف روایات اور کلام علما میں بالاتفاق معتبر ہے، تو معلوم ہوا کہ بلا ضرورت قبر پر چلنا ناجائز ہے اور جو ناجائز ہو اس کا اولیٰ درجہ مکروہ تحریمی ہے۔]

سیدی عبدالغنی نابلسی ”حدیقہ ندیہ“ میں فرماتے ہیں:

قال الوالد رحمه الله تعالى في شرح علي "الدرر": ويكره ان يوطأ القبر

لما روى عن ابن مسعود، الخ⁽¹⁾ وذكر اثر الذي رويناہ.

[والد صاحب نے ”درر“ کی شرح میں فرمایا کہ قبر کاروندنا مکروہ ہے جیسا کہ ابن

مسعود رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے مروی ہے، الخ۔ پھر آپ نے وہی اثر ذکر کیا جو ہم

روایت کر چکے ہیں۔]

اور ”محیط“ سے نقل فرمایا:

يكره ان يطأ على القبر يعني بالرجل ويقعد عليه. اه⁽²⁾ قوله: يعني بالرجل،

قلت: فسر بذلك لثلاثي حمل على الجماع.

[قبر کو پیروں سے روندنا اور اس پر بیٹھنا مکروہ ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں): پیروں

سے روندنے کی تشریح اس لیے کر دی کہ جماع پر محمول نہ کیا جائے۔]

اقول: ويكره ايضاً، بل اشد، لما فيه من زيادة الاستخفاف كالوطأ على

سطح المسجد مع الدلالة على تناهي القلب في تناسي الموت، فكان الحمل

على الوطأ بالرجل ليكون ادخل في النهي عن الوطأ بمعنى الجماع بطريق دلالة

النص لا لأنه غير مكروه هكذا ينبغي أن يفهم.

اور ”جامع الفتاویٰ“ سے لائے: أنه والتراب الذي عليه حق الميت فلا يجوز أن

يوطأ.⁽³⁾

(1)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، نوريہ رضويہ فيصل آباد

(۵۰۴/۲)

(2)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، (۵۰۴/۲)

(3)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، (۵۰۴/۲)

اور ”مجتبیٰ“ سے لائے: اَنْ الْمَشِي عَلَى الْقُبُورِ يَكْرَهُ. ⁽¹⁾

[اقول (میں کہتا ہوں): جماع بھی مکروہ ہے، بلکہ اس کی کراہت زائد ہے؛ کیوں کہ اس میں زیادہ توہین ہے، جیسے مسجد کی چھت پر وطی کرنا، پھر اس میں موت کا بھول جانا بھی شامل ہے۔ لہذا پیروں سے روندنے پر محمول کرنا اس لیے ہے تاکہ جماع کی ممانعت پر بطریق دلالت النص دلالت کرے، یہ مطلب نہیں کہ وطی مکروہ نہیں، اسی طرح سمجھنا چاہئے۔

اور ”جامع الفتاویٰ“ سے نقل کیا کہ یہ وہ مٹی ہے جس پر میت کا حق ہے، لہذا اس کو روندنا جائز نہیں۔

اور ”مجتبیٰ“ میں ہے: قبروں پر چلنا مکروہ ہے۔]

اور ”شرعۃ الاسلام“ و ”شرح شرع“ سے:

من السنة أن لا يطأ القبور في نعليه، فإن النبي صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَكْرَهُ ذَلِكَ. الخ. ⁽²⁾

[”شرعۃ الاسلام“ اور اس کی شرح میں ہے: سنت یہ ہے کہ جو توں سمیت قبریں نہ روندی جائیں؛ کیوں کہ نبی صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسے مکروہ سمجھتے تھے۔]

اور امام شمس الائمہ حلوانی سے: وَأَنَّهُ قَالَ: يَكْرَهُ. ⁽³⁾

[اور شمس الائمہ حلوانی نے کہا کہ یہ مکروہ ہے۔]

اور امام علی ترجمانی سے: قَالَ: يَأْتِمُّ بَوَاطِي الْقُبُورِ؛ لِأَنَّ سَقْفَ الْقَبْرِ حَقُّ الْمَيِّتِ. اه. ⁽⁴⁾

[اور امام علی ترجمانی سے ہے کہ قبروں کے روندنے سے گنہگار ہوگا؛ کیوں کہ قبر کی چھت میت کا حق ہے۔]

(1)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، ۲/۵۰۴

(2)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، ۲/۵۰۵

(3)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، ۲/۵۰۵

(4)۔۔: حديقہ ندیہ: الصنف الثامن من الاصناف التسعة في آفات الرجل، ۲/۵۰۵

اقول: وھذا نص علی ما اخترنا من کراہۃ التحریم اذ لا اثم فی المکر وہ تنزیہا؛ لان مرجعہ الی خلاف الاولی؛ ولأنہ ربما تعمدہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیاناً للجواز والنبی معصوم عن تعمد الإثم؛ ولأن الموثم لا يجوز فلا معنی لبيان الجواز؛ ولأنهم صرحوا أنه یجامع الإباحۃ کما فی أشربۃ "ردالمحتار"، "ابی السعود"، والمعصیۃ لا تجامعها؛ ولأنهم یعتبرون عنها بنفی البأس وأی: بأس أعظم من الإثم؛ ولأن الموثم واجب التکرک وما وجب تکرکہ کان فعلہ مقارباً بالحرام وھذا معنی کراہۃ التحریم؛ ولأنهم نصوا أن فاعل المکر وہ تنزیہا لا یعاقب أصلاً کما فی "التلویح" مع ما اعتقدنا أن اللہ تعالیٰ أن یعاقب علی کل جریرۃ ولو صغیرۃ. فھذہ بحمد اللہ تعالیٰ سبعة دلائل ناطقۃ بأن ما وقع عن بعض^(۱) فضلاء الزمان فی رسالۃ "شرب الدخان" من أن المکر وہ تنزیہا من الصغائر غلط فاحش وخطأ عظیم، نعم! قد صرح صاحب البحر فی "بحرہ": أن المکر وہ تحریماً منها، فثبت ولا تخطأ!

[اقول (میں کہتا ہوں): یہ بھی ہمارے اختیار کردہ قول کراہت تحریمہ صراحت کرتا ہے؛ کیوں کہ مکروہ تنزیہی میں کوئی گناہ نہیں ہوتا۔ وہ صرف خلافِ اولیٰ ہے نیز حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بیانِ جواز کے لیے قصداً ایسا کیا اور نبی قصداً گناہ کرنے سے معصوم ہوتا ہے اور گناہ میں مبتلا کرنے والی چیز کا ارتکاب جائز نہیں ہوتا تو بیانِ جواز کے کیا معنی؟ پھر یہ اباحت کے ساتھ مجتمع ہوتا جیسا کہ اشربہ "ردالمحتار" میں "ابی السعود" سے ہے اور معصیتِ اباحت کے ساتھ مجتمع نہیں ہوتی ہے۔ پھر اس کی تعبیر نفیِ باس سے کرتے ہیں اور گناہ سے بڑھ کر کون باس عظیم ہوگا اور اسی لیے گنہگار بنانے والی چیز واجب التکرک ہے اور جس چیز کا ترک واجب ہو، اس کا فعل حرام کے قریب ہوگا اور یہی معنی کراہت تحریم کے ہیں اور اس لیے بھی کہ فقہانے تصریح کر دی ہے کہ مکروہ تنزیہی کے فاعل پر بالکل گناہ نہ ہوگا، جیسا کہ "تلویح" میں ہے۔ اس کے ساتھ ہی

ہم یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اللہ چھوٹے سے چھوٹے جرم پر سزا دے سکتا ہے۔ بحمد اللہ تعالیٰ یہ سات دلائل ہیں جن سے معلوم ہوا کہ بعض فضلاء زمانہ نے رسالہ ”شرب الدخان“ میں مکروہ تنزیہی کو صغائر سے بتا کر فاحش غلطی اور خطائے عظیم کی ہے۔ البتہ صاحب بحر نے اپنی ”بحر“ میں تصریح کی ہے کہ مکروہ تحریمی صغائر سے ہے۔ پس اسے سمجھ اور دیوانہ نہ بن!]

”نور الایضاح“ اور اس کی شرح ”مراقی الفلاح“ میں ہے:

فصل فی زیارة القبور: ندب زیارتھا من غیر أن یطأ القبور۔^(۱)

[فصل زیارت قبور کے بیان میں: زیارت قبور مستحب ہے مگر قبریں نہ روندی

جائیں۔]

اسی میں ہے:

کروہ وطؤها بالاقدام لما فیہ من عدم الاحترام وقال قاضی خان: لو وجد طریقاً فی المقبرة وهو یظن أنه طریق أحد ثوہ، لایمشی فی ذالک وإن لم یقع فی ضمیرہ لا بأس بأن یمشی فیہ۔ اہم ملخصاً^(۲)

[قبروں کو پیروں سے روندنا مکروہ ہے؛ کیوں کہ اس میں بے حرمتی ہے۔ ”قاضی

خاں“ نے کہا کہ اگر کسی شخص نے قبرستان میں کوئی راستہ دیکھا جس کے بارے میں اسے گمان ہے کہ یہ لوگوں نے نیا بنالیا ہے تو وہ اس پر نہ چلے اگر اس کے دل میں اس قسم کا خیال پیدا نہ ہو تو چلنے میں مضائقہ نہیں، ملخصاً۔]

اقول: وهذا ایضاً دلیل ما اخترناه فانه علق نفی البأس علی أن لا یقع فی قلبہ أنه طریق علی قبر، فافاد وجود البأس فیما إذا وقع ذالک فی نفسہ وایضاً قد تقدّم التصریح بالحرمة عن ”الشامی“ و”الطحطاوی“ عن علمائنا رحمہم اللہ تعالیٰ۔
[اقول (میں کہتا ہوں): یہ بھی ہمارے قول کی دلیل ہے؛ کیوں کہ اس میں جواز

(۱)۔۔ مراقی الفلاح علی هامش الطحطاوی: فصل فی زیارة القبور، ص ۳۴۰

(۲)۔۔ مراقی الفلاح علی هامش حاشیۃ الطحطاوی: فصل فی زیارة القبور، ص ۳۴۲

کی صورت دل میں اس خیال کا نہ آتا ہے کہ یہ راستہ قبروں پر بنایا گیا ہے۔ جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ اگر اس کے دل میں اس قسم کا خیال پیدا ہو تو پھر مضائقہ ہو گا۔ نیز ”شامی“ اور ”طحطاوی“۔ جو ہمارے علما ہیں رَحِمَهُمُ اللہُ تَعَالٰی ان سے منقول شدہ حرمت کی تصریح پہلے گزر چکی ہے۔]

علامہ اسماعیل نابلسی ”حاشیہ درر وغرر“ میں فرماتے ہیں:

لَا بَأْسَ بِزِيَارَةِ الْقُبُورِ وَالِدُعَاءِ لِلْأَمْوَاتِ إِنْ كَانُوا مُؤْمِنِينَ^(۱) مِنْ وَطْئِ الْقُبُورِ، كَمَا فِي "الْبَدَائِعِ" وَ"الْمَلْتَقَطِ" اه^(۲)

[قبروں کی زیارت اور مردوں کے حق میں دعا کرنے میں حرج نہیں بشرطیکہ قبریں نہ روندی جائیں، جیسا کہ ”بدائع“ اور ”ملقط“ میں ہے۔]
”طریقہ محمدیہ“ میں ہے:

مِنْ آفَاتِ الرَّجُلِ الْمَشْيِ عَلَى الْمَقَابِرِ اه^(۳)

[پیڑ کی آفتوں میں سے قبروں کا روندنا ہے۔]

امام علامہ محقق علی الاطلاق اُن لوگوں پر اعتراض فرماتے ہیں جن کے اعتراف و اقربا کے گرد و مخلوق دفن ہے، وہ ان کی قبروں کو روندتے ہوئے اپنے عزیزوں کی گور تک جاتے ہیں، انھیں چاہئے کنارہ گورستان سے زیارت اور دعا کر لیں اور اُن کی قبروں کے قریب نہ جائیں۔ فَقَدْ قَالَ فِي "الْفَتْحِ": يَكْرَهُ الْجُلُوسَ عَلَى الْقَبْرِ وَوُطْؤَهُ وَحِينَئِذٍ مَا يَصْنَعُهُ النَّاسُ مِمَّنْ دَفِنَتْ حَوْلَ أَقَارِبِهِ خَلْقٌ مِنْ وَطْأَتِكَ الْقُبُورِ إِلَى أَنْ يَصِلَ إِلَى قَبْرِ قَرِيبِهِ مَكْرُوهُ اه^(۴)

[چنانچہ ”فتح“ میں کہا: قبر پر بیٹھنا اور اس کو روندنا مکروہ ہے، تو وہ لوگ جن کے رشتہ داروں کے گرد و سروں کی قبریں ہوں ان کا ان قبروں کو روندنا اپنے قریبی رشتہ

(۱)۔۔: عَلَى صِيغَةِ الْمَفْعُولِ أَي: آمِنِينَ. ۱۲ [مُؤْمِنِينَ صِيغَةُ مَفْعُولٍ هِيَ لَعْنِي جَبَّ وَهُ مَحْفُوظٌ رِيبُ. ۱۲]

(۲)۔۔: الْحَدِيقَةُ النَّدِيَّةُ بِحَوَالِهِ شَرْحُ الدَّرَرِ: الصَّنْفُ الثَّامِنُ فِي آفَاتِ الرَّجُلِ، ۲/۵۰۵

(۳)۔۔: طَرِيقَةُ مُحَمَّدِيَّة: الصَّنْفُ الثَّامِنُ فِي آفَاتِ الرَّجُلِ، مَطْبَعُ هِنْدُو پَرِس دہلی ۲/۲۵۹

(۴)۔۔: فَتْحُ الْقَدِيرِ: فَصْلُ فِي الدَّفْنِ مَكْتَبَةُ نَوْرِيَّةِ رَضْوِيَّة مَكْهَر ۲/۱۰۲

دار کی قبر تک پہنچنے کے لیے مکروہ ہے۔]

امام محدث حافظ الحدیث ابو بکر بن ابی الدنیا حضرت ابو قلابہ رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی ہے:

أقبلت من الشام إلى البصرة فنزلت الخندق، فتطهرت وصليت ركعتين بالليل، ثم وضعت رأسي على قبر، فمضت، ثم انتبهت، فإذا بصاحب القبر يشتكى ويقول: لقد اذيتني منذ الليلة. الخ⁽¹⁾

یعنی، میں ملکِ شام سے بصرہ کو آتا تھا، رات کو خندق میں اترا، وضو کیا، دو رکعت نماز پڑھی، پھر ایک قبر پر سر رکھ کر سو رہا، جب جاگا تو ناگاہ سنا کہ صاحبِ قبر شکایت کرتا اور فرماتا ہے کہ تو نے رات بھر مجھے ایذا پہنچائی۔

ابن ابی الدنیا اور امام بیہقی "دلائل النبوة" میں حضرت ابو عثمان ہندی، وہ ابنِ مینا تابعی سے راوی: میں مقبرے میں گیا، دو رکعت پڑھ کر لیٹ رہا۔ خدا کی قسم! میں خوب جاگ رہا تھا کہ سنا، صاحبِ قبر کہتا ہے: قُم فقد اذيتني.⁽²⁾ اُلٹھ کہ تو نے مجھے ایذا دی۔

امام حافظ ابو مندہ قاسم بن مخیمرہ سے راوی: کسی شخص نے ایک قبر پر پاؤں رکھا، قبر سے آواز آئی: الیک عنی ولا تؤذنی۔ اپنی طرف ہٹ دور ہو اے شخص! میرے پاس سے اور مجھے ایذا نہ دے۔

ذكرهما العلامة السيوطي في "شرح الصدور"، اقول: وفيهما تائيد لما عليه عامة علمائنا خلافاً للامام أبي جعفر ومن تابعه من بعض المتأخرين.⁽³⁾

[ان دونوں کو علامہ سیوطی عَلَیْہِ الرَحْمَہُ نے "شرح الصدور" میں درج فرمایا۔ اقول (میں کہتا ہوں): ان دونوں روایتوں میں اس کو تائید ہوتی ہے جس پر ہمارے عام علمائیں، بخلاف امام ابو جعفر اور ان کے تابع بعض متاخرین کے۔]

(1)۔۔: شرح الصدور بحوالہ ابن ابی الدنیا: باب ما يرفع الميت في قبره، ص ۱۲۸

(2)۔۔: دلائل النبوة للبيهقي: باب ما جاء في الرجل الخ، دار الكتب العلمية بيروت ۷/۳۰

(3)۔۔: شرح الصدور بحوالہ ابن مندہ عن القاسم بن مخيمره: باب تاذيه بسائر وجوه الاذى، ص

اور اس فقیر غَفَرَ اللہ تعالیٰ لہ نے حضرت سیدی ابوالحسن احمد نوری مَد ظِلُّہُ اللّٰہِ العالی سے سنا کہ ہمارے بلاد میں مارہرہ مطہرہ کے قریب ایک جنگل میں گنج شہیدان ہے، کوئی شخص اپنی بھینس لیے جاتا تھا، ایک جگہ زمین نرم تھی، ناگاہ بھینس کا پاؤں جا رہا، معلوم ہوا یہاں قبر ہے، قبر سے آواز آئی: اے شخص! تو نے مجھے تکلیف دی، تیری بھینس کا پاؤں میرے سینے پر پڑا۔ فیہا قصۃ لطیفۃ تدل علی عظیم قدرۃ اللہ تعالیٰ وعجیب صنعہ فی الشہداء [اس میں لطیف قصہ ہے جو شہداء کے بارے میں اللہ تعالیٰ کی قدرت عظیمہ اور عجیب صنعی پر دلالت کرتا ہے۔]

اب بحمد اللہ تعالیٰ حکم مسئلہ مثل آفتاب روشن ہو گیا، جب حضور اقدس صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے قبر پر بیٹھنے اور اس سے تکیہ لگانے اور مقابر میں جو تاپہن کر چلنے والوں کو منع فرمایا اور علمائے اس خیال سے کہ قبور پر پاؤں نہ پڑے، گورستان میں جو راستہ جدید نکالا گیا ہو اس میں چلنے کو حرام بتایا اور حکم دیا کہ قبر پر پاؤں نہ رکھیں، بلکہ اس کے پاس نہ سوئیں۔ سنت یہ ہے کہ زیارت میں بھی وہاں نہ بیٹھیں، بلکہ بہتر یہ ہے کہ بلحاظ ادب پاس بھی نہ جائیں، دور ہی سے زیارت کر آئیں اور قبرستان کی خشک گھاس اگرچہ جانوروں کو کھلانا جائز فرمایا، مگر یوں کہ یہاں سے کاٹ کر لے جائیں، نہ کہ جانوروں کو مقابر میں چرائیں اور تصریح فرمائی کہ مسلمان کی عزت، مردہ و زندہ برابر ہے اور جس بات سے زندوں کو ایذا پہنچتی ہے، مردے بھی اس سے تکلیف پاتے ہیں اور انھیں تکلیف دینا حرام۔ تو خود ظاہر ہوا کہ یہ فعل مذکور فی السؤال کس قدر بے ادبی و گستاخی و باعثِ گناہ اور استحقاقِ عذاب ہے۔ جب مکانِ سکونت بنایا گیا تو چلنا، پھرنا، بیٹھنا لیٹنا، قبور کو پاؤں سے روندنا، ان پر پاخانہ، پیشاب، جماع سب ہی کچھ ہو گا اور کوئی دقیقہ بے حیائی اور امواتِ مسلمین کی ایذا رسانی کا باقی نہ رہے گا و العیاذ باللہ رب العلمین۔

علماء فرماتے ہیں: جہاں چالیس مسلمان جمع ہوتے ہیں، ان میں ایک ولی اللہ ضرور ہوتا ہے۔ کما صرح بہ العلامة المناوی رحمہ اللہ تعالیٰ فی "التیسیر شرح الجامع الصغیر" [جیسا کہ علامہ مناوی عَلَیْہِ الرِّحْمَہُ نے "تیسیر شرح جامع صغیر" میں تصریح کی۔]

اور ظاہر ہے کہ مقابر مسلمین میں صدہا مسلمانوں کی قبریں ہوتی ہیں، بلکہ خدا جانتے ایک ایک قبر میں کس کس قدر و قن ہیں، تو بالضرورت ان میں بندگانِ مقبول بھی ضرور ہوں گے، بلکہ اس امر کی اموات میں زیادہ امید ہے کہ بہت بندے خدا کے جو زندگی میں آلودہ گناہ تھے، بعد موت پاک و طیب ہو گئے۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

الموت كفارة لكل مسلم، اخرجه "ابو نعیم" والبیہقی فی "شعب الایمان" عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ، وقال السیوطی: صححه ابن العربی. (۱)
موت کفارہ گناہ ہے ہر مومن (۲) مسلمان کے لیے۔ [اسے ابو نعیم اور بیہقی نے "شعب الایمان" میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا اور علامہ سیوطی نے فرمایا کہ ابن عربی نے اس کی تصحیح کی۔]

اسی لئے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ فاجر معین کے فسق و فجور کا اُس کی زندگی میں اعلان کیا جائے، تاکہ لوگ اُس سے احتراز کریں۔ اخرج ابن ابی الدنیا فی "ذم الغیبة" والترمذی فی "النوادر" والحاکم فی "الکنی" والشیوازی

(۱)۔ شعب الایمان: حدیث ۹۸۸۶، دار لکتاب العلمیہ بیروت، ۱/۷۷ (۱۷۱)

(۲)۔ فائدہ جلیلہ: محاورۃ قرآن وحدیث میں مومن و مسلم خاص اہل سنت کو کہتے ہیں زمانہ نزول قرآن عظیم وار شاد حدیث کریمہ میں صرف اہل حق، اہل سنت و جماعت ہی تھے، اس زمانے پر کت نشان میں کسی بد مذہب و مبتدع کا ہونا محال تھا کہ بد مذہبی شبہ و تاویل سے پیدا ہوتی ہے جسے یقین قطعی سے بدلنے والے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دنیا میں جلوہ فرما تھے، اگر شبہ گزرتا حضور کشف فرماتے، شبہ والامانتوں سے ہوتا نہ مانتا تو کافر ہو جاتا، یہ بیچ کی شق وہاں ممکن ہی نہ تھی۔ ولہذا آیہ کریمہ ﴿وَيَتَّبِعْ عَلَيْنَا مَبِيتِلَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ [النساء: ۱۱۵] سے جب علانۃ حیثۃ اجماع پر استدلال کیا، تصریح فرمادی کہ مبتدعین کا اتفاق اجماع میں ملحوظ نہیں کہ مومنین سے مراد امتِ اجابت ہیں، مبتدعین امتِ اجابت نہیں، امتِ دعوت ہیں۔ دیکھو توضیح و تلویح بحث اجماع وغیرہ۔ یہ فائدہ نفیسہ یاد رکھنے کا ہے کہ ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ [الحجرات: ۱۰] وغیرہ آیات واحادیث میں مومنین سے اہل سنت ہی مراد ہیں، انھیں کے باہم اتفاق و اتحاد کا حکم ہے۔ ندوۃ خذلہا اللہ تعالیٰ کی تعلیم اور تمام مگر اہوں، بد مذہبوں سے اتحاد، و داد کی تعلیم سب بے دینوں کی تکریم و تعظیم پر ان نصوص کو پیش کرنا محض بد دینی اور ضلالت ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ ۱۲ منہ حفظ رہے

فی "اللقاب" وابن عدی فی "الکامل" والطبرانی فی "الکبیر" والبیہقی فی "السنن" والخطیب فی "التاریخ" کلہم عن الجارود بن یزید، عن بہز بن حکیم، عن أبیہ، عن جَدِّہ، عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم «أَتَرِ عَوْنٌ عَنْ ذِکْرِ الْفَاجِرِ؟ اذْکُرُوهُ بِمَا فِیْہِ یَعْرِیْ فُہُ النَّاسُ»۔^(۱)

[ابن ابی الدنیاء نے "ذم الغیبة" میں اور ترمذی نے "نوادر" میں اور حاکم نے "کنی" میں اور شیرازی نے "اللقاب" میں اور ابن عدی نے "کامل" میں اور طبرانی نے "کبیر" میں اور بیہقی نے "سنن" میں اور خطیب نے "تاریخ" میں، سب نے جارود سے، جارود نے بہز بن حکیم سے، انھوں نے اپنے باپ سے اور ان کے دادا نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی کہ کیا تم فاجر کا ذکر کرنے سے ڈرتے ہو، لوگ اسے کب پہچانیں گے، فاجر کی بُرائیاں بیان کرو تاکہ لوگ اس سے بچیں۔]

اور بعد موت کیسا ہی فاسق فاجر ہو اس کے برا کہنے اور اس کی برائیاں ذکر کرنے سے منع فرمایا کہ وہ اپنے کئے کو پہنچ گیا۔ اخرج الامام احمد والبخاری والنسائی عن ام المومنین الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال: لَا تَسْبُوا الْأَمْوَاتَ فَانْهَمَ قَدْ أَفْضَوْا إِلَى مَا قَدَّمُوا۔^(۲)

واخرج ابو داؤد والترمذی والحاکم والبیہقی عن ابنِ عُمَرَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: اذْکُرُوا أَمْحَاسِنَ مُؤْتَاكُمْ، وَكُفُّوا عَنِ مَسَإِئِهِمْ۔^(۳)

واخرج النسائی بسند جید عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: «لَا تُذْکُرُوا أَهْلَکُمْ إِلَّا بِالْخَيْرِ»۔^(۴)

[امام احمد، بخاری اور نسائی نے ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے

(۱)۔۔ نوادر الاصول: اصل نمبر ۶۶ فی ذکر الفاجر الخ، دار صادر بیروت، ص ۲۱۳ = تاریخ

بغداد: ترجمہ ۳۷۵ و ۳۷۶، دار الکتاب العربی بیروت ۷/۲۶۲ و ۲۶۸ و ۳۸۲/۱

(۲)۔۔ صحیح البخاری: کتاب الجنائز، باب ما ینہی من سب الاموات، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۱۸۷

(۳)۔۔ سنن ابی داؤد: باب ما فی النہی عن سب الموتی، ۲/۳۱۵

(۴)۔۔ سنن النسائی: النہی عن ذکر الہلکی الابخی، مکتبہ سلفیہ لاہور، ۱/۲۲۲

روایت کی، انھوں نے نبی اکرم صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے، فرمایا: تم مردوں کو برا نہ کہو؛ کیوں کہ انھوں نے جو کچھ کیا تھا، وہ اس کی جزا کو پہنچے۔]

[اور ابو داؤد، ترمذی، حاکم، بیہقی نے ابن عمر سے، انھوں نے نبی صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے روایت کی کہ تم اپنے مردوں کی خوبیاں بیان کرو اور ان کی برائیوں سے درگزر کرو۔]

[اور نسائی نے یسجد جید عائشہ صدیقہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہَا سے روایت کی اور انھوں نے نبی صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے کہ تم اپنے مردوں کو بھلائی سے ہی یاد کرو۔]

بعد اس اطلاع کے بھی اگر ایسے اشخاص اپنی حرکت سے باز نہ آئیں تو اب ان کی گستاخیاں عوامِ مومنین کے ساتھ ہی نہیں، بلکہ حضراتِ اولیائے کرام کے ساتھ بھی ہوں گی اور اشدِ واعظمِ مصیبت اس کی جو اولیا کی جنابِ رفیع میں گستاخ ہو، نبی صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فرماتے ہیں: اللہ جلّ جلالہ فرماتا ہے:

من عادلی ولیا فقد اذنتہ بالحرب. رواہ الامام البخاری عن سیدنا ابی ہریرۃ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ. (۱)

جو میرے کسی ولی سے دشمنی باندھے تو بے شک میں نے اس سے لڑائی کا اعلان کر دیا۔ [اسے امام بخاری نے سیدنا ابو ہریرہ رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے روایت کیا۔]

اقول: وکفی بالجامع الصحیح حجة وان کان فی قلب الذہبی ما کان.
[اقول (میں کہتا ہوں): دلیل کے طور پر ”جامع صحیح“ کا حوالہ کافی ہے اگرچہ مرید کے دل میں کچھ شک گزرے۔]

غرض اُن لوگوں پر ضرور ہے کہ اپنے حالِ سقیم پر رحم کریں اور خدائے جبارِ بختیارِ جلّ جلالہ کے انتقام سے ڈریں اور مسلمانوں کے اموات کو ایذا نہ پہنچائیں، آخر انھیں بھی اپنے امثال کی طرح ایک دن زمین میں جانا اور بے کس، بے بس ہو کر پڑنا ہے، جیسا

آج یہ لوگوں کے ساتھ پیش آتے ہیں، ویسا ہی اور لوگ کل ان کے ساتھ کریں گے۔

عنه صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كما تدین تدان. (۱) أخرجه ابن عدی فی "الکامل" عن ابن عمرو وأحمد فی "المسند" عن ابی الدرداء وعبد الرزاق فی "الجامع" عن ابی قلابہ مرسلًا وهو عند الآخرین قطعة حدیث، قلت: وله شواهد جملة وهو من جوامع کلمه صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

[سرکارِ دو عالم صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کا فرمان ہے جیسا کرو گے ویسا بھرو گے۔ اسے ابن عدی نے "کامل" میں ابن عمر سے، احمد نے "مسند" میں ابی الدرداء اور عبد الرزاق نے "جامع" میں ابو قلابہ سے مرسلًا روایت کیا ہے اور آخری دو کے نزدیک یہ حدیث کا ٹکڑا ہے، قلت (میں کہتا ہوں): اس کے لیے شواہد کثیر ہیں اور یہ حدیث حضور صَلَّى اللهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے جامع کلمات میں سے ہے۔]

اللہ کی طرف شکوے کہ یہ بلا ان جاہلوں میں ان اجہلوں کی پھیلائی ہوئی ہے، جنہوں نے اموات کو بالکل پتھر سمجھ لیا کہ مر گئے اور خاک ہو گئے، نہ اب کچھ سنیں نہ سمجھیں، نہ کسی چیز سے ایذا یا راحت پائیں اور جہاں تک بن پڑا، قبورِ مسلمین کی عظمتِ قلوبِ عوام سے چھیل [سلب کر] ڈالی۔ فَاِنَّ اللّٰهَ وَاَنَا لِيَهْرَاجِعُونَ.

وصل دوم:

تفتیح مقام و تفتیح ادہام مجد یہ لیام، نقل دو فتویٰ فقیر غفرلہ ملک المتعالمین
فتویٰ اولیٰ:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسئلہ:

از کلکتہ امر تلا لیں، نمبر ۸، مسئلہ: حاجی لعل خاں صاحب و بار دوم بلفظ از کانپور بازار نیانچ کمپنی دادوجی دادا بھائی سورتی، مسئلہ: عبد الرحیم صاحب ۳۰ ربیع الآخر شریف

(۱)۔۔: کنز العمال بحوالہ ابن عدی عن ابن عمر، حدیث ۳۲۰۳۳، موسسة الرساله بیروت

۱۳۲۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک سطح وقف زمین جو کہ قبرستان کے نام سے مشہور ہے، جس کی ایک طرف چند پرانی قبریں پائی جاتی ہیں اور باقی ایک تہائی سطح میدان پڑا ہوا ہے اور وہاں عمر رسیدہ قریب اسی (۸۰) سے سو (۱۰۰) برس کے بزرگوں سے تحقیق کرنے پر وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگوں کے ہوش سے ہم لوگوں کے جاننے میں کسی حصہ اس سطح زمین میں کوئی میت دفن نہیں ہوا ہے، اس پر چند مسلمانانِ عالی ہمت نے اُس تہائی خالی سطح زمین پر مدرسہ اور کتب خانہ بنانے کے لیے حاکم وقت سے درخواست کی۔ تحقیق کرنے کے بعد کہ وہاں کوئی قبر نہیں ہے، حاکم وقت نے اجازت دے دی، اُن حضرات نے مدرسہ و کتب خانہ بنانے کے لیے تمام سامان فراہم کیا ہے۔ اس صورت میں ایسے مقام پر مدرسہ و کتب خانہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ اور مدرسہ کی نیو [بنیاد] کھودتے وقت اگر احیاناً وہاں مردہ کی بوسیدہ ہڈی نکلے تو اس کا کیا حکم ہے؟ بینو اتوجروا

الجواب:

وقف کی تبدیل جائز نہیں، جو چیز جس مقصد کے لیے وقف ہے اُسے بدل کر دوسرے مقصد کے لئے کروینا روا نہیں، جس طرح مسجد یا مدرسہ کو قبرستان نہیں کر سکتے، یونہی قبرستان کو مسجد یا مدرسہ یا کتب خانہ کر دینا حلال نہیں۔ ”سراج و ہاج“ پھر ”فتاویٰ ہندیہ“ میں ہے:

لا يجوز تغيير الوقف عن هيأته، فلا يجعل الدار بستاناً ولا الخان حماماً ولا الرباط دكاناً إلا إذا جعل الوقف إلى الناظر ما يرى فيه مصلحة الوقف. اه (۱)

قلت: فإذا لم يحز بتبديل الهيئة، فكيف بتغيير أصل المقصود.

[وقف کو اس کی ہیئت سے تبدیل کرنا جائز نہیں، لہذا گھر کا باغ بنانا اور سرائے کا حمام بنانا اور رباط کا دکان بنانا جائز نہیں، ہاں! جب واقف نے نگہبان پر معاملہ چھوڑ دیا ہو

کہ وہ ہر وہ کام کر سکتا جس میں وقف کی مصلحت ہو تو جائز ہے۔ قلت (میں کہتا ہوں): جب ایک ہیئت کی تبدیلی جائز نہیں تو اصل مقصود کی تغیر کیوں کر جائز ہوگی!]

اور اس پارۂ قبرستان میں سو برس سے کوئی قبر نہ ہونا اسے قبرستان ہونے سے خارج نہیں کر سکتا۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ کے قول مفتی بہ پر واقف کے صرف اتنا کہنے سے کہ میں نے یہ زمین مسلمانان کے لئے وقف کی یا اس زمین کو مقبرہ مسلمین کر دیا، وہ تمام زمین قبرستان ہو جاتی ہے اگرچہ ہنوز ایک مردہ بھی دفن نہ ہوا اور امام محمد کے قول پر ایک شخص کے دفن سے ساری زمین قبرستان ہو جاتی ہے۔

”اسعاف“ پھر ”رد المحتار“ میں ہے:

تسليم كل شيء بحسبه ففي المقبرة بدفن واحد وفي السقاية بشر به وفي الخان بنزوله (1)

[ہر چیز کا سپرد کرنا اس کی حیثیت کے مطابق ہوتا ہے تو مقبرے میں ایک شخص کو دفن کرنا ہے اور سقایہ میں ایک گھونٹ پانی پینا ہے اور سرائے میں اترنا ہے۔]

”ہدایہ“ و ”ہندیہ“ میں ہے:

وعند أبي يوسف رحمه الله تعالى: يزول ملكه بالقول كما هو أصله وعند محمد رحمه الله تعالى: اذا استقى الناس من السقاية وسكنوا الخان والرباط ودفنوا في المقبرة زال الملك ويكتفى بالواحد لتعذر فعل الجنس كله وعلى هذا البئر والحوض (2)

[اور امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی ملک کہنے سے زائل ہو جائے گی، جیسی کہ یہ وقف کی اصل ہے اور امام محمد کے نزدیک جب لوگ سقایہ سے سیراب ہوں اور سرائے اور رباط میں رہیں اور مقبرہ میں دفن کریں تو ملک زائل ہو جائے گی اور ایک پر اکتفا کیا جائے گا؛ کیوں کہ تمام جنس کا فعل متعذر ہے اور کُنویں اور حوض کا حکم بھی ایسا

(1)۔۔: رد المحتار: کتاب الوقف، ۳/۴۰۵

(2)۔۔: فتاویٰ ہندیہ: کتاب الفانی عشر فی الرباطات الخ، ۲/۴۶۵

ہی ہے۔]

”درستی“ اور ”شامی“ میں ہے:

قدّم فی "التنوير" و "الدرر" و "الوقایة" و غیرہا قول ابی یوسف و علمت
ارجحیتہ فی الوقف والقضاء.^(۱)

[”تنویر“، ”درر“ اور ”وقایہ“ وغیرہا میں امام ابو یوسف کا قول مقدم رکھا اور تم
اس کی ارجحیت وقف اور قضا میں جان چکے ہو۔]

پس صورتِ مستفسرہ میں وہاں مدرسہ و کتب خانہ بنانا ہی جائز نہیں اگرچہ غروے
کی ہڈی نہ نکلے اور نکلنے کی حالت میں ممانعت اور اشتہ ہو جائے گی کہ قبرِ مسلم کی بے
حرمتی ہوئی کما بینا فی "الامر باحترام المقابر" [جیسا کہ ہم نے رسالہ "الامر
باحترام المقابر" میں بیان کیا ہے۔] واللہ تعالیٰ اعلم
فتویٰ ثانیہ:

مسئلہ: از کانپور مسجد رنگیاں، مرسلہ: مولوی شاہ احمد حسن صاحب مرحوم
بوساطت جناب مولانا مولوی وصی احمد صاحب ۲۱ جمادی الآخرہ ۱۳۳۱ھ

بخدمت سرایا برکت مولانا صاحب مجدد مائتہ حاضرہ، صاحبِ حجتِ قاہرہ امام
جماعت عالم سنت مولانا و سیدنا المولوی محمد احمد رضا خاں صاحب تمت فیوضاتہم و علمت
سکنۃ المشارق والمغرب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

کانپوری مولوی احمد حسن صاحب سے ملاقات ہوئی۔ کہتے تھے کہ بالفعل ایک
اشتہ ضرورت ہے، وہ یہ کہ جامع العلوم والوں نے ایک فتویٰ لکھا، مستفتی میرے پاس
لایا، میں نے اُن کے خلاف جواب لکھا، جامع العلوم والوں نے اس کو دیوبند بھیجا، انھوں
نے اپنے ہم مذہبوں کے جواب کی تصدیق کی۔ مستفتی پھر میرے پاس آیا کہ اب میں
کس کے قول پر عمل کروں، میں نے کہا کہ جو فیصلہ حکم کرے اس پر عمل کرو۔ حضرت
مولانا سے بڑھ کر کون حکم ہے۔ لہذا اس استفتا کو اپنے ہمراہ لیتے جاؤ اور مولانا سے جواب

لکھوالو اور فوراً روانہ کر دو۔ چوں کہ میرا ارادہ حاضری کا تھا، میں نے استفتا لے لیا اور اتفاق کہ میں حاضر نہ ہو سکا اور یہ بہت ضروری ہے، لہذا اس عریضہ میں ہمراہ سید عبدالشکور صاحب حاضر خدمت کرتا ہوں، اسی وقت فیصلہ لکھ دیجئے اور سید صاحب ہی کے ہمراہ واپس فرمائیے کہ میں روانہ کر دوں، مولوی احمد حسن صاحب انتظار میں ہوں گے۔

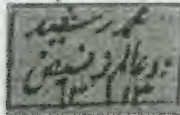
نقل استفتا:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ سطح زمین قبرستان کے نام سے مشہور ہے جس کی ایک طرف چند پرانی شکستہ قبریں پائی جاتی ہیں، الخ۔ (یعنی سوال آمدہ از کلکتہ امر تطلین و از کانپور بازار نیانج، ۲۰ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۱ھ کے عنقریب فتاویٰ میں گزرا۔)

جواب اہالی مدرسہ جامع العلوم:

ایسے مقام پر کتب خانہ اور مدرسہ بنانا جائز ہے لعدم المانع [کہ مانع معدوم ہے] اور اگر بوسیدہ ہڈی اتفاق طور پر نکل آئے تو اس کو کہیں دفن کر دے۔ وَقَالَ الزَّيْلَعِيُّ: وَلَوْ بَلَّيَ الْمَيِّتَ وَصَارَ تَرَابًا جَازَ دَفْنُ غَيْرِهِ فِي قَبْرِهِ وَرَزْغُهُ وَالْبِنَاءُ عَلَيْهِ. اه (۱) "شامیہ" ص ۵۹۹ واللہ اعلم۔ [امام زیلعی نے فرمایا: اگر میت بوسیدہ ہو کر مٹی ہو جائے تو اس کی قبر میں دوسرے کو دفن کرنا اور اس کی قبر پر کھیتی کرنا اور عمارت بنانا جائز ہے۔ "شامیہ" ص ۵۹۹، واللہ اعلم۔]

الاحقر محمد رشید مدرّس دوم مدرسہ جامع العلوم کانپور



من اجاب فقداصاب.

محمد عبداللہ عفی عنہ

هذا الجواب غير صحيح لانه مخالف لعبارة الفقهاء.

محمد عبدالرزاق مدرّس مدرّسہ امداد العلوم - کانپور



خلاصہ جواب جناب مولوی احمد حسن صاحب :

صورتِ مسئلہ میں اس مقام پر کتب خانہ و مدرّسہ بنانا جائز ہے؛ اس لیے کہ یہ جگہ جب مقبرے کے نام سے مشہور اور وقف ہے تو شرعاً یہ مقبرہ سمجھا جائے گا اور اس مقبرے کے لیے زمین وقف ہوگی اور اس کی شہرت اس کے ثبوت کے لیے دلیل کافی ہے۔ ”در مختار“ میں ہے:

تقبل فيه الشهادة بالشهرة. الخ ملخصاً⁽¹⁾

[اس میں شہرت کی بنا پر شہادت قبول کی جاتی ہے، الخ۔]

[اسی طرح] ”در المختار“ میں ہے۔ الخ

”عالم گیر“ [میں ہے]:

الشهادة على الوقف بالشهرة تجوز. الخ⁽²⁾

[وقف پر شہادت شہرت کی بنا پر جائز ہے، الخ۔]

اور اس کے مندرس ہو جانے سے دوسرا کوئی نفع لینا درست نہ ہوگا۔ ”قاضی خاں“ مطبوعہ مصر، جلد ثالث، ص ۳۱۴ [پر ہے]:

مقبرة قديمة بمحلة لم يبق فيها آثار المقبرة هل يباح لاهل المحلة الانتفاع

بها؟ قال ابو نصر رحمه الله تعالى: لا يباح.⁽³⁾

[ایک محلے میں پرانا قبرستان ہے جس کے نشانات باقی نہیں رہے، کیا اہل محلہ اس

(1)۔۔ در مختار: کتاب الوقف فصل بر اعی شرط الوقف فی اجارته مطبع مجتبائی دہلی ۱/

(2)۔۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الوقف الفصل الثانی فی الشهادة، ۲/۳۸۸

(3)۔۔ فتاویٰ قاضی خاں: فصل فی المقابر و الرباطات ۲/۷۲۵

سے نفع حاصل کر سکتے ہیں؟ ابو نصر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے کہا کہ مباح نہیں ہے۔
 ”عالم گیری“ جلد ثانی، مطبوعہ مصر، صفحہ ۴۷۰ و ۴۷۱:

سئل القاضي الامام شمس الائمة محمود الاوزجندی فی المقبرة اذا
 اندرست ولم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعہا واستغلالہا؟
 قال: لا ولہا حکم المقبرۃ، کذا فی ”المحیط“^(۱).

[قاضی شمس الائمہ محمود اوزجندی سے ایسے مقام قبرستان کے بارے میں
 دریافت کیا گیا جس کے نشانات مٹ گئے ہوں اور اس میں ہڈیاں تک نہ رہی ہوں، کیا
 اس میں کھیتی باڑی کرنا اور اسے کرائے پر دینا جائز ہے؟ فرمایا: نہیں، وہ قبرستان کے حکم
 میں ہے جیسا کہ ”محیط“ میں ہے۔]

نہ عدم جواز انتفاع بالمقبرۃ امام زیلعی کی اس عبارت کے خلاف ہے؛ اس لیے کہ
 انھوں نے ”جواز میت“ کے بوسیدہ اور خاک ہو جانے پر مرتب فرمایا ہے اور یہاں عدم
 جواز اس وجہ سے نہیں، بلکہ بسبب مقبرہ کے وقف ہونے کے ہے، جیسا کہ ^{مصحح}
 نے ”عالم گیری“ مطبوعہ مصر میں لکھا ہے، عبارت منقولہ ”عالم گیری“ پر یہ عبارت
 لکھی ہے:

قوله: "قال لا هذا" لا ینافی ما قالہ الزیلعی؛ لان المانع ہہنا کون المحل
 موقوفا علی الدفن فلا یجوز استعمالہ فی غیرہ، فلیتأمل ولیحذر! ^(۲) مصححہ.
 [ان کا قول ”انھوں نے کہا: نہیں“ یہ زیلعی کے قول کے منافی نہیں؛ کیوں کہ
 یہاں مانع حمل کا دفن کے لیے موقوف ہونا ہے تو اس کا استعمال غیر میں جائز نہیں، غور
 کرنا چاہیے اور اسے محفوظ کرنا چاہئے، ^{مصحح}۔]

اور مسائل سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ غیر جنس کی طرف وقف جائز
 نہیں۔ ”عالم گیری“، جلد ثانی، ص ۴۷۸ میں ہے:

(۱)۔ فتاویٰ ہندیہ: الباب الثانی عشر فی الرباطات الخ، ۲/ ۷۱-۷۲ (۴۷۰)

(۲)۔ حاشیہ فتاویٰ ہندیہ: الباب الثانی عشر فی الرباطات الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۲/

سئل شمس الاثمة الحلوانی عن مسجد او حوضی خرب لایحتاج الیه لتفرق الناس، هل للقاضی ان یصرف اوقافه الی مسجد اخر او حوض او اخر؟ قال: نعم! ولولم یفرق الناس ولكن استغنی الحوض عن العمارة و هناك مسجد محتاج الی العمارة او علی العکس هل یجوز للقاضی صرف وقف ما استغنی عن العمارة الی عمارة ما هو محتاج الی العمارة؟ فقال: لا کذا فی "المحیط" ^(۱)

[شمس الاثمة حلوانی سے مسجد یا حوض کے بارے میں دریافت کیا گیا جو ویران ہوں اور ان کی ضرورت نہ رہی ہو؛ کیوں کہ وہاں آبادی نہیں رہی، کیا قاضی اس کے اوقاف کو دوسری مسجد یا دوسرے حوض میں صرف کر سکتا ہے؟ فرمایا: ہاں اور اگر لوگ وہیں رہتے ہوں مگر اس حوض کی ضرورت نہ رہی ہو اور وہاں مسجد عمارت کی محتاج ہو یا بالعکس تو کیا قاضی اس وقف کی آمدنی جس کی ضرورت نہ ہو دوسرے محتاج وقف کی تعمیر پر خرچ کر سکتا ہے؟ تو فرمایا: نہیں۔ "محیط" میں اسی طرح ہے۔]

لہذا اُس زمین میں جو دفن کے لیے وقف ہو، مدرسہ وغیرہ بنانا جائز نہ ہو گا گو خالی ہی کیوں نہ ہو اور دوسرے اُس کا خالی ہونا فقط شہادت سے کہ ہماری عمر میں ہمارے علم میں کوئی میت دفن نہ کی گئی، ثابت نہیں ہو سکتا، بلکہ اس قدیم مقبرے کا پڑ ہونا سمجھا جاتا ہے کہ جب دو تہائی زمین میں قبریں اس قدر پڑانی ہیں کہ سو (۱۰۰) برس کے لوگوں کے ہوش سے قبل کی ہیں تو ایک ثلث میں اس سے بھی پہلے کی ہوں گی اور وہ بالکل منہدم ہو گئی ہوں، زمین صاف معلوم ہوتی ہو، زمین بھر جانے کی وجہ سے دفن کرنا چھوڑ دیا گیا ہو۔ ہاں! اگر کوئی شخص بیان کرے کہ جب سے یہ زمین مقبرہ کے لیے وقف ہوئی، کوئی میت اس تہائی میں نہ دفن کی گئی، تو البتہ خالی ہونا ثابت ہو سکتا ہے، پھر بھی مدرسہ وغیرہ سوائے دفن کے دوسرے کام میں لانا ناجائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ: عبدہ العاصی فضل الہی عفی عنہ

هذا الجواب صحيح .

کتبہ: عبدالرزاق عفی عنہ

الجواب الثانی صحیح .

کتبہ: احمد حسن عفی عنہ

جواب مولوی رشید احمد گنگوہی و دیوبندیاں :

الجواب :

یہ جواب صحیح نہیں ہے اور محیب صاحب نے جو روایت نقل کی ہے اُس سے بھی مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ الحاصل! اگر وہ قبرستان وقف نہیں ہے تو کچھ کلام نہیں اور قبرستان کو جو وقف مشہور کر دیتے ہیں، یہ سب جگہ جاری نہیں، اکثر جگہ دیکھا گیا ہے کہ گورستان وقف نہیں ہوتا اور بعد تسلیم اس بات کے کہ وہ وقفی ہے اس صورت میں کہ وہاں دفن اموات کا ایک مدت دراز سے بند ہے تو اُس میں دوسرا مکان وقفی بنا دینا درست ہے۔ لہذا مدرسہ وقفی بنانا اُس گورستان میں جائز ہے۔ چنانچہ اس روایت سے واضح ہے، ”یعنی شرح بخاری“ جلد ۲، صفحہ ۳۵۹:

فَإِنْ قُلْتَ: هَلْ يَجُوزُ أَنْ تُبْنِيَ عَلَى قُبُورِ الْمُسْلِمِينَ؟ قُلْتَ: قَالَ ابْنُ الْقَاسِمِ: لَوْ أَنَّ مَقْبَرَةً مِنْ مَقَابِرِ الْمُسْلِمِينَ عَفَتْ فَبُنِيَ قَوْمٌ عَلَيْهَا مَسْجِدًا لَمْ أَرِ بِذَلِكَ بَأْسًا، وَذَلِكَ لِأَنَّ الْمَقَابِرَ وَقْفٌ مِنْ أَوْقَافِ الْمُسْلِمِينَ لِلدَّفْنِ مَوْتَاهُمْ لَا يَجُوزُ لِأَحَدٍ أَنْ يَمْلِكَهَا، فَإِذَا دُرِمَتْ وَاسْتَغْنَى عَنِ الدَّفْنِ فِيهَا جَازَ صَرْفُهَا إِلَى الْمَسْجِدِ، لِأَنَّ الْمَسْجِدَ أَيْضًا وَقْفٌ مِنْ أَوْقَافِ الْمُسْلِمِينَ لَا يَجُوزُ تَمْلِكُهُ لِأَحَدٍ، فَمَعْنَاهُمَا عَلَى هَذَا وَاجِدٌ.^(۱)

[اگر تم کہو: کیا مسلمانوں کی قبروں پر مسجد کا بنانا جائز ہے؟ میں کہوں گا: ابن قاسم نے کہا: اگر مسلمانوں کا کوئی قبرستان ختم ہو جائے اور وہاں کچھ لوگ مسجد بنالیں تو

(۱)۔۔: عمدة القاری شرح صحیح بخاری: باب حل تنبش قبور المشرکین الخ، إدارة الطباعة

المنيرة بیروت، ۱۷۹/۴

میں اس میں کوئی مضائقہ نہیں سمجھتا؛ کیوں کہ قبرستان بھی مسلمانوں کا ایک وقف ہے ان کے مردوں کو دفن کرنے کے لیے، کسی کے لیے اس کا مالک بننا جائز نہیں، اب جب کہ وہ مٹ گیا اور اس میں دفن کی ضرورت نہیں رہی تو اسے مسجد کے استعمال میں لانا جائز ہوا؛ کیوں کہ مسجد بھی مسلمانوں کے اوقاف میں سے ایک وقف ہے کسی کو اس کا مالک بنانا جائز نہیں، لہذا ان دونوں کا مقصد ایک ہے۔]

اور کتبِ فقہیہ میں بھی روایاتِ جواز موجود ہیں، مگر بندے کو مہلت نہیں۔ فقط، واللہ تعالیٰ اعلم۔

رشید احمد گنگوہی عفی عنہ



الجواب صحیح.

بندہ محمود عفی عنہ

الجواب صحیح.

بندہ مسکین محمد یسین عفی عنہ



الجواب صحیح.

غلام رسول عفی عنہ

جب کہ وہ مقبرہ نہایت کہنہ ہے اور اس وقت دفن کرنا وہاں متروک ہو گیا ہے تو بنائے مدرسہ اُس جگہ میں خصوصاً حصہ خالی میں درست ہے۔ البتہ اگر وہ مقبرہ فی الحال دفنِ اموات میں کام آتا ہو تو کوئی اور بنا اُس میں درست نہیں ہے۔ قال فی "عالمگیریہ": "وَلَوْ بَلِي الْمَيِّتُ وَصَارَتْ رِابَا جَا زَ دَفْنٍ غَيْرِهِ فِي قَبْرِهِ وَرَزَعُهُ وَالْبِنَاءُ

عَلَيْهِ. كَذَا فِي "التَّبْيِين" (1)

[”عالم گیر یہ“ میں ہے کہ اگر میت پرانی ہو جائے اور مٹی ہو جائے تو دوسرے کو اس قبر میں دفن کرنا جائز ہے اور اس میں کھیتی کرنا اور اس پر عمارت بنانا بھی جائز ہے جیسا کہ ”تبیین“ میں ہے۔] فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
کتبہ: عزیز الرحمن عفی عنہ

فَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَزِيزِ الرَّحْمَنِ

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب.

جواب اول غلط صریح اور حکم ثانی حق و صحیح اور تحریر ثالث جہل قبیح ہے۔

گنگوہی صاحب کا بے محل شقشعہ:

اولاً: سوال میں صاف تصریح تھی کہ ”ایک سطح وقف زمین“، پھر مجیب سوّم کی تنقیق کہ ”اگر وہ قبرستان نہیں، الخ“ محض شقشعہ بے معنی ہے۔

وقف میں شہرت کافی ہے اور گنگوہی صاحب کی جہالت:

ثانیاً: قبرستان کو جو وقف مشہور کر دیتے ہیں یہ سب جگہ جاری نہیں، اس ”یہ“ کا مشار الیہ شہرت ہے یا وقفیت۔ اول صحیح ہے مگر مہمل و ندائے بے محل۔ سوال اس صورت میں خاصہ سے ہے جہاں شہرت موجود ہے، اس پر حکم کے لیے ہر جگہ شہرت کیا ضرور۔ یوں ہی دوّم بھی اگر مقصود سلب وقفیت بحال انتقائے شہرت ہو اور انہیں دونوں صورتوں میں یہ قول کہ ”اکثر جگہ دیکھا گیا کہ گورستان وقف نہیں ہوتا“ زو بصحت رکھتا ہے اگرچہ کثیر و اکثر میں فرق نہ کرنا ضیق نطاق بیان ہے اور اگر نفی وقفیت باوصف شہرت مراد تو محض مردود و ظاہر انفساد اور اب وہ شہادت مشاہدہ اکثر بلاد صراحتاً حکایت بے محکی عنہ ہے۔ متون و شروح و فتاویٰ مذہب میں تصریحات جلیہ ہیں کہ شہرت مثبت

وقیت و مسوغ شہادت ہے۔ کلام مجیب دوم سئمہ میں بھی اس کی بعض نقول منقول، پھر باوصف تسلیم دلیل شرعی نفی مدلول جہل قطعی۔ یہاں شہادت شہرت کو نہ ماننا نہ اسی مقبرے، بلکہ عامہ اوقاف قدیمہ یکسر مٹا دینا ہے، طول عہد کے بعد شہود معاینہ کہاں اور مجر دخط حجت نہیں۔ ”فتاویٰ خیریہ“ میں ہے:

لا يعمل بمجرد الدفتر ولا بمجرد الحجة لما صرح به علماءنا من عدم الاعتماد على الخط وعدم العمل به كمكتوب الوقف الذي عليه خطوط القضاة الماضين وانما العمل في ذلك بالبينة الشرعية⁽¹⁾.

[صرف تحریر پر عمل نہ ہوگا اور نہ صرف دلیل پر؛ کیوں کہ ہمارے علما نے تصریح کر دی ہے کہ خط پر اعتماد نہیں اور اس پر عمل نہیں، جیسے وہ وقف نامہ جس پر گزشتہ قاضیوں کی تحریریں ہوں، اس معاملے میں شرعی گواہوں پر ہی عمل ہوگا۔] اسی میں ہے:

كتاب الوقف انما هو كاخذ به خط وهو لا يعتمد عليه ولا يعمل به كما صرح به كثير من علمائنا، والعبرة في ذلك للبينة الشرعية وفي الوقف يسوغ للشاهد ان يشهد بالسمع ويطلق، ولا يضمر في شهادته قول بعد شهادته لم اعائن الوقف ولكن اشتهر عندي او اخبرني به من اثق به⁽²⁾.

[وقف کی تحریر تو ایک کاغذ ہے جس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی عمل کیا جاسکتا ہے جیسا کہ ہمارے بہت سے علما نے تصریح کی ہے۔ اعتبار اس معاملہ میں شرعی گواہوں کا ہے اور وقف میں گواہ کے لیے جائز ہے کہ سُن کر گواہی دے اور اطلاق رکھے اور اس کی شہادت میں ادائے شہادت کے بعد یہ کہنا کہ میں نے وقف کا معائنہ نہیں کیا، لیکن میرے نزدیک مشہور ایسا ہی ہے یا مجھے قابل اعتماد شخص نے خبر دی ہے کچھ مضر نہیں۔]

(1)۔ فتاویٰ خیریہ: کتاب الوقف، دار المعرفۃ بیروت، ۱/۱۱۸

(2)۔ فتاویٰ خیریہ: کتاب الوقف، ۱/۲۰۳

اب اگر شہرت بھی منقول نہ ہو تو ہزاروں وقف سوا اس کے کہ محض بے ثبوت و باطل قرار پائیں اور کیا نتیجہ ہے؟

وقف میں تبدیلی حرام ہے اور گنگوہی صاحب کی سفاہت:

ثالثاً: مقبرے کے لیے وقف تسلیم کر کے اس میں مدرسہ وغیرہ دوسرے مکان وقفی بنانے کو درست بتانا ظلم واضح و جہل فاضح ہے کہ اس میں صراحۃً تغیر وقف ہے اور وہ حرام ہے حتیٰ کہ متولی بھی وقف پر ولایت رکھتا ہے نہ کہ اجنبی حتیٰ کہ علمائے تغیر ہیئت کی بھی بے اذن واقف اجازت نہ دی، نہ کہ تغیر اصل وقف۔ ”عقود الدریۃ“ میں ہے:

لا يجوز للناظر تغيير صيغة الواقف كما افتي به الخیر الرملى والحانوتى وغيرهما. (1)

[وقف کے نگہبان کے لیے واقف کے صیغے کی تبدیلی جائز نہیں، جیسا کہ خیر رملى اور حانوتى وغیرہا نے فتویٰ دیا ہے۔]
”سراج الوہاج“ و ”ہندیہ“ میں ہے:

لا يجوز تغيير الوقف عن هيأته فلا يجعل الدار بستاناً ولا الخان حماماً ولا الرباط دكاناً إلا اذا جعل الواقف الى الناظر ما يرى فيه مصلحة الوقف. (2)

[وقف کو اس کی ہیئت سے تبدیل کرنا جائز نہیں، لہذا گھر کو باغ اور سرائے کو حمام اور رباط کو دکان بنانا جائز نہیں، ہاں! واقف نے اگر نگران وقف کو اجازت دے رکھی ہے کہ وہ ہر وہ کام کر سکتا ہے جس میں وقف کی مصلحت ہو تو ٹھیک ہے۔]

”فتح القدیر“ و ”رد المحتار“ و ”شرح الاشباہ“ للعلامة البیرونی میں ہے:

الواجب ابقاء الوقف على ما كان عليه دون زيادة. (3)

(1)۔۔ العقود الدریۃ: لا يجوز للناظر تغيير الوقف، حاجی عبدالغفار و پسران قندھار افغانستان

(۱۱۵/۱)

(2)۔۔ فتاویٰ ہندیۃ: الباب الرابع عشر فی المتفرقات، ۲/۹۰ (۴۹۰)

(3)۔۔ فتح القدیر: کتاب الوقف، ۵/۴۴۰ (۴۴۰)

[وقت کو اپنی اصل حالت پر باقی رکھنا واجب ہے بغیر اس کے کہ اس پر کوئی زیادتی کی جائے۔]

وقف کرنے کے لیے مالک ہونا شرط ہے، شے ایک بار وقف ہو کر دوبارہ وقف نہیں ہو سکتی اور گنگوہی صاحب کی ناواقفی:

رابعاً: مدرسہ یا کتب خانہ یا کوئی مکان کیا خالی دیواروں کا نام ہے۔ ہر عاقل ادنیٰ عقل والا بھی جانتا ہے کہ زمین ضرور اس میں داخل، تنہا دیواروں کو بناو عملہ کہتے ہیں، نہ بیت و خانہ، مدرسہ چائے درس، محل درس زمین ہے یا دیواروں پر بیٹھ کر درس ہو گا؟ اور یوں بھی ہوتا ہم قرار استقرار کو انتہا علی الارض سے کیا چارہ، اور یہ زمین ایک بار ایک جہت کے لیے وقف ہو چکی، دوبارہ وقفیت کیوں کر معقول کہ واقف کا وقت وقف مالک موقوف ہونا شرط وقف ہے ہمارے مذہب میں باتفاق اہل وقوف اس پر صحت وقف موقوف اور وقف بعد تمامی کسی کی ملک نہیں، تو خود اصل واقف بھی اگر دوبارہ اُسے وقف کرنا چاہے محض باطل ہو گا، نہ کہ زید و عمرو، بلکہ یہ حکم عام ہے، خواہ وقف دوبارہ جہت آخری پر ہو یا اسی جہت اولیٰ پر کہ علی الاول تحویل باطل ہے اور علی الثانی تحصیل حاصل والکل باطل۔ ”بحر الرائق“ و ”عالم گیر“ وغیرہ میں ہے:

أما شرائطه فمنها العقل والبلوغ ومنها أن يكون قربة ومنها الملك وقت الوقف ويتفرع على اشتراط الملك انه لا يجوز وقف الاقطاعات ولا وقف أراض الحوز للإمام، اہم ملقطاً^(۱)۔

[بہر حال وقف کی شرائط تو ان میں سے بلوغ اور عقل ہے اور ان میں سے اس کا عبادت کے لئے ہونا ہے اور وقت وقف ملک کا ہونا ہے۔ ملک کی شرط پر یہ بھی مقرر ہے کہ جاگیر کا وقف جائز نہیں اور امام کی گھیری ہوئی زمین کا وقف بھی جائز نہیں۔]

[مستطاً]

”اسعاف“ میں ہے:

اتفق أبو يوسف ومحمد رحمهما الله تعالى أن الوقف يتوقف جوازه على شروط بعضها في المتصرف كالملك، فإن الولاية على المحل شرط الجواز والولاية تستفاد بالملك أو هي نفس الملك.⁽¹⁾

[امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے اتفاق کیا ہے کہ وقف کا جواز بعض شرائط پر موقوف ہے، کچھ تو اس میں سے متصرف ہیں جیسے ملک؛ کیوں کہ ولایت "محل" شرط جواز ہے اور ولایت یا تو ملک سے مستفاد ہے یا وہ خود ملک ہے۔] اسی میں ہے:

لو وقف أرضاً قطعه أباهما السلطان فإن كانت ملكاً له أو مواتاً صح وإن كانت من بيت المال لا يصح.⁽²⁾

[اگر کسی شخص نے با دشاہ کی دی ہوئی جاگیر وقف کر دی تو اگر وہ اس کی ملک ہے یا وہ مردہ زمین ہے تو صحیح ہے اور اگر بیت المال سے ہے تو صحیح نہیں۔] وہ مردہ زمین وقف میں کوئی عمارت دوسری غرض کے لیے وقف نہیں ہو سکتی اور گنگوہی صاحب کی نادانی:

خاساً: تنہا عمارت وقف ہوگی یا تنہا زمین یا دونوں، ثانی بدیہی البطلان ہے؛ لأن الوقف لا یوقف [کیوں کہ وقف کا دوبارہ وقف جائز نہیں۔]

یوں ہی ثالث لأنہ علیہ یتوقف [کیوں کہ وہ وقف پر موقوف ہے۔]

اول کا جواز ارض غیر منکرہ میں صرف اس صورت میں ہے کہ یہ عمارت اسی کام پر وقف ہو جس پر اصل زمین کا وقف ہے۔ ہو الصحیح بل هو التحقیق وبہ التوفیق [یہ صحیح ہے، بلکہ یہی تحقیق ہے اللہ تعالیٰ کی توفیق ہے۔] تو زمین مقبرہ اور دیواریں مدرسہ محض و سوسہ۔

”فتاویٰ“ علامہ خیر الدین رملی میں ہے:

(1)۔۔: اسعاف

(2)۔۔: اسعاف

سئل فی کرم مشتمل علی عنب وتین وأرضه وقف سیدنا الخلیل علیہ
وعلی نبینا وسائر الانبیاء أفضل الصلاة وأتم السلام من الملك الجلیل ادعی
رجل بآئنه وقف جده هل تسمع دعواه؟ أجاب: لا تسمع ولا تصح إذا لکرم اسم
للأرض والشجر وإن أريد به الشجر فوقف الشجر علی جهته غیر جهة الأرض
مختلف فيه وقد قال صاحب "الذخيرة": وقف البناء من غیر وقف الأرض لم
يجز هو الصحيح وإن أريد کل من الأرض والشجر فبطلانه بدیهي التصور وإن
أريد الأرض فبدیهية البطلان أولى. ملقطاً^(۱)

[اب باغ کے بارے میں دریافت کیا گیا جس میں انگور اور انجیر ہیں اور اس کی
زمین جس کو حضرت سیدنا ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوة والسلام نے وقف کیا تھا،
ایسے باغ پر ایک شخص نے دعویٰ کر دیا کہ یہ اس کے دادا نے وقف کیا تھا، کیا اس کا
دعویٰ سنا جائے گا؟ جواب دیا: نہیں، کیوں کہ باغ زمین اور درختوں کے مجموعے کا نام
ہے اور اگر اس سے مراد درخت ہوں تو درختوں کا زمین کی جہت کے بغیر وقف کرنا
مختلف فیہ ہے۔ صاحب ذخیرہ نے کہا ہے کہ عمارت کا وقف کرنا زمین کے بغیر جائز نہیں،
یہی صحیح ہے۔ اور اگر زمین اور درخت سب مراد ہوں تو اس کا باطل ہونا ظاہر ہے اور
اگر صرف زمین مراد ہو تو اس کا باطل ہونا اور بھی ظاہر ہے، ملقطاً۔]
اسی میں اس کے متصل ہے:

کیف یصح للواقف وقفها علی نفسه وھی وقف الخلیل علیہ الصلاة
والسلام. ^(۲) وهذا معنی قوله: فبطلانه بدیهي التصور.

[واقف اس کو اپنے اوپر کیوں کر وقف کر سکتا ہے، حالاں کہ یہ وقف ابراہیم
علیہ السلام کا ہے۔ یہی معنی ہیں ان کے قول کے کہ اس کا بطلان ظاہر ہے۔]
”رد المحتار“ میں ہے:

(۱)۔۔ فتاویٰ خیریہ: کتاب الوقف، دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۱۷۶

(۲)۔۔ فتاویٰ خیریہ: کتاب الوقف، ۱/ ۱۷۷

الذی حرّره فی "البحر" اخذ من قول "الظہیریہ" وأما إذا وقفہ علی الجہۃ
التي كانت البقعة وقفاً علیہا جاز اتفاقاً تبعاً للبقعة وان قول الذخیرۃ لم یجزہو
الصحیح مقصور علی ما عدا صورة الاتفاق وهو ما إذا كانت الارض ملکاً أو وقفاً
علی جہۃ اخرى۔^(۱) وعلی هذا فینبغی ان یستثنی من ارض الوقف ما إذا كانت
معدۃ للاحتکار وبہ یتضح الحال ویحصل التوفیق بین الاقوال، اھ ملخصاً۔^(۲)
وقد أوضحناہ فیما علقنا علیہ۔

[جو "بحر" میں تحریر کیا ہے وہ "ظہیریہ" کے قول سے ماخوذ ہے اور اگر اسی جہت پر
وقف کیا جس پر وہ خطہ وقف تھا تو وقف اس کی اتباع میں بالاتفاق جائز ہے اور ذخیرہ کا
قول "جائز نہیں" صحیح ہے اور یہ اتفاق کی صورت کے غیر پر مقصور ہے اور یہ اس وقت
ہے جب کہ زمین ملک یا وقف ہو کسی دوسری جہت پر، اس بنا پر زمین وقف سے اس
صورت کا استثناء ضروری ہے جب کہ وہ زمین احتکار کے لیے تیار کی گئی ہو۔ اس سے
صورت حال واضح ہو جاتی ہے اور تمام اقوال میں توفیق حاصل ہو جاتی ہے، ملخصاً۔ اور ہم
نے "رد المحتار" کی تعلیقات میں اس کی خوب وضاحت کی ہے۔]

گنگوہی صاحب کی سخت نا فہمی، متعلقہ روایتوں کو بے علاقہ بنانا:

سادساً: مدرّسہ یا کتب خانہ جو بنایا جائے گا، جب کہ شرعاً وقف نہیں ہو سکتا، لاجرم
ملک بانیان پر رہے گا اور اب یہ صراحتاً وقف میں تصرف بالکافہ اور اپنے انتفاع کے لیے
اُس میں عمارت بنانا ہوگا، تو آفتاب کی طرح واضح کہ قاضی خاں وعالم گیری و محیط کی
عبارات جو عجیب و دم سلمہ نے نقل کیں کہ مقبرہ اگرچہ مندرس ہو جائے اس میں قبر کا
نشان در کنار، اموات کی ہڈی تک نہ رہے، جب بھی اُس سے انتفاع حرام اور ہمیشہ اُس
کے لیے حکم مقبرہ رہے گا۔ اسی طرح "فتاویٰ ظہیریہ" و "خزانۃ المفتین" و "اسعاف" کی
عبارات کہ:

(۱)۔۔ رد المحتار: کتاب الوقف، ۴/۲۲۸

(۲)۔۔ رد المحتار: کتاب الوقف، ۴/۲۲۸

مقبرہ قدیمہ بمحلہ لم یبق فیہا آثار المقبرۃ لایباح لأهل المحلۃ الإنتفاع بہا وإن کان فیہا حشیش یحش منها ویخرج الحشیش إلى الدواب، ولا ترسل الدواب فیہا۔^(۱)

[جو قبرستان پڑانا ہو اس میں مقبرے کے آثار باقی نہ رہے ہوں تو اس سے اہل محلہ نفع حاصل کر سکتے ہیں، اگر اس میں گھاس ہو تو وہ بھی کاٹی جاسکتی ہے، کاٹ کر باہر لائی جائے، مگر جانور قبرستان میں نہ چھوڑے جائیں۔]
قطعاً مفید مدعا تھیں۔

اور مجیب صاحب سوّم کا یہ رُعم کہ: ”مجیب صاحب نے جو روایت نقل کی ہے اس سے بھی مدعا ثابت نہیں ہوتا“ محض سوئے فہم اور جہل مبین۔
گنگوہی صاحب کی سخت بے علمی، نصوص مذہب کو چھوڑ کر ایک مالکی عالم سے استناد:

سابعاً: مجیب سوّم کو جب فقہ میں کوئی راہ نہ ملی، ناچار متون و شروح و فتاوائے مذہب سب بالائے طاق رکھ کر، نصوص اصول و فروع فقہ حنفی سب سے آنکھ بند کر کے، ”شرح صحیح بخاری“ سے ایک روایت خارج عن المذہب پر قناعت کی کہ ابن القاسم نے کہا کہ میری رائے میں جب مقبرے کے آثار مٹ جائیں اور اُس کی حاجت نہ رہے تو وہاں مسجد بنالینا جائز ہے۔

عربی لفظوں کا ترجمہ دیکھ لیا، اب یہ ادراک کسے کہ یہ ابن القاسم کون ہیں؟ کس مذہب کے عالم ہیں؟ ان کا قول مذہب حنفی میں کہاں تک سنا جاسکتا ہے؟ اور وہ بھی خاص اُن کی رائے، اور وہ بھی اصول و فروع مذہب کے صریح خلاف۔ مجیب صاحب علامہ عینی رَحْمَةُ اللہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ”شرح جامع صحیح“ میں صرف اقوال مذہب پر اقتصار نہیں کرتے، بلکہ ائمہ اربعہ اور اُن سے بھی تجاوز کر کے اُن کے تلامذہ و اصحاب و جوع، بلکہ اُن سے گزر کر بعض دیگر سابق و لاحق، بلکہ بعض بد مذہبوں مثل داؤد ظاہری و ابن حزم تک کے

اقوال نقل کر جاتے ہیں، بلکہ بارہا این و آن ہی کے قول پر قناعت فرماتے اور ائمہ مذہب کا مذہب بیان میں بھی نہیں لاتے۔ جاہل کہ تراجم علماء سے آگاہ نہیں آپ کی طرح دھوکا کھاتا ہے اور خادم علم بحمد اللہ تعالیٰ فریق مراتب و تفرقہ مذہب کی خبر رکھتا ہے۔ علامہ عینی یہاں کسی کتاب فقہ کی تحریر میں نہیں، یہ استطرادی بالائی فوائد ہیں جن سے اقوال ناس پر اطلاع مقصود اور مذہب تو اصلاً و فرعاً کتب مذہب میں مضبوط ہو چکا۔ اُن کی ان نقول کا اکثر مادہ تصانیف ابن المنذر وابن بطلال وغیرہما شافعیہ وغیرہم ہیں۔ اُن کی عادت ہے کہ محل نقل میں سطریں کی سطریں، بلکہ کہیں صفحے بلا غزوے تغیر لفظ نقل فرما جاتے ہیں، جس پر اُن کے امام عصری امام ابن حجر عسقلانی رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی نے ”الدرر الکامنہ“ میں تنبیہ کی۔ یہاں بھی صدر کلام ”ذکر ما یستنبط منہ من الاحکام“ سے آپ کی منقولہ حکایت تک اُسی قسم کی عبارت ہے، عالم تو متعدد وجہ سے پہچانے گا کہ یہ کلام حنفیہ نہیں۔ آپ نے اتنا ہی دیکھا ہوتا کہ اس عبارت میں ہے:

الی جواز نبش قبورہم للمال ذہب الکوفیون والشافعی واشہب بھذا الحدیث۔^(۱)

[کوفہ والے، شافعی اور اشہب اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے اس طرف گئے ہیں کہ حصول مال کے لئے ان کی قبروں کو اکھاڑنا جائز۔]

حنفیہ کا محاورہ نہیں کہ اپنے ائمہ کا مذہب یوں بیان کریں کہ کوفہ والے ادھر گئے ہیں، قائل حنفی ہوتا تو ”ذہب ائمتنا یا اصحابنا یا علماؤنا و امثال ذلک“ لکھتا۔ یہ ابن القاسم واشہب^(۲) دونوں حضرات مالکی المذہب عالم ہیں۔ خود امام ہمام کے شاگرد اور اُن کے مذہب میں اہل روایت و درایت جیسے ہمارے ہاں زفر و حسن بن زیاد رَحِمَہُ اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِمْ، آپ کی مقدس بزرگی کہ مذہب حنفی کے صریح خلاف ایک مالکی عالم کی رائے پر فتویٰ دیتے اور اُسے اپنے زعم میں مذہب حنفی کی روایت سمجھ رہے ہیں

(۱)۔۔ عمدۃ القاری: باب ہل تنبش قبور مشرکی الجاہلیہ الخ، ۳/ ۱۷۹

(۲)۔۔ دونوں حضرات کے مزار فائض الانوار قرائف میں یکجا ہیں، علماء فرماتے ہیں ان دونوں مزاروں کے بیچ میں دعا قبول ہوتی ہے۔ ۱۲ منہ حفظ رہے

، حالان کہ ہمارے ائمہ تو ہمارے ائمہ، وہ اُس مذہب کے بھی امام مجتہد سیدنا امام مالک رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ سے بھی روایت نہیں، اُن مالکی عالم کی رائے ہے، جسے وہ فرماتے ہیں: "لَمْ أَرِ بَدَلَ الْکِ بَأْسًا" کاش بے مہلتی، اتنی مہلت دیتی کہ آپ کو اپنی منقولہ عبارت سے دوہی لفظ آگے بڑھنے دیتی تو آپ کو کیا ملتا "وَذَكَرَ أَصْحَابُنَا" یعنی، ابن القاسم نے یہ کہا اور ہمارے علما نے یوں فرمایا۔ اسی سے آپ کچھ تو چرچتے کہ یہ ابن القاسم ہمارے علما سے نہیں، مگر ہاں! جب نا فہمی کی ٹھہری تو آپ کو کیا لگتا ہے کہ اس "ذَكَرَ أَصْحَابُنَا" کو بھی "قَالَ ابْنُ الْقَاسِمِ" کے تحت میں داخل اور انھیں کے مقولے میں شامل مانتے۔

گنگوہی صاحب کی تین چالاکیاں اور ان کا الٹا پڑنا:

ثامناً: محجب صاحب! آپ نے ناحق اس حکایت غیر مذہب پر قناعت کی کہ فقط بے چارے مردہ مسلمانوں کی قبریں طلبہ اور مدرسہ کے بھنگی بہشتی سے پامال کرانے کی گنجائش ملی۔ اس "ذکر اصحابنا" کو کیوں نہ لیا کہ مسجدوں میں بھی ہل چلانے، گھوڑے، گدھے باندھنے کی راہ چلتی۔ بل ہوا شنع و اخنع و ہوا اتخاذ موضع المسجد حشا و کنیعا لقوله و ذکر اصحابنا ان المسجد اذا خرب و دثر ولم یبق حوله جماعة و المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لاربابہا" قال "فاذا عادت ملکا یجوز ان ینبی موضع المسجد داراً و موضع المقبر مسجد او غیر ذلک، قال: فاذا لم یکن لها ارباب تکنون لبیت المال، اه (۱) و ذالک لان الدار لا بدلہا من تلک الاشیاء، بلکہ یہ زیادہ برا ہے کہ مسجد کو اصطبل یا باڑہ بنالیا جائے؛ کیوں کہ انھوں نے کہا: ہمارے اصحاب نے ذکر کیا کہ مسجد جب ویران ہو جائے اور اس کے گرد کوئی جماعت نہ رہے اور قبرستان جب مٹ جائے تو ان پر ان کے سابق مالک کی ملک لوٹ آتی ہے، انھوں نے فرمایا کہ جب یہ چیزیں ملک میں آگئیں تو مسجد کی جگہ کو گھر اور قبرستان کی جگہ کو مسجد وغیرہ بنانا درست ہوا؛ کیوں کہ گھر کے لیے ان

چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔]

مگر آپ نے ضرور ہوشیاری برتی:-

اولاً: جانتے تھے کہ کتب معتدہ مذہب مشہورہ متداولہ میں اسے صراحۃً رد کیا اور اس کے خلاف پر شد و مد فتویٰ دیا ہے۔ ”تنویر الابصار“ و ”رد المختار“ میں ہے:

ولو خرب ما حوله استغنى عنه يبقى مسجدنا عند الامام والثاني ابدأ الى قيام الساعة وبه يفتى. (1)

[اور اگر اس کا رد گرد ویران ہو گیا اور اس کی ضرورت نہ رہی تو مسجد باقی رہے گی، امام صاحب اور امام ثانی (امام ابو یوسف) کے نزدیک ہمیشہ قیامت تک اور اسی پر فتویٰ ہے۔]

”حاوی القدسی“ و ”بحر الرائق“ و ”رد المختار“ میں ہے:

وأكثر المشائخ عليه "مجتبى" وهو الأوجه "فتح". (2)

[اسی پر اکثر مشائخ ہیں، ”مجتبى“ اور یہی اوجہ ہے۔ ”فتح“]

ثانیاً: یہ قول امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ جیسے علامہ عینی نے ”اصحابنا“ کی طرف نسبت کیا، خاص اُس حالت میں ہے جب وہ شے موقوف اُس غرض کی صلاحیت سے بالکل خارج ہو جائے جس کے لیے واقف نے وقف کی تھی، اصلاً کسی طرح اُس کے قابل نہ رہے۔ ”رد المختار“ میں ہے:

ذكر في "الفتح" ما معناه انه يتفرع على الخلاف المذكور ما اذا انهدم الوقف وليس له من الغلة ما يعمر به فيرجع الى الباني أو ورثته عند محمد خلافاً لابن يوسف لكن عند محمد انما يعود الى ملكه ما خرج عن الانتفاع المقصود للواقف بالكلية. (3)

[”فتح“ میں ذکر کیا گیا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خلاف مذکور پر یہ مقرر

(1)۔۔: در مختار: کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۷۹

(2)۔۔: رد المختار: کتاب الوقف مصطفی البابی مصر ۳/۴۰۶

(3)۔۔: رد المختار: کتاب الوقف ۳/۴۰۶

ہوتا ہے کہ جب وقف عمارت منہدم ہو جائے اور اس کی آمدنی نہ ہو جس سے اسے تعمیر کیا جائے تو وہ بنانے والے یا اس کے ورثا کی طرف لوٹ جائے گا امام محمد کے نزدیک، اس میں امام ابو یوسف کا خلاف ہے۔ لیکن امام محمد کے نزدیک اس کی ملک میں صرف وہی لوٹے گا جس سے بالکل نفع ممکن نہ ہو۔]

یہ بات مقبرہ مذکور میں کیوں کر متصور کہ ہنوز تہائی میدان حسب بیان سائل بالکل خالی پڑا ہے۔

ثالثاً: شاید یہ بھی کچھ اندیشہ گزرا کہ اس میں مقبرے کے ساتھ مسجد کی بھی خیر نہیں، مبادا عوام بھڑک جائیں، ان وجوہ سے "ذکر اصحابنا" چھوڑ کر "قال ابن القاسم" کا آسرا پکڑا، مگر غافل کہ جن تین اندیشوں سے گریز فرمایا، وہی تینوں یہاں بھی آپ پر عائد، بلکہ مع شیئی زائد۔

اول تو وجہ سابع میں دیکھ چکے کہ خلاف مفتی بہ ہونا درکنار، وہ سرے مذہب کا کوئی قول ضعیف بھی نہیں۔

اور ثانی یوں کہ کلام ابن القاسم میں عفت و درست ہے۔ عفا دروس نیست و نابود و ناپید او بے نشان ہونا ہے، یہ اس مقبرے پر کہاں صادق کہ سائل کہتا ہے، "پرانی شکستہ قبریں پائی جاتی ہیں" تو ابھی نیست و نابود و ناپید نہ ہوا اور اس روایت خارجہ نے بھی آپ کو کام نہ دیا۔

اور ثالث یوں کہ جب اُن کی رائے میں مجرّد و تقیّت موجب اتحاد معنی و جواز اقامت بجائے یک دگر ہے تو جیسے مقبرے کو مسجد کرنا دوا، یوں ہی مسجد کو مقبرہ۔ یوں ہی مسجد کو سرا اور سرا میں بیت الخلاء۔ فإن الكل وقف من أوقاف المسلمين لا يجوز تملیکه لأحد، فمعنی الكل علی هذا واحد [کیوں کہ یہ سب مسلمانوں کے اوقاف میں سے وقف کی صورتیں ہیں تو کسی کو اس کا مالک بنانا جائز نہیں اس اعتبار سے سب کا معنی ایک ہے۔]

پھر مفر کدھر!

گنگوہی صاحب کی کمال بلاغت کہ احادیث صحیحہ و نصوص ائمہ مذہب

چھوڑ کر ایک مالکی عالم کے جس قول سے سند لائے، اُس کا بھی مطلب نہ سمجھے:

تاسعاً: ذرا براہ مہربانی تھوڑی دیر کو ہوش میں آکر فرمائیے کہ ابن القاسم نے کہا: ”مقبرے کو بعد بے نشانی مسجد کر دینا روا“ اور ابو القاسم محمد رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا: مقابر پر مسجد بنانا حرام، آپ کے نزدیک یہ دونوں حکم حالت واحد پر وارد، جب تو آپ کا ایمان ہے کہ ابن القاسم کی بات حق جائیں اور ابو القاسم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا ارشاد نہ مانیں اور اگر حالت مختلف ہے تو پہلے وہ فرق معین کیجئے، جس پر ان دونوں احکام کا انقسام ہوگا، کیا فقط نو و کہن کا تفرقہ ہے کہ نئی قبروں پر مسجد بنانا حرام اور جہاں ذرا پرانی پڑیں، اب اُن پر نماز جائز ہوگی یا فقط اوپر کا نشان مٹ جانا چاہئے یا یہ ضرور ہے کہ لاشوں کے تمام اجزاء، ساری ہڈیاں بالکل خاک ہو جائیں، مردے بججج اجزاء اُنہم تراب خالص کی طرف استحالہ کریں، اُس کے بعد روا ہے؟؟

اول تو بدابہۃً باطل اور شاید بعلت و ہابیت آپ کے یہاں تو شرک ہو اور ثانی بھی اسی کی مثل ہے کہ نشان بالانہ قبر ہے، نہ قبر کے لیے رکن شرط، تو اُس کا عدم و وجود یکساں، معہذا اس مقبرے میں یہ صورت بھی ہنوز متحقق نہ ہوئی کہ نشان قبور موجود ہیں اور آپ کا حکم بے تخصیص ثلث خالی صاف مطلق ہے کہ ”مدرسہ وقفی بنانا گورستان میں درست ہے“ اور آپ کے مقلد نے اُس اطلاق کی صریح تصریح کر دی ہے کہ ”بنائے مدرسہ اُس جگہ میں خصوصاً حصہ خالی میں درست ہے۔“ اس خصوص نے عموم کو واضح کر دیا، لاجرم ثالث لیجئے گا، اب یہ آپ پر لازم تھا کہ دلیل شرعی سے اُس مدت کی تعیین کرتے، جس میں مردے کی ہڈی پسلی کا اصلاً نام و نشان نہیں رہتا، سب خاک محض ہو جاتے ہیں۔ پھر ثبوت دینا تھا کہ اس مقبرے میں سب سے پچھلی جو میت دفن ہوئی، اُسے اتنی مدت مقررہ گزر چکی، ان دو مرحلوں کو بغیر طے کئے حکم جواز لگا دینا، محض جہل تھا۔ اتنا یاد رکھئے کہ مجز و شک یہاں کام نہ دے گا کہ ”الیقین لا یزول بالشک“ [شک سے یقین زائل نہیں ہوتا] عقل و نقل کا قاعدہ اجماعیہ ہے وجود مانع یعنی، بعض اجزائے میت یقیناً معلوم تھے، اب جب تک انعدام جمیع اجزائے اموات پر

یقین نہ ہو، حکم حرمت و ممانعت ہی رہے گا اور آپ کے لیت و لعل سے کام نہ چلے گا۔ تو ظاہر ہوا کہ اس روایت خارجہ عن المذہب کا دامن پکڑنا بھی محض سوئے فہم و بندگی و ہم تھا۔ وباللہ العصمة

شے موقوف کے بے کار ہو جانے کے معنی اور گنگو ہی صاحب کی سخت بے تمیزی کہ مضر و مفید میں فرق نہ جانا:

عاشراً: لطف یہ ہے کہ اُس روایت خارجہ میں شرط استثناء عن الدفن لگائی گئی ہے۔ آیا اس سے یہ مراد کہ اُس کے سوا دوسری جگہ دفن ہو سکتا ہو، جب تو یہ شرط محض لغو و عیث ہے، وہ کون سا گورستان ہے جس کی طرف احتیاج و دفن بمعنی لولاء لا متنع [اگر وہ نہ ہو تو منع ہے] ہے، نہ ہر گز تعطل و ویرانی، اوقاف میں صرف اس قدر ملحوظ ہوتا ہے، بلکہ یہاں مطمح نظر دوا مرہتے ہیں:

ایک عدم حاجت بوجہ عدم محتاجین یعنی، وہاں آبادی ہی نہ رہی، لوگ متفرق ہو گئے، اب حاجت کے ہو، جیسے جو اب دؤم میں عالم گیری و محیط سے دربارہ مسجد و حوض گزر کہ خوب ولا یحتاج الیہ لتفرق الناس [جو ویران ہو جائے لوگوں کے وہاں سے چلے جانے کی وجہ سے اس کی احتیاجی نہ رہے]۔

دوسرے عدم حاجت بوجہ عدم صلوح یعنی، وہ شے کسی مانع و قصور و نقص کے سبب اب اُس کام کی نہ رہی۔ مثلاً: زمین پر پانی نے غلبہ کیا کہ دفن کی گنجائش نہ رہی۔ ”فتاویٰ کبریٰ“ و ”جامع المضمرات“ و ”ہندیہ“ و ”اسعاف“ وغیرہا میں ہے:

إمرأة جعلت قطعة أرض لها مقبرة و آخر جتها من يدها و دفنت فيها ابنها و تلك القطعة لا تصلح المقبرة لغلبة الماء عندها، فيصيبها فساد، فارادت ببيعها إن كانت الأرض بحال لا يرغب الناس عن دفن الموتى لقلّة الفساد ليس لها البيع، وإن كانت يرغب الناس عن دفن الموتى فيها لكثرة الفساد فلها البيع. (۱)

[ایک عورت نے اپنی زمین کے ایک ٹکڑے کو قبرستان بنادیا اور اسے اپنے ہاتھ

سے نکالا اور اس میں اس اپنے بیٹے کو دفن کر دیا مگر یہ ٹکڑا غلبہ پانی کی وجہ سے قبرستان کے لیے درست نہ رہا تو اس نے اسے بیچنے کا ارادہ کیا، اگر زمین ایسی ہے کہ لوگ اس میں اپنے مردوں کو دفن کرنے سے پہلو تہی نہیں کرتے ہیں؛ کیوں کہ فساد زائد نہ تھا تو وہ عورت اس ٹکڑے کو بیچ نہیں سکتی اور اگر لوگ اس میں زیادہ خرابی کی وجہ سے مردے دفن نہیں کرتے ہیں تو وہ عورت بیچ سکتی ہے۔]

پر ظاہر کہ صورتِ مستفسرہ میں ہرگز نہ عدم محتاجین ہے نہ عدم صلوح، پھر شرط استغناکب متحقق ہوئی اور تغیر وقف کی اجازت کس گھر سے ملی؟ تو روشن ہوا کہ مجیب سوّم کا اس روایت خارجہ سے تمسک محض تشبث الغریق بالغریب [ڈوبتے کو تنکے کا سہارا] تھا۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم، ہکذا ینبغی التحقیق واللہ ولی بالتوفیق.

تنبیہ :

یہ مجیب سوّم پر تک عشرۃ کاملہ ہیں اور اُن کا ردّ اُن کے سب آئین و اذنا ب کے ردّ سے معنی ع:

وکلّ الصید فی جوف الفراء

[یہ عرب کا قول بطور مثل اس وقت بولا جاتا ہے جب بہت سی حاجتوں میں سے

بڑی حاجت پوری ہو جائے۔]

روایتِ امام زلیحی کی تحقیق :

اور اذنا ب کے پاس ہے ہی کیا سو روایت امام زلیحی رَحِمَہُ اللہ تَعَالٰی! جسے خود مولوی گنگوہی صاحب نے کچھ سوچ سمجھ کر چھوڑ دیا اور روایت فقہیہ نہ لکھنے کے لیے بے مہلتی کا بہانہ لیا۔ مجیب اوّل نے لکھی مجیب دوّم سلمہ نے جواب دیا۔ بعض اذنا ب سوّم نے بے تعرض جواب پھر اُسی کا اعادہ کیا، مگر جناب گنگوہی صاحب چرچے کہ یہاں مقبرہ وقف میں کلام ہے۔ مجھے خاص دوسرے مکان وقفی کی اجازت نکالنی مشکل پڑی ہے۔ اہل چلانا، کھیتی کرنا کہ اس روایت امام زلیحی میں جائز ہو رہا ہے، کس گھر سے جائز کر سکوں گا۔ لہذا ہوشیارانہ اس سے عدول کیا، جو اذنا ب کی سمجھ میں نہ آیا، غالباً اب تو ناظرین اس

روایت کا محمل و محصل سمجھ لیے ہوں گے۔

صاحبو! اس سے مقصود زمین مملوک ہے یعنی، اگر کسی کی ملک میں کوئی میت دفن کر دی گئی ہو، تو جب وہ بالکل خاک ہو جائے، مالک کو روا ہے کہ وہاں کھیتی کرے، گھر بنائے، جو چاہے کرے۔ لأن الملك مطلق والمانع زال وهذا أيضا إذا كان ذالك بإذنه وإلا ففي الغصب له إخراج الميت وتسوية الأرض كما هي لحديث ليس لعرق ظالم حق۔^(۱)

[کیوں کہ ملک مطلق ہے اور مانع زائل ہو گیا اور یہ بھی اس صورت میں ہے جب کہ اس کی اجازت سے ہو، ورنہ غصب کی صورت میں اسے حق ہے کہ میت کو نکالے اور زمین برابر کرے جیسے کہ تھی؛ کیوں کہ حدیث میں ہے کہ زمین پر ظالم کا حق نہیں۔]

علامہ مدقق علانی قدس سرہ نے ”در مختار“ میں اسے ایسے نفس سلسلے میں منسلک کیا، جس نے معنی مراد کو کھول دیا، مجیب اذل نے یہ روایت وہیں سے اخذ کی، مگر علامہ مدقق کے اشارات تک ہر فہم کی دسترس کہاں!

”در مختار“ میں فرمایا:

ولا يخرج منه بعد إهالة التراب إلحاق آدمي كأن تكون الأرض مغصوبة أو أخذت بشفعة ويخير المالك بين إخراجهم ومساواته بالأرض كما جاز زرعه والبناء عليه إذا بلي وصار تراباً "زيلعي"۔^(۲)

[مردے کو مٹی ڈالنے کے بعد صرف حقوق العباد کی وجہ سے نکالا جائے گا، جیسے زمین مغصوبہ ہو یا شفعہ سے لی گئی ہو اور مالک کو اختیار ہو گا کہ اسے نکالے یا زمین برابر کر دے، جیسے کہ اس پر عمارت بنانا اور کھیتی باڑی کرنا مردوں کے گلے سڑنے اور مٹی ہو جانے کے بعد درست ہے۔ "زیلعی"]

(۱)۔۔: المعجم الكبير: حديث ۵، مكتبة فيصليه بيروت ۱۳/۱۷

(۲)۔۔: در مختار: باب صلوة الجنائز، مطبع مجتہباتی دہلی ۱۲۶/۱

ورنہ مقبرہ وقفی میں کھیتی کرنا کسی کے نزدیک جائز نہیں۔
”ہدایہ“ میں ہے:

فی غایۃ القبح أن یقبر فیہ المولوی سنة ویزرع سنة۔^(۱)

[یہ بات انتہائی قبیح ہے کہ ایک سال اس میں مردے دفن کیے جائیں اور ایک سال کھیتی باڑی کی جائے۔]

بات یہ ہے کہ وہابیہ کی نگاہ میں قبورِ مسلمین، بلکہ خاص مزاراتِ اولیائے کرام عَلَیْہِمُ الرِّضْوَانُ ہی کی کچھ قدر نہیں، بلکہ حتیٰ الوسع اُن کی توہین چاہتے ہیں اور جس حیلے سے قابو چلے انھیں نیست و نابود و پامال کرانے کی فکر میں رہتے ہیں۔ اُن کے نزدیک انسان مر اور پتھر ہوا، جیسے وہ خود اپنی حیات میں ہیں کہ ہالا یسمع ولا یبصر ولا یغنی عنک شیئاً [جو سننے نہ دیکھے اور نہ تیرے کچھ کام آئے] حالاں کہ شرعِ مطہر میں مزاراتِ اولیا تو مزاراتِ عالیہ! عام قبورِ مسلمین مستحقِ تکریم و تمتع التَّوْبِین، یہاں تک کہ علماء فرماتے ہیں: قبر پر پاؤں رکھنا گناہ ہے کہ سقفِ قبر بھی حق میت ہے۔
”قنیہ“ میں امام علائے ترجمانی سے ہے:

یاثم بوطاً القبور؛ لأن سقف القبر حق الميت۔^(۲)

[قبر پر پاؤں رکھنا گناہ ہے کہ سقفِ قبر بھی حق میت ہے۔]

حتیٰ کہ محمد رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم جن کی نعلین پاک کی خاک اگر مسلمان کی قبر پر پڑ جائے تو تمام قبرِ جنت کے مشک و عنبر سے مہک اٹھے، اگر وہ مسلمان کے سینے، منہ، سر اور آنکھوں پر اپنا قدم اکرم رکھیں، اُس کی لذت و نعمت و راحت و برکت میں ابد الآباد تک سرشار و سر فراز رہے۔ وہ فرماتے ہیں:

لأن أمشی علی جمرة أو سیف أحبّ الی من أن أمشی علی قبر مسلم۔ رواہ

(۱)۔۔: الہدایۃ: کتاب الوقف، المکتبۃ العربیۃ کراچی، ۶۱۸/۲

(۲)۔۔: فتاویٰ قنیہ: کتاب الکراہیۃ والاستحسان، مکتبہ مشہورہ بالمہاندیہ کلکتہ بھارت، ص

ابن ماجہ بسند جید عن عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (۱)

بے شک چنگاری یا تلوار پر چلنا مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ میں کسی مسلمان کی قبر پر چلوں۔ [اسے ابن ماجہ نے سند جید کے ساتھ عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔]

اور وہابیہ کو اس کی فکر ہے کہ کسی طرح مسلمانوں کی قبروں پر مکان بنیں، لوگ چلیں پھریں، قضائے حاجت کریں، بھنگی اپنے ٹوکریں لے چلیں۔ ع:

اگر این ست پسند تونصیب بادا

[اگر یہی تجھے پسند ہے تو تجھے نصیب ہو۔]

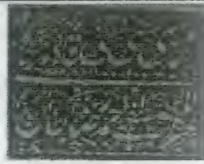
ولاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ وذا اخذت المسئلة حقها من البیان فلنکف عنان القلم۔ حامدین للہ سبحنہ وتعالی علی ما علم وصلى اللہ تعالی علی سیدنا ومولانا محمد والہ وصحبہ وسلم۔ واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجده اتم واحکم عز شانہ احکم۔

[طاقت و قوت صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے جب میں نے مسئلہ کماحقہ بیان کر دیا تو اب چاہئے اللہ تعالیٰ کی حمد کرتے ہوئے قلم کو روکیں کہ اسی نے علم دیا اور درود و سلام ہو ہمارے آقا و مولا حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اور آپ کی آل پر اور آپ کے صحابہ پر۔ واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وعلمہ جل مجده اتم واحکم عز شانہ احکم]

تَمَّتْ

کتبہ: عبدہ المذنب أحمد رضا البریلوی عفی عنہ بمحمد ن المصطفیٰ
النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

(۱)۔ سنن ابن ماجہ: باب ماجاء فی النهی عن المشی علی القبور، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی



(۱۱)

حضرت علامہ مولانا محمد سلطان

إن هذا هو الحق والحق بالاتباع أحق



(۱۲)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد اللہ

اس میں جو کچھ بیان ہے سب مطابق احکام شریعت و سلف صالحین ہے، مسلمان ان سب کو تمسک کریں، مؤلف علام کو خدائے برتر جزائے خیر دے اور مقبول خاص و عام کرے اور مجھ کو بھی ثواب سے محروم نہ فرمائے۔ والصلاة والسلام علی خیر الأنام وآلہ واصحابہ الکرام۔

المذنب المدعو محمد عبد اللہ عفی عنہ

(۱۳)

حضرت علامہ مولانا محمد نعیم پشاوری

مسائل بالا کہ علمائے دین متین و فضلاء امت رسول مقبول [صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم] تحریر و تقریر فرمودند ہمہ حق و راست و درست اند۔ شاکی اینہا مردود و فاسق اند۔

[اوپر والے مسائل جن کو علمائے دین متین و فضلاء امت رسول مقبول صلی

اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَسَلَّم نے لکھا اور بیان کیا ہے، سب کے سب درست اور صحیح ہیں ان میں شک کرنے والے مردود اور فاسق ہیں۔]

العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللطیف محمد نعیم پشاورى عفی اللہ عنہ
وعن والدیہ والمؤمنین والمؤمنات آمین ثم آمین.

(۱۴)

حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ خفی قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً ومصلیاً ومسلماً علی رسولہ سیدنا محمد والہ وأصحابہ وأولیاء

أمتہ ومتبعہم أجمعین

جو کچھ مولانا عجب مجیب لبیب، جامع المعقول والمستقول، حلال مہمات قروع والاصول مولوی محمد عمر الدین صاحب الخفی القادری۔ جزاہ اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ نے صورت مسئلہ میں تحریر فرمایا ہے، وہ سب حق و صواب ہے، جواب لاجواب ہے، پسندیدہ اولی الالباب ہے۔ خفی مذہب کے مطابق قبروں کو کھود کر صاف میدان کر دینا اور اس پر مکان وغیرہ بنانا ہرگز درست نہیں، اس کی تحقیق مولانا عجب مجیب نے عمدہ طور سے فرمائی ہے۔ کوئی فروگزاشت نہیں کیا، مقروضوں کے کل اعتراض اٹھائے ہیں، منکروں کے سب خدشات دفع کر دیے ہیں۔ پھر تحریر مہر تنویر فاضل کامل، عالم، عامل، محقق علوم عقلیہ، مدقق فنون نقلیہ، قانع اصول مبتدعین، قانع ادہام عجب دین، حامی سنن، حامی فتن، مجدد مائتہ حاضرہ، صاحب حجت قاہرہ مولانا الحاج احمد رضا خاں صاحب۔ ادام اللہ تعالیٰ فیوضاتہم۔ کی تو منکروں پر بجلی سی کرک پڑی، رشید گنگوہی کی تحریر پر تزییر کے تو خوب پر نچے اڑائے، ایسا امر کوئی فروگزاشت نہ ہوا کہ جس کے لکھنے کی کسی کو تکلیف ہو۔ پس فقیر نے طول دینا مناسب نہ سمجھا۔ لہذا اختصار سے کام لیا گیا، ان فتوؤں کا انکار بجز، فرقہ نجدیہ وہابیہ، اسماعیلیہ ہندیہ، اسحاقیہ، رشیدیہ گنگوہیہ شیطانیہ۔ خذلہم اللہ تعالیٰ فی الدنیا والآخرة۔ کے کوئی نہ کرے گا۔ اہل سنت و جماعت کو ان دجالہ ضلالت کیش والبالہ ابطال اندیش کی صحبت سے پرہیز

کرنا لازم ہے اور سلام و کلام قطع کرنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حزرة: الراجی الی لطف ربہ القوی عبد النبی الامی السید حیدر شاہ القادری الحنفی تجاوز اللہ تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والخفی، وحفظہ عن موجبات الکی والغی بحرمة النبی الهاشمی الامی صلی اللہ علیہ وعلىٰ آلہ واصحابہ وسلم۔ متوطن کچھ بھوج المعروف بہ پیرو بھرو والنزیل بمبئی۔



(۱۵)

ملک العلماء حضرت علامہ مولانا محمد ظفر الدین حنفی قادری

محدث بہاری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي رزق الإنسان علماً وسمعاً وبصراً في الحياة وبعد الممات، فالموت يعرفون الزوار ويسمعون الأصوات.

والصلاة والسلام الأتمان الأكملان على من هداانا إلى الصراط المستقيم ووقانا بها من نار الجحيم التي أعدت للكافرين والماردين من النياشرة والمكذبين لرب الغلمين، والمفضلين للشيطان اللعين على عالم علم الأولين والآخرين صلى الله تعالى عليه وعلى آلہ وصحبہ وإبنہ وحزبہ أجمعين وعلينا بهم يا أرحم الراحمين.

وبعد! فلما رأيت جواب ناصر الدين المتين مولانا المولوى محمد عمر الدين، وجدته موافقا للسنة، دافعا للفتنة ونظرت تحرير المولوى رشيد أحمد الكنگوهى فما هو إلا ضلال مبين وهتك لحرمة المؤمنين ومارد به عليه خاتم المحققين عمدة المدققين عالم أهل السنة مجدد المائة الحاضرة سيدى

و مرشدی و کنزی و ذخری لیومی و غدی مولانا مولوی محمد احمد رضا خان
 ابدہ اللہ الواہب بالفیض و المواہب، فلا أجد لسانا للثناء علیہ غیر أن أقول: لا
 شک أنه الصديق الصراح و الحق القراح، فجزاهم اللہ خیر الجزاء عن الإسلام
 و المسلمین بحرمة سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، و اللہ تعالیٰ أعلم
 بالصواب و عنده أم الكتاب.

قالہ بضمہ و رقمہ بقلمہ: محمد المدعو بظفر الدین المحمدی السنی
 الحنفی القادری البرکاتی الرضوی المبحر وی البہار وی العظیم آبادی.



الحمد لله العزيز العلام

کہ یہ فتاویٰ اتنے مسائل کو شامل:

(۱) مدرسہ میں مالِ زکوٰۃ دینا، (۲) انگریزی پڑھنا، (۳) علمائے اہل سنت سے بغض اور ان کی اہانت، (۴) قرض دار وغیرہ کو کس قدر زبردستی کو دینے کی شرعی اجازت، (۵) کن کن آدمیوں کو سوال کرنا جائز ہے، (۶) میتِ مسکین کی تجہیز و تکفین میں کہاں سے خرچ کیا جائے۔
ان فتاویٰ مفیدہ کے علاوہ فتویٰ جلیل، بے نظیر و بے شیل متعلق اعانت علی گڑھ کالج اور اس کے بانی سر سید کے حالات و معتقدات کا انکشاف۔ علمائے ہندوستان کے سوا اسی امامِ نیاچرہ کی تکفیر اور اس کے مدرسے کی اعانت کے حرام ہونے پر پُر زور تحریرات و مواہیر علمائے کرام و مقتدیانِ عظام حرثین طہیین زادھم اللہ تعالیٰ تعظیماً و تکریمات قابلِ مطالعہ اہلِ درایت، لائقِ عمل جملہ اہل سنت و جماعت مسیٰ باسم تاریخ طبع

توضیح الاحکام

۱۳۲۵ھ

تالیف منیف،

حامی سنن، حاجی فتن، عالم نبیل، فاضل جلیل، پیشوائے اسلام و مسلمین، جناب مولانا مولوی مفتی محمد عمر الدین صاحب قادری ہزاروی ادام اللہ تعالیٰ فیضہ القوی

بتصحیح و اہتمام

ابو المساکین ضیاء الدین متوطن پبلی بحیث صانہ اللہ عن شکر کل عفریت

در مطبع حنفیہ پٹنہ واقع لباس الطباع پوشید

صدائے حق

کہاں ہیں امامِ نیا چہ کی الفت و محبت کا دم بھرنے والے! اُس پر مال و جان، دین و ایمان قربان کرنے والے! اُس کے مدرسے کی تعلیم پر نقد جان کھونے والے! اپنی پیاری اولاد کے حق میں کانٹے بونے والے! انہیں اور فتوائے نیا چہ کو بنظر غور و انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ جو حلیہ حق و صواب سے سراپا آراستہ، انوارِ صحت و راستی کا چشمہ ہے، فی الحقیقت حق اسی میں دائر، صدق اسی میں سالم، اس کے خلاف راہ اختیار کرنے میں پورا خطرہ، زوالِ دین و ایمان کا یقینی اندیشہ، سنتِ سنہ سے مجادلہ، ملتِ حقہ سے محاربہ، احکامِ خدا و رسول جَلَّ جَلَالُہُ وَصَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّم سے صاف انحراف و گردن کشی، نارِ جہنم کے اسباب کی تیاری و فراہمی ہے۔ جس دن الحکم الحاکمین حُجَّتِ حکومت پر جلوہ فرمائے گا، ذرے ذرے کا حساب لیا جائے گا، عذاب کے فرشتے امامِ نیا چہ کو آگے آگے اور اُس کی قوم کے پیچھے اُس کی تمام ذریات کو نہایت بے دردی و بے رحمی سے کشاں کشاں جہنم کی بھڑکتی ہوئی آگ میں لے جا کر جھوکیں گے، اُس دن چپکے سے سوا اُس کے پیچھے ہو لینے کے چارہ نہ ہوگا، کوئی حجت و حیلہ کام نہ دے گا۔ ابھی سویرا ہے توبہ کا دروازہ کھلا ہے، ہوشیار ہو جاؤ! کئے پر پختاؤ! راہِ ایمان پر آؤ! ملتِ حقہ کا دامن مضبوط پکڑو! علمائے کرام و مفتیانِ عظام ہندوستان و حرمینِ طیبین نے اتمامِ حجت فرمادی۔ تمہاری دینی بھلائی، اخروی خیر خواہی میں کوئی بات اٹھانہ رکھی، نیا چہ کی بے دینی و بد مذہبی، علی گڑھ کالج کی حقیقت کہانی مفصل بیان فرمائی، تمہاری ہی ہم دردی و خیر خواہی کی بنا پر عباراتِ عربیہ کے ترجمے کی بھی تکلیف اٹھائی۔ اللہ جلّ و علا اُن سب علمائے کرام کو جزائے خیر دے بالخصوص حامی دینِ متین، ماحی شرور مفسدین، پیشوائے اسلام و مسلمین، حضرت مولانا مولوی مفتی محمد عمر الدین صاحب کو جنہوں نے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

[پہلا سوال :

کیا قمراتے ہیں علمائے دین اور فقہائے راشدین فَضَّلَهُمُ اللّٰهُ تَعَالٰی اَجْمَعِیْنِ اس مسئلہ میں کہ ہمارے شہر پور بند میں ایک مدرسہ عالی شان ہے اور اُس کی آمدنی صیغہ اوقاف سے تقریباً پانچ ہزار روپیہ ماہانہ کی ہے اور خرچ دو سو روپیہ ماہ وار سے زائد نہیں، اُس کی جائیداد اُس جیسے دس مدرسوں کے ضروریات پورا کرنے کو کافی اور وافی ہے اور وہ مدرسہ و کٹوریہ جیوبلی کے نام سے مشہور ہے، اُس میں انگریزی گجراتی پڑھائی جاتی ہے، تھوڑے بچوں کو قرآن بھی پڑھایا جاتا ہے۔ اُس کے متولی اور ممبر بلا ضرورت ہم سے مصرفِ زکوٰۃ سے اعانت اور امداد چاہتے ہیں اور کہتے ہیں: تم جو باڑھ بھرتے ہو یعنی، فقیر مسکین محتاجوں کو ایک دن جمع کر کے ہزاروں روپیہ تقسیم کرتے ہو، ان بٹے کٹے جو ان سٹڈوں کو دینے سے زکوٰۃ ہر گز ادا نہیں ہوتی اور نہ تم کو اس کا کچھ ثواب مل سکتا ہے، بلکہ تمہارے ہاتھوں پر ڈام یعنی، داغ دئے جائیں گے کہ تم نے اور سب مولوی ملائوں نے جو یہاں آتے ہیں اور ﴿وَاَمَّا السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ﴾ کا وعظ کرتے پھرتے ہیں اور خود بھی بھیک مانگتے ہیں اور دوسرے سٹڈوں سے بھی بھیک منگواتے ہیں۔ ہزاروں کو بھیک منگا بنا دیا۔ تم یہ سب روپیہ زکوٰۃ کا، ہم کو دو اور ان فقیروں مسکینوں کو نہ دو۔ اس صورت میں ہم لوگ یہ روپیہ زکوٰۃ کا جو آج تک فقرہ مساکین کو دیتے آئے ہیں، اب اس مدرسہ میں۔ جس کی غذا کا ہم کو بالکل یقین ہے۔ دیں یا ان فقرہ مساکین کو، جن کی محتاجی زبانِ حال اور قال دونوں سے ظاہر ہے اور ان کے باطنی غنا کی مطلق خبر نہیں؟

دوسرا سوال :

انگریزی پڑھنا پڑھانا اور انگریزی کالجوں کی جیسے علی گڑھ وغیرہ ہے، اعانت جائز ہے یا نہیں؟

تیسرا سوال :

علما کو بھیک مانگا کہنا اور اُن کی اہانت کرنا اور بلا تحقیق کسی کو وہابی لہابی کہنا کیسا ہے؟

چوتھا سوال :

اگر کسی شخص کو جو زکوٰۃ لینے کا مستحق ہے اُس کو ایک مشت قرضہ ادا کرنے کو یا حج کے جانے کو یا بیٹی بیٹے کے نکاح کر دینے کو یا کنواں یا مسجد یا خانقاہ یا سرائے بنانے کو حسب استدعا اُس کے، ہزار پانچ سو روپیہ زکوٰۃ کے مال میں سے دیں تو جائز ہے یا نہیں یا یہ کہ ہم کسی محتاج کو اتنا روپیہ دیں کہ وہ اُس وقت غنی ہو جائے اور وہ اُس روپیہ کو صدر مذکور امور میں خرچ کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

پانچواں سوال :

جس شخص آمدنی اُس کے ضروری مصارف کو کافی نہ ہو، وہ شخص سوال کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

چھٹا سوال :

کوئی شخص اپنے ادائے قرضہ یا ادائے دین یا ادائے کفارہ یا ادائے حج نفل یا بنائے مساجد و مدارس و خانقاہ و چاہ و مسافر خانہ یا تجہیز و تکفین یا لڑکیوں کے جہاز وغیرہ کے واسطے سوال کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ مینو تو جروا فقط

(المستفتیان: مسلمانانِ پور بند)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

[پہلے سوال کا جواب:]

الجواب ومنہ الهدایۃ الی الحق والصواب:

صورتِ مسئلہ میں اوّل سوال کا جواب یہ ہے کہ مدرسہ غنی ہو یا فقیر بقول سائل: اس میں زکوٰۃ کمال خرچ کرنا جائز نہیں ہے۔ مدرسہ پر کیا منحصر ہے؟ مسجد ہو یا پل، میت کا کفن ہو یا اس کا قرض یا اور کوئی ایسی چیز جس میں تملیک فقیر مثلاً نہ ہو، زکوٰۃ کمال اس میں خرچ کرنا جائز نہیں ہے۔

”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَبْنِيَ بِالزَّكَاةِ الْمَسْجِدَ وَكَذَا الْقَنَاظَ وَالسَّقَانِيَاثَ وَإِصْلَاحَ الطَّرَقَاتِ وَكَزَيِ الْأَنْهَارِ وَالْحَجَّ وَالْجِهَادَ وَكُلُّ مَا لَا تَمْلِكُ فِيهِ وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَكُنَّ بِهَا مَيْتٌ وَلَا يَقْضَىٰ بِهَا دَيْنُ الْمَيْتِ كَذَا فِي "التَّبْيِينِ" (1).

یعنی، زکوٰۃ کے پیسے سے مسجد بنانا اور پل اور پانی پینے کے حوض وغیرہ بنانا، راستے درست کرنا، نہریں کھودنا، حج اور جہاد کرنا اور ان کے سوا ہر وہ چیز جس میں تملیک نہ ہو، جائز نہیں ہے۔ اسی طرح میت کو کفن دینا یا اس کا قرض ادا کرنا جائز نہیں ہے۔ [اسی طرح ”تبیین“ میں ہے۔]

ہاں! البتہ اگر کسی مدرسہ میں طلباء فقرا یا مساکین ہوں تو اگر وہ بالغ یا مراہق (قریب البلوغ) ہیں یا اس سے بھی چھوٹے ہیں، لیکن مال کو سنبھالنا جانتے ہیں، چھینک نہیں دیتے یا اُن سے کوئی پھسلا کر لے نہیں سکتا، اُن کو دینا جائز ہے۔ اگر نابالغ لڑکے فقرا، نا سمجھ ہیں کہ مال کو سنبھالنا نہیں جانتے تو اُن کے ولیوں یا وصیوں یا جن کی وہ

پرورش میں ہیں، اجنبیوں سے اُن کے واسطے دینا جائز ہے۔ اگر کوئی اُن نا سمجھوں کو زکوٰۃ کا مال دے گا، اگرچہ وہ اپنے والدین کو دے دیں، زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔
 ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

إِذَا دَفَعَ الزَّكَاةَ إِلَى الْفَقِيرِ لَا يَتِمُّ الدَّفْعُ مَا لَمْ يَقْبُضْهَا أَوْ يَقْبُضَهَا لِلْفَقِيرِ مِنْ لَهُ
 وَلَا يَتِمُّ عَلَيْهِ نَحْوُ الْأَبِ وَالْوَصِيِّ يَقْبُضَانِ لِلصَّبِيِّ وَالْمَجْنُونِ كَذَافِي "الْخُلَاصَةُ" أَوْ
 مَنْ كَانَ فِي عِيَالِهِ مِنَ الْأَقْرَابِ أَوْ الْأَجْنِبِ الَّذِينَ يَعُولُونَهُ وَالْمَلْتَقِطُ يَقْبُضُ لِلْقَيْطِ
 وَلَوْ دَفَعَ الزَّكَاةَ إِلَى مَجْنُونٍ أَوْ صَغِيرٍ لَا يَغْقِلُ فَدَفَعَ إِلَى أَبْنِيهِ أَوْ وَصِيهِ قَالُوا: لَا يَجُوزُ
 كَمَا لَوْ ضَعَّ عَلَى ذَكَانٍ ثَمَّ قَبَضَهَا فَقَبِضَ لَا يَجُوزُ وَلَوْ قَبَضَ الصَّغِيرُ وَهُوَ مَرَاهِقٌ جَازٍ
 وَكَذَلِكَ كَانَ يَغْقِلُ الْقَبْضُ بَأَن كَانَ لَا يَزِمِي وَلَا يَخْذَعُ عَنْهُ. (1)

[یعنی، زکوٰۃ کا مال جب فقیر کو دے تو ادا کرنا اس وقت تک پورا نہیں ہوتا، جب تک فقیر یا فقیر کی طرف سے کوئی ولی اس پر قبضہ نہ کر لے، جیسے باپ اور وصی بچے اور مجنون کے مال پر قبضہ کر لیں "خلاصہ" میں اسی طرح ہے۔ یا اس کے اہل و عیال، قریبی رشتہ دار یا اس کی خبر گیری کرنے والے اجنبی لوگ اس پر قبضہ نہ کر لیں۔ اور لقیط (پھینکے ہوئے بچے) کے لئے بچے کو اٹھانے والا قبضہ کر سکتا ہے۔ اور مجنون یا چھوٹے نا سمجھ بچے کو زکوٰۃ دی اور اس نے اپنے ماں باپ یا وصی کو دے دی تو فقہانے کہا کہ جائز نہیں، جس طرح اگر کسی دکان پر زکوٰۃ کا مال رکھ دیا اور فقیر نے اس پر قبضہ کر لیا تو جائز نہیں۔ اگر مال زکوٰۃ پر قریب البلوغ چھوٹے بچے نے قبضہ کر لیا تو جائز ہے۔ اسی طرح اگر وہ (چھوٹا بچہ) قبضہ کو سمجھتا ہے یوں کہ نہ مال زکوٰۃ پھینکے گا اور نہ ہی اس سے مال لے کر اُسے دھوکہ دیا جاسکتا ہے تو اس کا قبضہ کرنا جائز ہے۔]

اور "بحر الرائق شرح کنز الدقائق" میں ہے:

(1)۔۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الزکوٰۃ الباب السابع فی المصارف، فصل فی ما یوضع فی بیت المال

وَلَمْ يَشْتَرِطِ الْبُلُوغَ وَالْعَقْلَ، لِأَنَّهُمَا لَيْسَ بِشَرْطٍ، لِأَنَّ تَمْلِيكَ الصَّبِيِّ صَاحِبِخ لَكِنْ إِنْ لَمْ يَكُنْ عَاقِلًا، فَإِنَّهُ يَقْبِضُ عَنْهُ وَصِيَّتُهُ أَوْ أَبُوهُ أَوْ مَنْ يَقُولُهُ قَرِيبًا أَوْ أَجْنَبِيًّا أَوْ الْمُلْتَقِطُ كَمَا فِي "الْوَلَوِ الْجَنِيَّةِ"، وَإِنْ كَانَ عَاقِلًا فَقَبِضَ مِنْ ذَكَرٍ، وَكَذَا قَبْضُهُ بِنَفْسِهِ، وَالْمُرَادُ أَنْ يَفْعَلَ الْقَبْضَ بِأَنْ لَا يَزِمِي بِهِ، وَلَا يَخْذَعُ عَنْهُ. (1)

[یعنی، زکوٰۃ لینے کے لئے بلوغت اور عقل شرط نہیں۔ بالغ اور عاقل ہونا اس لئے شرط نہیں ہے کہ نابالغ کو مالک بنانا صحیح ہے، لیکن اگر عاقل نہ ہو تو اس کا وصی یا باپ یا جو اس کی خبر گیری کرتے ہیں خواہ وہ قریبی ہوں یا، اجنبی ہوں یا ملقط (یہ سب حضرات) اس کی طرف سے قبضہ کر سکتے ہیں، جیسا کہ "ولو الجیہ" میں ہے اور اگر وہ عاقل ہو تو قبضہ وہ کرے جس کو وہ کہے، یا وہ خود قبضہ کرے اور چھوٹے بچے کا قبضہ کرنے کو سمجھنے سے مراد یہ ہے کہ وہ مال چھینک نہ دیتا ہو یا اس سے کوئی بھلا پھسلا کر لے نہ سکتا ہو۔]

اور اگر طلباء، اغنیاء کے نابالغ لڑکے ہیں تو ان کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔

"فتاویٰ عالمگیری" میں ہے:

وَلَا يَجُوزُ دَفْعُهَا إِلَى وَلَدِ الْغَنِيِّ الصَّغِيرِ كَذَا فِي "التَّيْسِينَ" (2)

[یعنی، غنی کے کم سن بیٹے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اسی طرح "تیسین" میں ہے۔]

"طحطاوی حاشیہ در مختار" میں ہے:

وَالْمُرَادُ بِالطِّفْلِ الَّذِي لَمْ يَبْلُغْ... قَالَ فِي "النَّقَايَةِ" وَ"شَرْحِهَا" لِلْقَهْطَانِيِّ:

وَطْفُلُهُ أَيُّ: الْغَنِيِّ فَيَصْرَفُ إِلَى الْبَالِغِ وَلَوْ كَانَ ذَكَرًا صَاحِبِحًا، فَقَبَالَ الطِّفْلَ بِالْبَالِغِ. (3)

(1)۔ بحر الرائق: کتاب الزکوٰۃ 353/2

(2)۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الزکوٰۃ الباب السابع فی المصارف 189/1

(3)۔ حاشیۃ الطحطاوی علی الدر: کتاب الزکوٰۃ باب المصارف 428/1

[یعنی، طفل سے مراد نابالغ بچہ ہے۔ ”نقایہ“ اور اس کی شرح قہستانی میں کہا: غنی شخص کا طفل (نابالغ)، بالغ کو زکوٰۃ دے سکتا ہے، اگرچہ وہ بالغ تندرست ہو، لہذا طفل کا مقابل بالغ ہے۔]

اور ”منحۃ الخالق حاشیہ بحر الرائق“ میں علامہ شامی لکھتے ہیں:

(قولہ: اذا كان كبيراً) ای: بالغاً، كما في "القہستانی" وبہ علم ان المراد بالطفل غیر بالغ.⁽¹⁾

[یعنی، مصنف کے قول "اذا كان كبيراً" میں "کبيراً" سے مراد بالغ ہے، جیسا کہ "قہستانی" میں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ طفل سے مراد نابالغ ہے۔]
اور تندرست سٹوں فقرا کو جو مالک نصاب نہیں ہیں، ان کو بھی زکوٰۃ دینا جائز ہے۔

”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَيَجُوزُ دَفْعُهَا إِلَى مَنْ يَمْلِكُ أَقْلَ مِنَ النَّصَابِ وَإِنْ كَانَ صَحِيحاً مُكْتَسِباً
كَذَا فِي "الزَّاهِدِي".⁽²⁾

[یعنی، جو شخص نصاب سے کم کا مالک ہو اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے اگرچہ وہ تندرست ہو اور کما سکتا ہو۔ اسی طرح ”زاہدی“ میں ہے۔]

اور اسی طرح باڑہ بھرنا فقرا کا اور صفوف کر کے ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، لیکن اُس باڑہ میں ہر ایک فقیر مسکین کو زکوٰۃ کے مال میں سے اس قدر دے کہ اُس کے مع عیال کے ایک دن کی خوراک کو پورا ہو اور اُس روز وہ خوراک کے لئے سوال کرنے سے بے پرواہ ہو جائے، اگر اس قدر سے کم دے گا تو بہتر نہ ہو گا۔ جس طرح بعض آدمی زکوٰۃ کے روپیوں کے پیسے یا پائیاں بھٹنا کر بیچ شنبہ یا جمعہ وغیرہ روزوں میں ایک ایک پیسہ

(1)۔: منحۃ الخالق حاشیہ بحر الرائق : کتاب الزکوٰۃ باب المصرف 329/2

(2)۔: فتاویٰ ہندیہ: کتاب الزکوٰۃ الباب السابع فی المصارف 189/1

یا ایک ایک پائی ایک ایک فقیر کو دیتے ہیں، اس طرح دینے سے گز کوۃ ادا ہو جاتی ہے لیکن افضل نہیں ہے۔

”ہدایہ“ شریف میں ہے:

(قال: وَأَنْ تَغْنِي بِهَا إِنْسَانًا أَحَبَّ إِلَيَّ) معناه الإغناء عن السؤال يومه ذالك؛ لأن الإغناء مطلقاً مكروه. (1)

[یعنی، زکوۃ کے ذریعے کسی انسان کو مستغنی کر دینا میرے نزدیک پسندیدہ عمل ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اُسے اُس دن سوال کرنے سے مستغنی کرنا؛ کیوں کہ مطلق مستغنی کرنا مکروہ ہے۔]

اور اس کی شرح ”عنایہ“ میں ہے:

هَذَا خِطَابُ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ، وَإِنَّمَا صَارَ هَذَا أَحَبَّ، لِأَنَّ فِيهِ صِبَاةَ الْمُسْلِمِ عَنْ ذَلِ السُّؤَالِ مَعَ أَدَاءِ الزَّكَاةِ، وَلِهَذَا قَالُوا: إِنَّ مَنْ أَرَادَ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِذَرِّهِمْ فَاشْتَرَى بِهِ فُلُو مَافَقَّرَ قَهَّاءَ فَقَصَّرَ فِي أَمْرِ الصَّدَقَةِ. (2)

[یعنی، یہ امام اعظم کا امام ابو یوسف کو خطاب ہے اور یہ صورت زیادہ پسندیدہ اس لئے ہے کہ اس صورت میں زکوۃ ادا کرنے کے ساتھ ساتھ مسلمان کو سوال کی ذلت سے بچانا بھی ہے۔ اسی وجہ سے فقہا کرام فرماتے ہیں: جس شخص نے درہم کو صدقہ کرنے کا ارادہ کیا، پھر اس نے اس سے سگے خرید کر ان کو صدقہ کیا تو تحقیق اس نے صدقہ کے حکم میں کوتاہی کی۔]

اور ”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَقَالَ فَخْرُ الْإِسْلَامِ: مَنْ أَرَادَ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِذَرِّهِمْ فَاشْتَرَى بِهِ فُلُو مَافَقَّرَ قَهَّاءَ فَقَصَّرَ فِي أَمْرِ الصَّدَقَةِ؛ لِأَنَّ الْجُمْعَ كَانَ أَوْلَى مِنَ التَّفْرِيقِ. (3)

(1)۔۔۔ ہدایہ: کتاب الزکوۃ باب من يجوز الصدقة ومن لا يجوز 138/1

(2)۔۔۔ عنایہ شرح ہدایہ (مع فتح القدیر): کتاب الزکوۃ باب من يجوز الصدقة ومن لا

يجوز 284/2

(3)۔۔۔ بحر الرائق: کتاب الزکوۃ باب المصروف مسئلہ دفع الزکوۃ بتحریر 435/2

[یعنی، فخر الاسلام فرماتے ہیں: جو شخص درہم کو صدقہ کرنا چاہے، اور وہ خریدے ان سے سکے پھر وہ ان سکوں کو تقسیم کرے تو تحقیق اس نے صدقہ کے حکم میں کوتاہی کی؛ کیوں کہ تفریق (فقر کو تھوڑا تھوڑا کر کے دینے) سے جمع (ایک کو اتنا دینا کہ وہ غنی ہو جائے) اولیٰ ہے]

اگر اس باڑھے یا صفوں میں کوئی غنی بھی بیٹھ گیا، اُن ہی کی صورت اور شکل میں اور زکوٰۃ دینے والا اُس کو جانتا نہیں ہے اور عامہ فقر کی طرح اُس کو بھی زکوٰۃ دے دی تو مالک زکوٰۃ پر اعادہ زکوٰۃ کا نہیں ہے، اُس کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے۔
”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَيُلْحَقُ بِالتَّحْزِي فِي مَسْأَلَةِ الزَّكَاةِ مَا لَوْ كَانَ الْمَدْفُوعُ إِلَيْهِ جَالِسًا فِي صَفِّ
الْفُقَرَاءِ يَضَعُ صَنِيعَهُمْ أَوْ كَانَ عَلَيْهِ زِيُّ الْفُقَرَاءِ أَوْ سَأَلَهُ فَأَعْطَاهُ فَهَذِهِ الْأَسْبَابُ
بِمَنْزِلَةِ التَّحْزِي كَذَافِي "الْمَبْسُوطُ" أَيْضًا يَعْنِي أَنَّهُ لَوْ ظَهَرَ أَنَّهُ غَنِيٌّ لَا إِعَادَةَ عَلَيْهِ (۱)
[یعنی، زکوٰۃ کے مسئلہ میں تحزی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ جس کو زکوٰۃ دی گئی وہ اگر فقر کی صف میں انہی کی ہیئت اختیار کئے ہوئے ہو یا اس پر فقر کی علامت واضح ہو یا اس نے سوال کیا اور پھر اس نے اس کو کچھ دیا تو یہ سب تحزی کے قائم مقام ہو گا۔ اسی طرح ”مبسوط“ میں بھی ہے یعنی، اگر یہ ظاہر ہو کہ وہ غنی ہے تو اب اس پر اعادہ زکوٰۃ نہیں۔]

اور مدرسہ مذکورہ سوال (۲) کے متولیوں کو زکوٰۃ کا مال دینا جائز ہے کہ اُس مدرسہ

- (۱)۔۔ بحر الرائق: کتاب الزکوٰۃ باب المصروف مسئلہ دفع الزکوٰۃ بتحرفان... 434/2
(۲)۔۔ (ایک مدرسہ عالی شان ہے اور اس کی آمدنی صیغہ اوقاف سے تقریباً پانچ ہزار روپیہ ماہانہ کی ہے اور خرچ دو سو روپیہ ماہ وار سے زائد نہیں، اُس کی جائیداد اُس جیسے دس مدرسوں کے ضروریات پورا کرنے کو کافی اور وافی ہے اور وہ مدرسہ وکتوریہ جیوٹی کے نام سے مشہور ہے، انگریزی گجراتی پڑھائی جاتی ہے اور تھوڑے بچوں کو قرآن شریف بھی پڑھایا جاتا ہے، اُس کے متولی اور ممبر بلا ضرورت، ہم سے مصرف زکوٰۃ سے اعانت اور امداد چاہتے ہیں)
بریکٹ کی یہ عبارت رسالہ میں تھی، جس سے ربط میں خلل واقع ہو رہا تھا؛ اس لئے اسے حاشیہ میں درج کیا جا رہا ہے۔ مرتبین

میں طلباء فقرا نہیں رہتے کہ ان کے واسطے وہ زکوٰۃ لیتے ہوں، ہاں! البتہ بقول مسائل اس میں بچے انگریزی گجراتی اور تھوڑے قرآن شریف پڑھتے ہیں اگر وہ اغنیاء کے لڑکے ہیں تو ان کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اگر فقرا کے لڑکے ہیں تو یہ متولی اُن کے ولی و وصی نہیں ہیں کہ اُن کی طرف سے اُن کو قبض کا کوئی حق ہو کہ جس سے زکوٰۃ دہندہ کی زکوٰۃ ادا ہو جائے اُن کے قبض کرنے سے اگر کسی ایک دو کے ولی یا وصی بھی ہوئے تو یہ اُن کے واسطے لیتے نہیں، یہ تو مدرسہ کے خرچ کے واسطے لیتے ہیں جس کا وہ محتاج اور مصرف زکوٰۃ نہیں اور اگر وہ متولی مدرسین اور اُن کے سوا اور جو اُس مدرسہ میں نوکر ہیں، اُن کی تنخواہ اور نوکری کے صرف کے واسطے لیتے ہیں تو یہ بھی جائز نہیں، اس سے زکوٰۃ دہندہ کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی کہ زکوٰۃ میں یہ شرط ہے کہ مستحق زکوٰۃ کو۔ بغیر کسی نفع لینے کے اُس سے۔ اللہ زکوٰۃ دینا چاہئے، جب اُس سے نوکری لے کر زکوٰۃ دی تو یہ زکوٰۃ نہ ہوئی، یہ تو مزدوری ہوئی، پس زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ اپنے اصول یعنی، ماں باپ، دادا دادی، نانا نانی وغیرہ اور اپنے فروع یعنی، اولاد اور اولادِ اولاد اور اپنے غلاموں کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔

”کنز“ وغیرہ کتب فقہ میں ہے:

هِيَ تَمْلِكُ الْمَالِ مِنْ فَقِيرٍ مُسْلِمٍ غَيْرِ هَاشِمِيٍّ، وَلَا مَوْلَاهُ بِشَرْطِ قَطْعِ الْمُنْفَعَةِ عَنِ الْمَمْلُوكِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ لِلَّهِ تَعَالَى. الخ⁽¹⁾

[یعنی، زکوٰۃ شریعت میں اللہ عزوجل کے لئے مسلمان فقیر کو مال کا مالک کر دینا ہے اور وہ فقیر نہ ہاشمی ہو اور نہ ہاشمی کا آزاد کردہ غلام اور اپنا نفع اس سے بالکل جدا کر لے۔]

”بحر شرح کنز“ میں ہے:

لَا يَجُوزُ الدَّفْعُ إِلَى أَبِيهِ وَجَدِّهِ، وَإِنْ عَلَا، وَلَا إِلَى وَلَدِهِ وَوَلَدِ وَلَدِهِ، وَإِنْ سَقَطَ؛ لِأَنَّ الْمُنْفَعَةَ لَمْ تَنْقَطِعْ عَنِ الْمَلِكِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ كَمَا قَدَّمَهُ فِي تَعْرِيفِ الزَّكَاةِ؛ لِأَنَّ

الْوَاجِبُ عَلَيْهِ الْإِخْرَاجُ عَنْ مِلْكِهِ رَقَبَةً وَمَنْفَعَةً، وَلَمْ يُوجَدْ فِي الْأُصُولِ وَالْفُرُوعِ الْإِخْرَاجُ عَنْ مِلْكِهِ مَنْفَعَةً وَإِنْ وَجَدَ رَقَبَةً، وَفِي عُبْدِهِ وَجَدَ الْإِخْرَاجَ مَنْفَعَةً لَرَقَبَةٍ.⁽¹⁾

[یعنی، باپ، دادا، اوپر تک یوں ہی بیٹا، پوتا نیچے تک کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں؛ اس لئے کہ اس طرح زکوٰۃ دینے سے منفعت کلیہ ملک سے ختم نہیں ہوتی، جیسا کہ زکوٰۃ کی تعریف میں گزر چکا ہے؛ کیوں کہ اس پر واجب ہے کہ اپنی ملک سے اخراج رقبہ و منفعت ہو اور اصول فروع کو زکوٰۃ دینے سے اخراج منفعت نہیں پایا جا رہا، اگرچہ رقبہ موجود ہے اور اپنے غلام کو دینے میں اخراج منفعت موجود ہے، رقبہ موجود نہیں ہے۔]

اور بھی اس میں چند سطور کے بعد ہے:

وَلَوْ دَفَعَ زَكَاتَهُ إِلَى مَنْ لَفَقَقَهُ وَاجِبَةٌ عَلَيْهِ مِنَ الْقَرَائِبِ جَازٍ إِذَا لَمْ يَحْتَسِبْهَا مِنَ النَّفَقَةِ. الخ.⁽²⁾

[یعنی، قریبی رشتہ داروں میں سے جس کا نفقہ اس پر واجب ہے، اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے جب کہ اُسے نفقہ سے شمار نہ کرے۔]

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَلَوْ تَوَيَّ الزَّكَاءَ بِمَا يَدْفَعُ الْمُعْلَمُ إِلَى الْخَلِيفَةِ وَلَمْ يَسْتَأْجِزْهُ إِنْ كَانَ الْخَلِيفَةُ بِحَالٍ لَوْ لَمْ يَدْفَعْهُ يَعْلَمُ الصَّبِيَّانِ أَيْضًا أَجْزَأَهُ وَالْأَقْلَاوُ كَذَا مَا يَدْفَعُهُ إِلَى الْخَدَمِ مِنَ الزَّجَالِ وَالنِّسَاءِ فِي الْأَعْيَادِ وَغَيْرِهَا بَيِّنَةُ الزَّكَاءِ كَذَا فِي "مِعْرَاجِ الدَّرَايَةِ". الخ.⁽³⁾

[یعنی، معلم نے بغیر اجرت مقرر کئے نائب رکھا اور نائب ایسا ہے کہ بغیر اجرت کے بچوں کو پڑھا دیتا ہے۔ اب اگر معلم نائب کو کچھ دے کر اس سے زکوٰۃ کی نیت کر لے تو جائز ہے اور اگر ایسا نہیں تو جائز نہیں۔ اسی طرح مالک کا اپنے نوکروں اور نوکرانیوں کو

(1)۔۔ بحر الرائق: کتاب الزکوٰۃ باب المصروف، 425/2

(2)۔۔ بحر الرائق: کتاب الزکوٰۃ باب دفع الزکوٰۃ الی الاب والجد، 425/2

(3)۔۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الزکوٰۃ الباب السابع فی المصارف، فصل فی ما یوضع فی بیت المال اربعة المال، 190/1

عید وغیرہ میں عیدی دے کر اس سے زکوٰۃ کی نیت کر لینا بھی جائز ہے۔ ”معراج الدرایۃ“ میں اسی طرح لکھا ہے۔]

الغرض ان متولیوں کو مدرسہ مذکورہ کے صرف کے واسطے زکوٰۃ دینا ہر گز ہر گز جائز نہیں، اگر کوئی دے گا تو اس کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔
دوسرے سوال کا جواب:

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ انگریزی تھوڑی بقدر ضرورت بشرطیکہ اول عقائد ضروریہ مطابق مذہب اہل سنت کے خوب ضبط و حفظ ہوں، بنیت مباح پڑھنا پڑھانا جائز ہے۔

مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی عَلَیْہِ الرَّحْمَہُ ”فتاویٰ عزیزی“ میں لکھتے ہیں:

تعلم انگریزی یعنی آئین خط و کتابت و لغت و اصطلاح اپنا را دانستن باکے ندارد اگر بہ نیت مباح باشد زیرا کہ در حدیث وارد است کہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بحکم آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ واصحابہ وسلم روش خط و کتابت یہود و نصاری و لغت اخبارا آموختہ بود برای این غرض کہ اگر برائے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم عم خطی باین لغت و رسم خط برسد جواب آن تواند نوشت۔^(۱)

[انگریزی پڑھنا یعنی، انگریزی کا حرف پہچاننا اور سیکھنا اور اس کی لغت اور اصطلاح جاننا، اس میں کچھ بھی قباحت نہیں، بشرطیکہ صرف مباح ہونے کے خیال سے انگریزی حاصل کی جائے، اس واسطے کہ حدیث شریف میں وارد ہے کہ اے حضرت صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے حکم کے موافق حضرت زید بن ثابت نے یہود و نصاریٰ کے خط و کتابت کا طریقہ اور ان کی زبان سیکھی تھی، اس غرض سے کہ اگر اے حضرت صَلَّی اللہ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت میں اس زبان میں کوئی خط آئے تو اس کا جواب لکھ

سکیں۔]

اور اگر نصاریٰ کی خوشامد اور ان سے ہم پیالہ وہم نوالہ ہونے کے مطلب سے اور ان سے تقریب و نزدیکی حاصل کرنے کی غرض سے کوئی پڑھے تو مکروہ و ناجائز ہے۔ اسی ”فتاویٰ“ میں ہے:

واگر بمجرد خوشامد آنها واختلاط بآنها تعلم این لغت نماید وباین وسیلہ پیش آنها تقرب جوید پس البتہ حرمت وکراہت وارد وقد مر آنفا: أن للآلة حکم ذی الآلة۔⁽¹⁾

[اور اگر صرف ان کی خوشامد کی غرض سے اور ان کے ساتھ اختلاط رکھنے کے لئے یہ علم پڑھے اور اس ذریعہ سے چاہے کہ ان کے یہاں تقریب حاصل ہو تو البتہ اس میں حرمت اور کراہت ہے اور ابھی اوپر بیان ہوا ہے کہ جو حکم ذی آلہ کے بارے میں ہوتا ہے، وہی حکم آلہ کے بارے میں بھی ہوتا ہے۔]

اور یہ انگریزی جس طرح علی گڑھ کالج میں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہے اور اسی کی روش و طریقہ پر دوسرے کالجوں میں پڑھائی جاتی ہو، ایسی پڑھائی قطعاً یقیناً حرام ہے کہ غالباً ایسی پڑھائی اور پڑھنے کا مال فسق و فجور و نیچریت و عیسائیت ہو جاتا ہے۔ اسی طرح ایسے کالجوں کی اعانت و مدد کرنا بھی قطعاً حرام ہے۔

اب میں تھوڑا سا حال سرسید علیہ وعلیہ اور اس کے علی گڑھ کالج کی تعلیم سے جو اثر ہوتا ہے، لکھتا ہوں۔ کتاب ”منیر الدین“ میں مقدمہ ”تفسیر حقانی“ سے منقول ہے:

”یورپ میں ملک کے ملک ایسے بے دین و ملحد ہو گئے ہیں کہ جو خدا اور خدا کی باتوں پر قہقہہ اڑاتے ہیں، جن کا اثر ہندوستان میں بھی پولوس ہند سید احمد خاں بہادر کے ذریعہ سے نوجوان انگریزی خوانوں میں پہنچا اور شراب خوری و زنا نے از حد رواج پایا۔ سید احمد خاں کی تفسیر ملاحظہ فرمائیجئے کہ جس میں یورپ کے ملحدوں کی تقلید کر کے

قرآن مجید کو بالکل محرف کر دیا ہے۔ خرق عادات اور معجزات انبیاء و ملائکہ و جن و شیطان و نعمائے جنت اور عقوباتِ دوزخ کا محض انکار ہے اور پیغمبر علیہ الصلاۃ والسلام کی وحی کو مجدد و بانہ خیال بتایا ہے اور وجود اور اثر دعا و غیرہ پر بہت امور منصوصہ پر مضحکہ کیا ہے، یہ تفسیر ہنوز نامتام ہے۔ اس شخص (سر سید) نے اپنے تمام خیالات باطلہ کو کہ جو ملحدین یورپ سے حاصل کئے اور جن کی اتباع کا نام ان کے نزدیک ترقی قومی اور فلاح اسلام ہے۔ درج کیا ہے۔ دراصل یہ کتاب تحریفِ قرآن ہے، نہ تفسیر۔ خان صاحب بہاد کی بے یارگی اور الحاد کی وجہ سے تمام ہندوستان کے علمائے تکفیر کا فتویٰ دیا ہے، مگر چوں کہ وہ اور ان کے پیرو، جنت و دوزخ کے منکر اور الہامی باتوں کو لغو سمجھتے ہیں؛ اس لئے اس کفر کی بھی کچھ پرواہ نہیں کرتے، بل کہ مضحکہ اڑاتے ہیں۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

اور رسالہ ”ردِ پیغمبر“ مرثبہ: مرزا محمد بیگ دہلوی، مطبوعہ مطبع مجتبیٰ۔ دہلی سے منقول ہے:

سر سید اگرچہ ہم ہی مسلمانوں میں ایک پرانے معزز شخص ہیں، مگر زمانے کی نیرنگیوں اور تیرہویں صدی کے اثر نے نئے نئے ریفارمر مصلح قوم پیدا کر دیے۔ پھر تو وہ تھے اور ان کے ہاتھ صاف کرنے کو ہندوستان میں، پر دیسی اور یتیم اسلام۔ سر سید نے ترمیم تو کیا، بلکہ پرانے اسلام کو جڑ سے گرا کر ایک نئے اسلام کی بنیاد ڈالی اور اس کی حدود کو وسیع کر دکھایا؛ کیوں کہ اسلام قدیم میں۔ جو مسلمانوں کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچا ہے۔ انبیاء کو تو کیا، ایک نبی کو بھی نہ مانے، کتب آسمانی تو کیا، ایک کتاب کا بھی انکار کرے وہ قطعاً دائرۃ اسلام سے خارج۔ قرآن مجید کی متعدد آیتیں اور بے شمار صحیح احادیث صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ ان باتوں میں ایک کا بھی منکر جہنمی ہے، جو خالد آئمہ آجہنم میں جلے گا۔ سر سید کے اسلام میں ہندو، عیسائی، دہرے، بت پرست سب داخل ہیں اور جنت کے مستحق ہیں۔ پھر اسلام جدید کے بموجب سر سید نے تفسیر میں مغربی فلاسفوں کے خیالات بٹھلانے اور اصلی معانی کو دھکے دے دے کر باہر نکالنے میں جو کوشش کی، وہ اسلام جدید کے پیروں کے نزدیک قابلِ مشکوری ہے۔

اس کے بعد سر سید نے ایک اور بھاری کام کیا۔ وحی، جنت، دوزخ، ملائکہ بل کہ

خدا اور نبی کے لفظ کو تو ایمان لانے کے قابل قرار دیا، مگر اُن کے معنی بدل دئے۔ نئی نبوت جس کا کسی پر خاتمہ نہیں، جو معجزہ اور خرقِ عادت کے محتاج نہیں۔ نیا جبرئیل، نئے ملائکہ یعنی قوتِ ملکیہ، بل کہ نیا خدا، جو نہ دعا قبول کرنے پر قادر ہے، نہ نظامِ عالم میں جاری کرنے کے بعد دخل ہے، ماننا پڑا۔ پھر جب اصل اصول باتوں میں یہ اختلاف ہے تو فروعات و عملیات کی کیا پرستش ہے! اب میں نہیں سمجھتا کہ یہ نئے اسلام کا بانی اسلام قدیم کے پابندوں کی تعلیم کی کیسی اصلاح و ترمیم کرے گا۔ سرسید کی تعلیم و تربیت جو مسلمانوں کے بچوں کے حق میں ابرِ رحمت کی طرح علی گڑھ کالج پر برستی رہتی ہے، میرے نزدیک مسلمانوں کی موجودہ حالت کے لئے کسی طرح مفید نہیں، بل کہ سخت مضر و خطرناک ہے۔ اس تعلیم کا نتیجہ جو سب سے اوّل سرسید کے دونوں صاحبزادوں کے حق میں ظاہر ہوا ہے، وہ اُن کے لئے قدرتی غمونہ اور زندہ دلوں کے لئے عبرت ہے۔ سرسید نے قدیم اسلام کو اگر جو وسیع اسلام کے بیگلے میں صاحبزادوں کو بٹھایا، من جملہ اور نعمائے ایک شراب خوری ہے کہ جس نے قرض دار ہی نہیں کر دیا، بل کہ سرکاری ملازمت کے قابل ہی نہیں رکھا، بل کہ زندگی سے مایوس کر دیا گیا۔ کیا علی گڑھ کالج اس سبب سے کہ ایک گھنٹے تک اُس میں دینیات کی چھوٹی کتابوں کی تعلیم دی جاتی ہے اور ظہر و عصر کے وقت کھیل کود کے ذریعے سے نماز پر مجبور کیا جاتا ہے، خواہ بے وضو ہی کیوں نہ ہو اور اُس کے ارکان و شروط سے بے خبری ہی کیوں نہ ہو، مدرستہ المسلمین کہلانے کا مستحق ہو سکتا ہی نہیں، ہر گز نہیں۔ الخ

اور مولانا مولوی علی بخش خان صاحب بدایونی نے خاص ایک کتاب مبسوط ”تائید الاسلام“ نام پیر نیچر سرسید کے عقائدِ فاسدہ کے رد میں مطبع نول کشور لکھنؤ میں چھپوا کر شائع فرمائی ہے اور علمائے کرام مکہ معظمہ و مدینہ منورہ سے اُس کے کفر پر اور اُس کے علی گڑھ کالج کی مسلمانوں کو مدد نہ کرنے پر فتاویٰ لے کر اُس کتاب کے اخیر میں درج کر کے شائع فرمائے ہیں، اُن فتوؤں کو یہاں نقل کرتا ہوں۔

سوال:

ما قولکم دام فضلکم فی رجل ینکر وجود إبلیس فی الخارج ویقول:

إنها قوة بهيمية في نفس الإنسان، ويقول: سجود الملائكة لأدم ليس سجوداً حقيقياً، بل طاعة بالقوة، وقوله تعالى: ﴿إِنِّي وَاسْتَكْبَرْتُ﴾ بمعنى: قوة بهيمة مغوية للبشر، لا بمعنى امتناع السجود الحقيقي، ويقول: إن الأفلاك ليست هي أجسام، بل هي فضاء بسيط أو سيع سيارات، ويقول: بحرمة الإستغراق، ويقول: إن قصة المعراج كانت بمحض الرويا وينكر اسراءه صلى الله عليه وسلم بالجسد وينكر شق صدره صلى الله عليه وسلم، ويقول: منخنة الطيور حلال، فما الحكم في هذا الرجل؟

ترجمہ: کیا ارشاد ہے اس شخص کے بارے میں جو خارج میں وجود الیسی نہیں مانتا اور اسے نفس انسانی کی ایک قوت بیکہی جانتا اور کہتا ہے کہ آدم علیہ السلام کو ملائکہ کا سجدہ حقیقی سجدہ نہ تھا، بل کہ قوتوں کا مطیع ہونا اور آیہ ”﴿إِنِّي وَاسْتَكْبَرْتُ﴾ یعنی: شیطان نے سجدہ سے انکار و تکبر کیا“ اس سے قوت بیکہی مراد ہے کہ آدمی کو گمراہ کرتی ہے، نہ حقیقی سجدے سے باز رہنا اور کہتا ہے کہ آسمان کوئی جسم نہیں، بل کہ خلا (خالی جہاں کچھ نہ ہو) ہے یا انہیں سات سیاروں کو سات آسمان کہا ہے اور غلام بنانے کو حرام جانتا اور معراج مبارک کو نری خواب بتاتا اور شق صدر شریف کا انکار کرتا اور گلے گھونٹے پرند کو حلال کہتا ہے؟
جواب علمائے مکہ معظمہ:

الحمد لله من بيده الكون، أستمدهم التوفيق والعون.

هذا الرجل ضال مضل، بل هو خليفة إبليس اللعين، يريد أغواء المسلمين وهو أشد من اليهود والنصارى وفتنه أعظم من فتنتهما - قاتله الله - والله سبحانه وتعالى أعلم.

أمر برقمه: خادم الشريعة والمنهاج عبد الرحمن بن عبد الله سراج الحنفی
مفتی مکة المكرمة



ترجمہ: یہ شخص گمراہ، گمراہ گریبل کہ ابلیس لعین کا خلیفہ ہے، مسلمانوں کو بہکانا چاہتا ہے یہ شخص (سر سید) یہود و نصاریٰ سے بدتر ہے اور اس کا قتل اُن کے قتلوں سے سخت تر ہے، اللہ تعالیٰ اسے قتل کرے۔
جواب علمائے مدینہ منورہ:

الحمد لله تعالى من رفع السماء بلا عمد، أسئل العون والتوفيق والمدد.
نعم! يكفر بهذا الاعتقاد، بل الأول وحده كاف لانكاره القرآن، فإن كان مسلماً فقد ارتد - والعياذ بالله تعالى - لتكذيبه النبي صلى الله عليه وسلم فيما جاء به من الدين ضرورة. وخلاصة ما يستفاد من كلام أهل المذهب كابن الهمام وابن كمال باشا والبيري وغيرهم كالدر المختار وحواشيه، أن هذا الرجل إمام ملحد: وهو من مال عن الشرع القويم إلى جهة من جهات الكفر أو زنديق: وهو من لا يتدين بدين أو أباحى؛ لأنه أباح أكل المنخنقة والله تعالى أعلم.
أمر برسمه: الفقير إلى الله عزَّ شأنه محمد أمين بالي مفتي الأحناف بالمدينة المنورة.

ترجمہ: ہاں! یہ شخص (پیر نیچر) ان عقائد کے باعث کافر ہے، بل کہ اُس کا پہلا عقیدہ (کہ ابلیس کا وجود خارج میں نہیں) اُس کے کافر ہونے کے لئے کافی ہے؛ اس لئے کہ وہ قرآن کا منکر ہے تو اگر مسلمان تھا تو اب مرتد ہو گیا۔ اُس نے ضروریاتِ دین میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی، علمائے مذہب مثل امام ابن ہمام و علامہ ابن کمال پاشا و علامہ بیری وغیرہم کے کلام سے جو مستفاد ہوا، اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ

شخص (پیر نیچر سرسید) ملحد ہے یا زندقہ یا اباحی کہ گلے گھونٹے جانور کو مباح جانتا ہے۔
 فتویٰ علمائے مکہ معظمہ در عدم جواز امداد و اعانت علی گڑھ کالج :
 سوال :

ما قولکم دام فضلکم فی مدرستہ شخص (سرسید) یقول : إن حدیثا لا یوثق به وأن الفقہ وأصولہا أمور واهیة وأن ابلیس والسفوات لا وجود لہا فی الخارج وینکر المعراج الجسمانی لہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وینکر ایضاً قصۃ آدم وسجود الملائکۃ لہ قائلان إنما ہو کنایۃ عن القوی، ویقول : إن أهل الإسلام لا تہذب أخلاقہم إلا أن یقلدوا أهل یورب فی ضرورتہم التی مہدہا فلا سفتہم الجدیدون وأن جمیع العلوم القدیمۃ التی دونہا المسلمون لا تنفع بشئ، فلزم أن تقام مدرستہ تدرس فیہا العلوم الجدیدۃ الفلاسفۃ وتعلم فیہا الضروریات التی علی نہیجہم ووصفہم وأن تنتخب الکتب الدینیۃ انتخباً لا یخل وضع الفلاسفۃ الجدیدۃ ولما انکر علیہ المسلمون وقالوا : ان مدرستک ہذہ تہو مدرستہ الإلحاد والزندقۃ وأبو عن الإمداد والإعانۃ فیہا کتب الیہم وقال : إنی لا توب عن المعتقداتی ولا رجع عن دعوتی إلا أن اجعل جمیع أمور المدرستہ علی وفق رای المشورۃ، والحال أن أهل ذالک المجلس اکثرہم حزبه وجماعته وأراءہم تبدل دائماً ولا حقہا ینسخ سابقہا، ففی ہذہ الحالۃ هل الصحیح للمسلمین إمدادہا وإعانتہا أولاً؟ بینوا وجروا

(المستقی: علی بخش عفی عنہ)

ترجمہ: کیا ارشاد ہے ایسے شخص (سرسید) کے مدرسے کے باب میں جس کا اعتقاد ہو کہ حدیث پر کچھ اعتماد نہیں اور فقہ و اصول و ابی (نکے) ہیں اور ابلیس و افلاک خارج میں موجود نہیں اور معراج جسمانی بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم قصہ آدم و سجدہ ملائکہ کا منکر ہے۔ ملائکہ کو قوائے بشری سے کنایہ بتاتا ہے اور کہتا ہے کہ مسلمانوں میں تہذیب نہ آئی گی، جب تک وہ ضروریاتِ ستہ میں یورپ والوں کی تقلید نہ کریں، جس طرح ان کی فلاسفہ جدید نے تمہید کی ہے اور علوم قدیمہ جو مسلمانوں نے تدوین کئے، کچھ نافع

نہیں تو ضرور ہوا کہ ایک مدرسہ قائم کیا جائے جس میں نئے فلسفہ کے علوم پڑھائے جائیں اور ضروریاتِ ستہ یورپین طرز پر سکھائے جائیں اور دینی کتابوں کی نصاب ایسی چھانٹی جائے جس سے فلاسفہ جدید کے تقرر کو ضرر نہ پہنچے اور جب مسلمانوں نے اس پر انکار کیا اور کہا کہ یہ تیسرا مدرسہ الحاد و زندقہ کا مدرسہ ہو گا اور اس کی امداد و اعانت سے انکار کیا تو انہیں لکھ بھیجا کہ اپنے عقیدوں سے توبہ نہیں کرتا اور نہ اپنی ندائے باز آؤں، مگر یہ کہ مدرسہ کے سب اراکین کی رائے سے موافق کر دوں، حالانکہ اکثر اراکین اس کے گروہ کے ہیں اور ان کی رائیں ہمیشہ بدلتی رہتی ہے، پچھلی پہلی کو فسخ کرتی ہیں تو کیا ایسی حالت میں مسلمانوں کو اس مدرسہ کی امداد و اعانت جائز ہے؟ بیٹو! تو جروا الجواب:

الحمد لله من بيده الكون، أستمده التوفيق والعون.

في الصورة المذكورة لا تجوز إعانة تلك المدرسة - هدمها الله وقتل بانيتها - والله سبحانه تعالى أعلم.

أمر برقمه: خادماً الشريعة والمنهاج عبد الرحمن بن عبد الله سراج الحنفى مفتى مكة المكرمة.



ترجمہ: صورتِ مذکورہ میں اُس مدرسہ کی اعانت جائز نہیں، اللہ تعالیٰ اُس مدرسہ کو ڈھائے اور اُس کے بانی کو قتل کرے۔

تیسرے سوال کا جواب:

یہ ہے کہ علمائے اہل سنت سے ناحق بغض رکھنا اور اُن کی اہانت اور توہین کرنا بہت

سخت کبیرہ گناہ، سرحد کفر تک پہنچانے والا ہے۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَمَنْ أَبْغَضَ عَالِمًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خِيفَ عَلَيْهِ الْكُفْرُ وَلَوْ صَغَرَ الْفَقِيهَ أَوْ الْعُلُوِّيَّ قَاصِدًا إِلَّا سَتِخْفَافًا بِالْدِّينِ كَفَرًا⁽¹⁾.

[یعنی، جس نے کسی عالم دین سے بغیر سبب ظاہر کے بغض رکھا، اس پر کفر کا خوف ہے۔ اور اگر اس نے دین کو ہلکا جاننے کا قصد و ارادہ کرتے ہوئے فقیہ یا علوی کی حیثیت گرائی تو وہ کافر ہے۔]

اور بھی اس میں دوسرے مقام میں ہے:

وَيَخَافُ عَلَيْهِ الْكُفْرُ إِذَا شَتَمَ عَالِمًا أَوْ فَقِيهًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ⁽²⁾.

[یعنی، جب کسی عالم یا فقیہ کو بغیر کسی سبب کے گالی دے تو اس پر کفر کا خوف

ہے۔]

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

فِي "النَّصَابِ": مَنْ أَبْغَضَ عَالِمًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ ظَاهِرٍ خِيفَ عَلَيْهِ الْكُفْرُ وَيَخَافُ عَلَيْهِ الْكُفْرُ إِذَا شَتَمَ عَالِمًا أَوْ فَقِيهًا مِنْ غَيْرِ سَبَبٍ⁽³⁾.

[یعنی، ”نصاب الاحتساب“ میں ہے: جس نے کسی عالم دین سے بغیر کسی سبب ظاہر کے بغض رکھا، اس پر کفر کا خوف ہے۔ یوں ہی جب کسی عالم یا فقیہ کو بلا سبب گالی دے تو اس پر کفر کا خوف ہے۔]

سائل کے الفاظ منقولہ کے تیور سے مفہوم ہوتا ہے کہ ایسے الفاظ کہنے والے ضرور کسی علی گڑھی نیچری کے ہم پیالہ وہم نوالہ ہیں کہ اُن علی گڑھیوں بد بختوں کا تو شیوہ ہی شب دروز دین کی تخریب اور علما کی توہین کرنا ہے۔ ناحق کسی سنی کو وہابی یا بہابی

(1)۔۔ بحر الرائق: باب احکام المرتدین 209/5

(2)۔۔ بحر الرائق: باب احکام المرتدین 207/5

(3)۔۔ الفتاویٰ الہندیہ: کتاب السیر، الباب التاسع فی احکام المرتدین، مطلب فی موجبات الکفر انواع منها ما يتعلق بالإيمان والإسلام، 270/2

کہنا سخت گناہ ہے، لیکن اس زمانہ میں بہت سے رشیدیے، گنگوپیے، دیوبندیے، وہابی، اہل سنت کا جامہ، فریب سے پہن کر لوگوں کو دھوکے دے رہے ہیں، ایسوں کی جتنی تحریر و تقریر سے سرکوبی کی جائے، تھوڑی ہے۔

چوتھے سوال کا جواب :

چوتھے سوال کا جواب یہ ہے کہ قرض دار کو جس قدر سے اس کا قرض ادا ہو جائے، دینا افضل و بہتر ہے۔ اسی طرح مستحق زکوٰۃ کو جس کے پاس بالغ لڑکی کے نکاح کے ضروری شرعی اسباب پہنچانے کے قدر روپیہ نہیں ہے، اس کو اس کی یہ حاجت دفع کرنے کے واسطے دینا بہتر ہے۔ اسی طرح اگر کوئی مستحق زکوٰۃ عیال دار ہے، اس کو بھی دو سو درہم یعنی، نصاب سے زائد دینا اگر تقسیم کیا جائے تو اس کے عیال کے ہر فرد کو نصاب سے کم آئے، جائز ہے۔ ورنہ ایک شخص مستحق زکوٰۃ کو کامل نصاب یا زائد دینا بغیر حاجت کے مکروہ ہے، لیکن زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے اور وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اور جب وہ اس کا مالک ہو تو وہ اس کو اپنے ہر صرف میں لاسکتا ہے۔

”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے :

وَيُكْرَهُ أَنْ يَدْفَعَ إِلَى رَجُلٍ مَائَتِي دِرْهَمٍ فَصَاعِدًا وَإِنْ دَفَعَهُ جَارَ كَذَا فِي
الْهَدَايَةِ "هَذَا إِذَا لَمْ يَكُنْ الْفَقِيرُ مَذْيُونًا فَإِنْ كَانَ مَذْيُونًا فَدَفَعَ إِلَيْهِ مَقْدَارَ مَا لَوْ قَضَى
بِهِ ذَيْنَهُ لَا يَنْبَغِي لَهُ شَيْءٌ أَوْ يَنْبَغِي ذَوْنُ الْمَائَتَيْنِ لَا بَأْسَ بِهِ وَكَذَا لَوْ كَانَ مُعِيلاً جَارَ أَنْ
يُعْطَى لَهُ مَقْدَارَ مَا لَوْ رُزِعَ عَلَى عِيَالِهِ يُصِيبُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ ذَوْنُ الْمَائَتَيْنِ كَذَا فِي
”فَتَاوَى قَاضِي خَان“ (1)

[یعنی، ایک شخص کو دو سو درہم یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے اور اگر دے دے تو جائز ہے یہ ”ہدایہ“ میں لکھا ہے۔ لیکن یہ حکم اس وقت ہے جب کہ فقیر قرض دار نہ ہو اور اگر قرض دار ہو تو اگر اس کو اس قدر دے کہ اس کے قرض کے ادا ہونے کے بعد اس کے پاس کچھ باقی نہ رہے یا دو سو درہم سے کم باقی رہے تو جائز ہے اور اگر اس کے اہل

وعیال زیادہ ہوں تو اس قدر دینا جائز ہے کہ اگر وہ سب اہل و عیال پر تقسیم کرے تو ہر ایک کو دو سو درہم سے کم پہنچے۔ اسی طرح ”فتاویٰ قاضی خان“ میں ہے۔ [

اور ”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَأُطْلِقَ فِي اسْتِحْتِبَابِ الْإِغْنَاءِ عَنِ السُّؤَالِ ، وَلَمْ يَقْتَضِهِ بِإِذَاءِ قُوتِ يَوْمِهِ كَمَا وَقَعَ فِي "غَايَةِ الْبَيَانِ" ، لِأَنَّ الْأَوْجَعَ النَّظَرُ إِلَى مَا يَقْتَضِيهِ الْأَحْوَالُ فِي كُلِّ فَقِيرٍ مِنْ عِيَالٍ وَحَاجَةٍ أُخْرَى كَذَيْنٍ وَثَوْبٍ وَغَيْرِ ذَلِكَ. ⁽¹⁾

[یعنی، زکوٰۃ ادا کرتے وقت فقیر کو اتنا دینا کہ اب اسے مزید سوال کی حاجت نہ ہو مستحب ہے اسے مطلق رکھا اور اسے مقید نہ کیا ایک دن کے کھاتے جتنا ادا کرنے کے ساتھ جیسا کہ ”غایۃ البیان“ میں ہے؛ کیوں کہ زکوٰۃ ادا کرتے وقت فقرا کے اہل و عیال اور ان کی دیگر ضروریات مثل قرض دیکڑے وغیرہ پر نظر رکھتے ہوئے زکوٰۃ ادا کرنا زیادہ مناسب ہے۔]

پانچویں اور چھٹے سوال کا جواب :

پانچویں اور چھٹے سوال کا جواب یہ ہے کہ جو شخص کسب پر قدرت رکھتا ہو اور اس کو کسب و مزدوری سے اس قدر مل سکتا ہے کہ اس سے اس کی اور اس کے عیال کی ایک دن کی گزر ہو جاتی ہے اور بدن چھپانے کے واسطے اس کے پاس کپڑا بھی ہے۔ پس ایسے شخص کو سوال کرنا جائز نہیں ہے اور اگر بغیر سوال کے اس کو کوئی دے تو اس کو لینا جائز ہے، لیکن فقیر ⁽²⁾، طالب علم دین اور غازی جب کہ علم دین اور جہاد میں مشغول ہوں اور کسب نہ کر سکیں تو ان کو بقدر حاجت سوال کرنا جائز ہے۔

”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَمِنْهَا الْمَسْكِينُ وَهُوَ مَنْ لَا شَيْءَ لَهُ فَيُحْتَاجُ إِلَى الْمَسْأَلَةِ لِقَوْتِهِ أَوْ مَا يُؤَارِي بَدَنَهُ وَيَحُلُّ لَهُ ذَلِكَ بِخِلَافِ الْأَوَّلِ حَيْثُ لَا تَحُلُّ الْمَسْأَلَةُ لَهُ فَإِنَّهَا لَا تَحُلُّ لِمَنْ

(1)۔۔ بحر الرائق: کتاب الزکوٰۃ باب دفع الزکوٰۃ بتحریر ابانہ غنی او ہاشمی (435/2)

(2)۔۔ یہاں فقیر کی جگہ ”مسکین“ ہونا چاہئے، اس لئے کہ فقیر کو نہیں، بلکہ مسکین کو سوال کرنا جائز ہے۔

جیسا کہ بالحد عبارات اس کی تائید کر رہی ہے۔ مرتبین

يَمْلِكُ قُوْتَ يَوْمِهِ بَعْدَ سُتْرَةٍ بَدَلَهُ كَذَا فِي "فَتْحِ الْقَدِيرِ" (۱)

[یعنی، مسکین وہ شخص ہے جس کے پاس کچھ نہ ہو اور اپنے کھانے کے لئے یا بدن چھپانے کے لئے سوال کا محتاج اور سوال اس کو حلال بھی ہو، برخلاف فقیر کے کہ اس کے لئے سوال حلال نہیں؛ کیوں کہ سوال اس کو حلال نہیں جو اپنا بدن چھپالے اور ایک دن کی خوراک کا مالک ہو۔ "فتح القدير" میں اسی طرح ہے۔]

اور "کنز الدقائق" اور اس کی شرح "بحر الرائق" میں ہے:

(قَوْلُهُ: وَلَا يَسْأَلُ مَنْ لَهُ قُوْتَ يَوْمِهِ) أَيُّ لَا يَجِلُّ سَوَالُ قُوْتَ يَوْمِهِ لِمَنْ لَهُ قُوْتَ يَوْمِهِ لِحَدِيثِ "الطَّحَاوِيِّ": «مَنْ سَأَلَ النَّاسَ عَنْ ظَهْرِ غَنَى فَإِنَّهُ يَسْتَكْثِرُ مِنْ جَهَنَّمَ، قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا ظَهَرَ غَنَى، قَالَ: أَنْ يَعْلَمَ أَنَّ عِنْدَ أَهْلِهِ مَا يَغْذِيهِمْ وَمَا يَغْذِيهِمْ» قَيْدُنَا بِسَوَالِ الْقُوْتَ، لِأَنَّ سَوَالِ الْكِسْفَةِ الْمُحْتَاجِ إِلَيْهَا لَا يَكْرَهُ وَقَيْدُنَا بِالسَّوَالِ، لِأَنَّ الْأَخْذَ لِمَنْ مَلَكَ أَقْلٌ مِنْ نَصَابٍ جَائِزٍ بِالسَّوَالِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ، وَقَيْدُ بِمَنْ لَهُ الْقُوْتَ، لِأَنَّ السَّوَالِ لِمَنْ لَا قُوْتَ يَوْمِهِ لَهُ جَائِزٌ، وَلَا يَرُدُّ عَلَيْهِ الْقَوِيُّ الْمُكْتَسِبُ فَإِنَّهُ لَا يَجِلُّ سَوَالُ الْقُوْتَ لَهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ قُوْتَ يَوْمِهِ، لِأَنَّهُ قَادِرٌ بِصَحَّتِهِ وَاجْتِسَابِهِ عَلَى قُوْتَ الْيَوْمِ فَكَأَنَّهُ مَالِكٌ لَهُ، وَاسْتَشَى مِنْ ذَلِكَ فِي "غَايَةِ الْبَيَانِ" الْغَايَةِ فَإِنْ طَلَبَ الصَّدَقَةَ جَائِزٌ لَهُ، وَإِنْ كَانَ قَوِيًّا مُكْتَسِبًا لَا شَيْعَالَهُ بِالْجِهَادِ عَنْ الْكَسْبِ أَهْلًا. وَيَنْبَغِي أَنْ يُلْحَقَ بِهِ طَالِبُ الْعِلْمِ لَا شَيْعَالَهُ عَنِ الْكَسْبِ بِالْعِلْمِ. (۲)

[یعنی، سوال نہ کرے وہ جس کے پاس ایک دن کا کھانا ہو یعنی، سوال کرنا حلال نہیں اس کو جس کے پاس آج کے دن کا کھانا ہو، اس وجہ سے کہ حدیث "طحاوی" ہے، آپ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے ارشاد فرمایا: جو شخص سوال کرے اور اس کے پاس اتنا ہے جو اسے بے پرواہ کرے تو وہ شرابِ جہنم کی زیادتی چاہتا ہے۔ لوگوں نے عرض کی: وہ کیا مقدار ہے، جس کے ہوتے ہوئے سوال جائز نہیں؟ ارشاد فرمایا: صبح و شام کا

(۱)۔ فتاویٰ ہندیہ: کتاب الزکوۃ الباب السابع فی المصارف ۱۸۷/۱

(۲)۔ بحر الرائق: کتاب الزکوۃ باب دفع الزکوۃ بتحریر ابانہ غنی او ہاشمی ۴۳۶/۲

کھانا۔ (صاحب ”بحر الرائق“ مزید فرماتے ہیں:) ہم نے کہا: کھانے کا سوال کرنا حلال نہیں؛ کیوں کہ اگر اس کے پاس کھانے کے لئے تو ہے مگر پہننے کے لئے کپڑے کی ضرورت ہو تو اسے کپڑے کا سوال کرنا مکروہ نہیں اور ہم نے سوال کرنے کا کہا؛ کیوں کہ جو نصاب سے کم کا مالک ہے اسے بغیر سوال کئے لینا جائز ہے اور مقید کیا ایک دن کے کھانے کے ساتھ؛ کیوں کہ جس کے پاس ایک دن کا کھانا نہ ہو، اس کے لئے سوال کرنا جائز ہے اور اس پر وارو نہ ہو گا وہ جو تندرست ہو اور کما سکتا ہو؛ کیوں کہ اس کے لئے کھانے کا سوال کرنا حلال نہیں، اس کے تندرست ہونے اور ایک دن کے کھانے کے کمانے پر قادر ہونے کی وجہ سے، گویا کہ یہ مالک ہے اس کھانے کا اور ”غایہ البیان“ میں غازی کو اس صورت سے مستثنیٰ کیا ہے کہ ان کے لئے صدقہ لینا جائز ہے، اگرچہ صحیح تندرست اور کمانے پر قادر ہو، جہاد میں مشغول ہونے کے سبب اور کسب علم دین میں مشغولیت کی بنا پر طالب علم دین کا مستثنیٰ ہونا بھی مناسب ہے (طالب علم کو بھی سوال کرنا جائز ہے)۔]

اور علامہ شامی علیہ الرحمہ ”حاشیہ در مختار“ میں لکھتے ہیں:

والأوجه تقييده بالفقير ويكون طلب العلم مرخصا لجواز سؤاله من الزكاة وغيرها وإن كان قادرا على الكسب إذ بدونه لا يحل له السؤال⁽¹⁾.

[یعنی، اس صورت کو فقیر کے ساتھ مقید کرنا زیادہ بہتر ہے اور طلب علم اگرچہ کمانے پر قادر ہو، اس کے لئے زکوٰۃ وغیرہ کا سوال کرنے کے جواز کا سبب، رخصت ہے؛ کیوں کہ اس کے بغیر اس کے لئے سوال کرنا حلال نہیں۔]

اور خاص کفن میت کی نسبت یہ حکم ہے کہ چوں کہ اُس کی تجہیز، تکفین، تدفین فرض کفایہ ہے؛ اس وجہ سے اگر اُس کا مال نہ ہو تو اُس کا کفن اُس پر واجب ہے جس پر اُس کی پرورش زندگی میں واجب تھی، اگر وہ نہ ہو تو اگر وہاں بیت المال ہو تو اُس میں سے لے کر اُس کو کفن دیا جائے، اگر بیت المال نہ ہو تو وہاں کے تمام مسلمانوں پر اُس کو کفن

دینا واجب ہے، اگر وہ بھی اُس پر قادر نہ ہو تو اور لوگوں سے سوال کر کے اس کو کفن دیں۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لِلْمَيِّتِ مَالٌ فَكَفَّنْهُ عَلَى مَنْ تَجِبَ عَلَيْهِ نَقْفَتُهُ وَكِسْوَتُهُ فِي حَيَاتِهِ
فَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَنْ تَجِبُ النَّقْفَةُ عَلَيْهِ فَكَفَّنْهُ فِي بَيْتِ الْمَالِ، فَإِنْ لَمْ يَكُنْ فَعَلَى
الْمُسْلِمِينَ تَكْفِينُهُ، فَإِنْ لَمْ يَقْدِرُوا سَأَلُوا النَّاسَ لِيُكْفِنُوهُ (1)

[یعنی، اگر میت کا مال نہ ہو تو اس کا کفن اس پر واجب ہے جس پر اس کی پرورش زندگی میں واجب تھی، اگر وہ نہ ہو تو اگر وہاں بیت المال ہو تو اس میں سے لے کر اس کو کفن دیا جائے، اگر بیت المال نہ ہو تو وہاں کے تمام مسلمانوں پر اس کو کفن دینا واجب ہے اگر وہ بھی اس پر قادر نہ ہوں تو اور لوگوں سے سوال کر کے اس کو کفن دیں۔]

مختصر آب اگر وہ چیز اُس کے کفن سے زائد ہو کر بیچ گئی تو اگر اُس کا دینے والا معلوم ہو تو اُس کو دے دینا چاہئے۔ اگر وہ معلوم نہ ہو تو ایسا ہی محتاج میت دوسرا کوئی ہو تو اُس کو کفن دینا چاہئے۔ اگر ایسا کوئی میت نہیں ہے تو فقیروں پر صدقہ کر دینا چاہئے۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

فَإِنْ سَأَلُوا لَهُ وَفَضَّلَ مِنَ الْكَفْنِ شَيْءٌ غَيْرَ ذَلِكَ إِلَى الْمُتَصَدِّقِ، وَإِنْ لَمْ يَعْلَمْ يَتَصَدَّقْ
بِهِ عَلَى الْفُقَرَاءِ اغْتِنَاؤًا بِكِسْوَتِهِ كَذَا فِي "الْمُجْتَبَى" وَفِي "التَّجْنِيسِ" وَ
"الْوَقَائِعِ": إِذَا لَمْ يَعْلَمْ الْمُتَصَدِّقُ يَكْفُنْ بِهِ مِثْلَهُ مِنْ أَهْلِ الْحَاجَةِ، وَإِنْ لَمْ يَتَيَسَّرْ
يُضَرَفُ إِلَى الْفُقَرَاءِ. (2)

[یعنی، پھر اگر لوگ میت کے لئے کفن کا سوال کریں اور کفن دینے کے بعد کپڑا زائد ہو کر بیچ جائے تو اسے صدقہ کرنے والے کو واپس کر دیا جائے اور اگر صدقہ کرنے والا معلوم نہ ہو سکے، دیگر کپڑوں کی طرح اس کو بھی فقراء پر صدقہ کر دیا جائے، اسی

(1)۔۔ بحر الرائق: کتاب الجنائز تکفین المیت، 312/2

(2)۔۔ بحر الرائق: کتاب الجنائز تکفین المیت، 312/2

طرح ”مجتبیٰ“ میں ہے اور ”تجنیس“ میں ہے: جب صدقہ کرنے والے کا علم نہ ہو تو ایسے ہی کسی محتاج میت کو کفن دے دیا جائے اور یہ بھی میسر نہ ہو تو فقر پر صرف کر دیا جائے۔]

هذا ما ظهر لي في الجواب بعون الله الملك الوهاب وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا ومولانا محمداً وآله وأصحابه وأولياء أئمة أجمعين.
قال بقلمه وأمر برقمه: العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفی
القادری الهزاروی عفا الله تعالى عنه.

تقریظات و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبدالغفور

جوابات مجیب لیب صحیح و صواب ہیں، خدشوں سے صاف بلا ارباب ہیں، خداوند عالم مجیب کو جزائے خیر دارین میں عطا فرمائے۔

حزّره: الفقیر الراجی الی رحمة ربہ الشکور عبد الغفور - صانہ اللہ تعالیٰ عن الافات والشرور۔

(۲)

حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین

عبارات الكتاب تدلّ علی صحة الجواب، قلّله دزّ المجیب المصیب اللیب حیث أتى بالتحقیق العجیب۔
حزّره: المسکین محمد بشیر الدین عفی عنہ

(۳)

حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ حنفی قادری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً و مصلياً و مسلماً علی رسولہ سیدنا محمد والہ و أصحابہ و اولیاء امتہ و متبعیہم أجمعین۔

مجیب لیب - جزاء اللہ خیر الجزاء - نے جو سائل کے چھوٹوں سوالوں کے جوابات لکھے ہیں، وہ سب حق اور صحیح ہیں، اُن پر عمل کرنے والے نجات میں اور منکر اُن فتاوؤں کے فطیح ہیں، اُن فتاوؤں کے برعکس جو فتاوے ہیں، وہ من اولہ الی آخرہ فتنج ہیں۔

اس فقیر نے از ابتدا اتا انتہا ان فتاویٰ کو ملاحظہ کیا، مولانا مجیب نے محققانہ تحقیق فرمائی، گویا بین السطور تحقیق اتق کادریا بہا دیا ہے۔ خدا تعالیٰ جل شانہ بتصدق سرور عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَسَلَّم و بحرِ مِٔ سراجِ امت، رئیسِ الامم، ابی خنیفۃ النعمان - اوصلہ اللہ تعالیٰ فی روضۃ الجنان - و بطویل غوث الثقلین رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ اُن کے سعیِ جمیلہ کو مشکور فرمائے۔

سب سے عمدہ ترین یہ بات ہے کہ تردیدِ نیچریہ ملاحظہ میں علمائے دین متین و مقتدیانِ شرع میں سکانِ حرمین شریفین - رَاٰذَہُمَا اللہُ تَعَالٰی شرفاً و کرمًا و تعظیماً - کے دو فتوے - جن میں پیغمبرِ نیچر سرسید علیہ ماعلیہ کے علی گڑھ کالج کی تعلیم واداد و بانی و معاون کا حکم منقول ہے - نقل فرمادیئے۔

ان علماؤں کی شانِ رفیع البیان میں قرآن واجب التکریم گواہ ہے۔ سورۃ انفال میں خداوندِ عالم ارشاد فرماتا ہے:

﴿اِنْ اَوْلِیَاؤُہٗ اِلَّا الْمُتَّقُوْنَ﴾ [الانفال: ۳۴]

یعنی، مسجدِ حرام کے مالک وہی ہیں، جو پرہیز گار ہیں۔

سلطانِ التفسیرین سیدنا حضرت ابن عباس رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ اپنی تفسیر میں تحت میں اس آیتِ کریمہ کے فرماتے ہیں:

﴿اِنْ اَوْلِیَاؤُہٗ (ما اولیاءہ) اِلَّا الْمُتَّقُوْنَ﴾ من الکفر الشوک

والفواحش.

یعنی، مسجدِ الحرام کے مالک پرہیز گار ہیں اور کفر و شرک و بُرے کاموں سے احتراز کرنے والے ہیں۔

اور ایسا ہی ”تفسیر روح البیان“ و ”حسینی“ و ”عرائس البیان“ و ”کبیر“ و ”ابو

سعود“ و ”بیضاوی“ و ”مدارک“ و ”خازن“ و ”بغوی“ وغیرہ میں ہے۔

علمائے حرمین شریفین کے فتاویٰ سے انکار کرنے والے کو بے دین، دشمنِ اسلام و وہابی نجدی نیچری مخلوط الحواس نہ کہا جائے گا تو اور کیا کہا جائے گا؟۔ پس اہل اسلام سنت و جماعت پر لازم، بلکہ فرض ہے کہ اُن فتاویٰ پر عمل کریں، سرِ موخلاف نہ کریں، اُن

سے خلاف عمل کرنے والے کے ساتھ نشست و برخاست سلام و پیام نہ رکھیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالحق والصواب والیہ المرجع والمآب.

حزرہ: الراجی الی لطف ربہ القوی عبد النبی الأمی السید حیدر شاہ
القادری الحنفی، تجاوز اللہ تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات
الکی والغی بحرمۃ النبی الهاشمی الأمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وأصحابہ
وأتباعہ وسلم

متوطن کچھ بوجھ المعروف بہ پیر بھڑوالہ نزیل بمبئی



مواہیر علمائے بدایوں شریف و پیلی بھیت :

(۴)

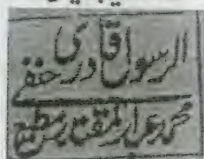
حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر حنفی قادری بدایونی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله كما هو أهله والصلاة والسلام على الحبيب المصطفى وآله
وصحبه وأولياء أمتہ أبدآ مالا يحصى عدده ولا أجله
جوابات مجیب مصیب بحمد اللہ تعالیٰ صحیح و صواب ہیں اور وہ مستحق اجر
و ثواب و العلم عند اللہ العلیم فی کل باب.

حزرہ: العبد المفتقر مطیع الرسول عبدالمقتدر الحنفی القادری

البدایونی کان اللہ تعالیٰ لہ. از: مدرسہ قادریہ بدایوں



(۵)

حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد خفی قادری بدایونی

الجواب الصحيح والرائی نجیح

حزرة: العبد المعتصم بذیل النبی الأمجد عبد الرسول محب أحمد

الحنفی البدایونی عفی عنه المدرس بالمدرسة الشمسية الكائنة بجامع بلدة

بدایون



(۶)

حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش انولوی

صح الجواب فلله در المجیب المصیب المثاب.

کتبه: محمد حافظ بخش انولوی عفی عنه المدرس بالمدرسة المحمدية

الكائنة بمقام چودھری گنج



(۷)

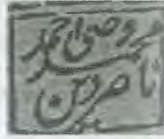
حضرت علامہ مولانا وصی احمد خفی محدث سورتی

عالم فہامہ، فاضل علامہ حضرت مولانا عمر الدین صاحب کاجواب قرین ثواب

ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم وأحکم۔ فقط

نمقہ: وصی احمد سنی خفی، کان اللہ لہ



مواہیر علمائے حیدرآباد دکن و لکھنؤ:

(۸)

حضرت علامہ مولانا الہی بخش

الجواب صحیح والقول نجیح، من أنکر، فقد أنکر الحق الصریح

حزّره: العبد المذنب الہی بخش عفی عنہ

صدر المدرّسين فی المدرّسة ابو العلامی الواقعة فی بلدة حیدرآباد دکن

أعاذها اللہ عن الشرور والفتن

(۹)

حضرت علامہ مولانا عبد الرحمن

هذا الجواب صحیح، لا شک فیہ، من أنکر فقد ضلّ ضللاً بعيداً

حزّره: العبد المذنب الراجی إلى رحمة اللہ المنان المسمی بعبد الرحمن

عفی ذنوبہ الخفی والجلی بحق النبی الهاشمی الأُمّی صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم

(۱۰)

حضرت علامہ مولانا محمد ہدایۃ الرسول حنفی قادری لکھنوی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

میں، حضرت مفتی مصیب اور مجیب لبیب مَد ظَلَّةُ الْعَالِی کے ایک ایک لفظ سے

متفق ہوں۔ اب رہی انگریزی تعلیم اس کی حقیقت یہ ہے کہ اگر آج کل کی دنیاوی

ضرورت کے موافق محض رفع حاجت کے لئے بشرطِ صحتِ عقائد کوئی شخص انگریزی

پڑھے تو خود اُس پڑھنے والے کے حق میں جائز ہے۔ رہا ایسے پڑھنے پڑھانے والے کی

مدد کرنا، وہ فرض و واجب تو کیا، کسی مسلمان کے ذمے ضروری بھی نہیں اور علی گڑھ کالج یا اُس کے نمونے کے دوسرے ایلیسی مدارس یا علی گڑھ و بہمنی کی نیچری ایجوکیشنل کافر نیس یا اُن کے فضلے ندوہ مخدولہ کی مدد کرنا تو قطعی حرام اور اُس کا حلال و دینی خدمت سمجھنے والا یقینی کافر و بے دین ہے۔ ملعون نیچریوں نے خوشنودی نصاریٰ کے لئے حب جاہ میں گرفتار ہو کر انگریزی تعلیم کا جال پھیلا رکھا ہے، جس سے اس گروہ نابکار بندہ کفار کی غرض فاسد صرف یہ ہے کہ جوہر ایمان مسلمانوں کے نادان بچوں کے سینے سے گومٹ جائے، مگر ان اشرار ناجار کو اس رہبرنی کے صلے میں کوئی منصب یا جہنمی خطاب مل جائے اور بس۔

مبادا دل آن فرو مایہ شاد کہ از بہر دنیا دہد دین بباد
لہذا اس تعلیم کفر میں اس گروہ شقاوت پروردہ کی مدد کرنا، اسلامی بنیاد کو ڈھانا اور آتش کفر کا بھڑکانا ہے، جس کا انجام جہنم۔ خداوند کریم برادرِ اہل سنت کو محفوظ رکھے۔ آمین

خاک سار: محمد ہدایہ الرسول سنی حنفی قادری ابوالحسنی احمد رضائی لکھنوی عفی عنہ
مواہیر علمائے بنگلور:

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا سید شاہ محمد عبدالغفار حنفی قادری بنگلوری

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذی له البقاء والدوام والصلاة والسلام علی خیر الأنام محمد
والہ وأصحابہ واتباعہ العظام وعلی إمامنا الإمام الأعظم والہمام الأکرم أبی
حنيفة الأکرم وعلی مرشدنا وها دینا قطب الأقطاب السید عبد القادر الحسنى
الحسینى الفخام.

بعد ایہ کل جواب صحیح اور موافق مذہبِ اہل سنت و جماعت ہیں۔ اب رہا انگریزی پڑھنا، ہاں! دنیا کی ضرورت کے موافق بشرطِ صحت عقائدِ اہل سنت جائز ہے، اگر قلیل

ہو اور وہ پڑھائی علی گڑھ کالج کی روش پر نہ ہو؛ اس لئے کہ سر سید علیہ ما علیہ کی تبعیت عین دہریت و نیچریت و خروج اسلام کا سبب ہے، اس کی اعانت و پیروی کفر و ارتداد کا باعث ہے۔ فقہائے کرام نے صاف فرمایا ہے کہ إعانة الکفر کفر، اعانت کفر کی عین کفر ہے۔ جیسا کہ ”اشباہ و نظائر“ و ”رد المحتار“ کے باب المرتد [میں] ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت کو کیونچر یہ سے محفوظ رکھے۔ علمائے ہندوستان نے اس مرتد کی شان میں فرمایا ہے:

بہر جمعیت زر حکم خدا رد کردی
ہیچ کافر نہ کند آنچه تو سید کردی
مسدسِ حالی میں ہے:

بنا مدرسہ کی جو یاروں نے ڈالی
نئی راہ چندے کی پہلے نکالی
تو بننے لگا ایک ایوانِ عالی
جسے دیکھ کر کعبہ کہتے ہیں حالی
کہ پانی پتی دست از حق بشوید
قلندر چہ گوید بمہ دیدہ گوید
بشارت ہو اے اُتیانِ نیچر
علی گڑھ میں ہوتا ہے اب جج اکبر
یہ جج ہے کہیں جج لنڈن سے بڑھ کر
کہ ہے مدرسہ کعبہ اور اس کے در پر
کسی کا دل پاک ہو سنگِ اسود
بڑھو کہہ کے لبیک یا سید احمد

اہل اسلام کو پہلے اپنے بچوں کے لئے عقائدِ حقہ کی تعلیم کرنا فرض و واجب ہے، جب اولاً عقائدِ صحیحہ اہل سنت کی ان کو تعلیم کی جائے تو وہ اس گروہِ کفریہ نیچر یہ کے

مکاند سے محفوظ رہیں گے اور دیگر فرقہ خالہ مرتد یہ غیر مقلد و وہابیہ و ندویہ سے کنارہ گزریں ہوں گے۔ ہر ایک کو ضرور ہے کہ آخرت کا خیال رکھے اور جانے سے پہلے جو عقائد و اعمال و افعال وہاں زیادہ مفید ہیں، اُن کے عام کرنے میں یہاں سعی کی جائے اور جو وہاں مضر ہیں، اُن سے یہاں بچے جیسا کہ حضرت مولانا جلال الدین رومی قدس سرہ السامی کتاب ”مثنوی شریف“ میں جو مقبول علمائے شریعت و طریقت ہے، لسان فیض ترجمان سے ارشاد فرماتے ہیں:

ایں جہاں زندان و ما زندانیان
حفرہ کن زندان خود را و اربان
گفت دنیا لعب و لہو است و شما
کو دکید و راست فرماید خدا
صالحان را کار عقبی اختیار
جاہلان را کار دنیا اختیار
عمر تو مانند ہم یان زر است
روز و شب مانند دنیا را شمر است

کتبہ: أحقر المسکین السید شاہ محمد عبد الغفار قادری الحنفی اعلیٰ
المدرس لمدرسة الجامع العلوم الواقعة فی جامع المسجد لمعسكر
بنگلور (صانه الله عن الفتن والشور)

(۱۲)

حضرت علامہ مولانا قاضی سید شاہ محمد عبد القدوس حنفی قادری
بنگلوری

هذا الجواب صحیح

کتبہ: القاضی السید شاہ محمد عبد القدوس قادری الحنفی

ناظم المدرسة الجامع العلوم وخطیب و امام مسجد معسكر بنگلور

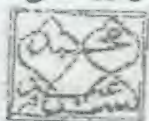


مہر عالم جلیل جبل پور:

(۱۳)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد السلام حنفی قادری جبل پوری

إن هذا هو الحق المبين مجيب له عند ربى ثواب على أنه قد أتى بالصواب
كتبه: أدون عباد الله ذى الجلال والإكرام الراصد إلى لطفه محمد عبد
السلام السننى الحنفى القادرى الجبل فورى عفى عنه



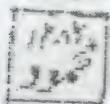
موہیر علمائے مدراس:

(۱۴)

حضرت علامہ مولانا محمود بن صبغة الله

ماأجاب به الفاضل العلامة محمد عمر الدين سلمه رب العلمين هو الحق
المبين، جزاه الله أحسن الجزاء

كتبه: محمود بن صبغة الله كان الله لهما



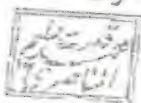
(۱۵)

حضرت علامہ مولانا محمد قدرت حلیم ناصری

الأجوبة المذكورة صحيحة بلا إرتياب

والله أعلم بالصواب

كتبه: محمد قدرت حلیم الناصری



مہر عالم نبیل احمد آباد:

(۱۶)

حضرت علامہ مولانا عبدالرحیم احمد آبادی حنفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبى بعده

ابالحد:

حضرت مجیب لیب نے جو تمام اجوبہ کتب حضرات علمائے احناف و مفتائی حریم شریفین سے لکھے ہیں، وہ تمام حق ہیں، اس کے خلاف جتنی باتیں ہیں، وہ تمام زندقہ و بے دینی و گمراہی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام سنی بھائیوں کو راہِ راست کی ہدایت کرے اور منافقوں کی پیروی سے بچائے۔ آمین ثم آمین۔

حزرہ: المفتقر إلى ربہ القديم عبدالرحیم الأحمد آبادی السنی الحنفی

عفی عنه



حمد و سپاس ربِّ معبود

کہ مسئلہ مفقود الخبر کی تحقیق ائینق، پسندیدہ اولی الالباب و تنقیح دافع وہم و ارتباب، منور بنور
دلائل سنت و کتاب اور ایک فتویٰ قاضی جی کا دندان شکن جواب، محلّیہ صدق و
صواب، لائق مطالعہ حضرات اہل سنت و جماعت، قابل معائنہ علمائے عالی مرتبت
مسمیٰ باسم محمود

بداية العنود إلى مسئلة المفقود

از تالیف بنیف و مسعود

عالم اجل فاضل الجبل قاصد بدعت قاطع ضلالت ناصر شریعت یاوری سنت حضرت
مولانا و سید نامولوی مفتی محمد عمر الدین صاحب ہزاروی صین عن ضرور الغوی

بفرمائش

حائے سنت ماحی بدعت جناب حافظ عبدالحلیم صاحب کریالوی
امام مسجد مستری محلہ بمبئی زید مجد ہم السامی

باہتمام

ضیاء الدین المکتبی بابی المساکین پیلی بھیتی تجاوز عنہ المولیٰ الغفار جمیع الخطایا والاوزار

مطبع حنفیہ واقع پٹنہ محلہ لودی کٹرہ سے شائع ہوا

۷۸۶

حضرات

اس دورِ آخر میں کہ طرح طرح کے شرور و فتن کی گرم بازاری ہے اور قسم قسم کی شیطانوں اور شرارتوں کی تحریر و تقریر اشاعت ہو رہی ہے، آپ کو اس امر کی شدید ضرورت ہے کہ اپنے دین کی حفاظت میں کمال مستعدی سے کام لیجئے اور اس پر جو حملے ہو رہے ہیں، ان کو روکنے میں حتی الوسع کوتاہی نہ کیجئے۔ دیکھئے! اس رسالہ ہدایتِ قیالہ نے کیسا کچھ دینِ حق کا بول بالا اور بدنہ ہی کامنہ کالا کیا۔

مسئلہ مفقود الخیر میں کس قدر طبع آزمائیاں کی گئیں، اس نے اُن سب پر پانی پھیرا اور ساری مخالفین کی کوششوں کو دریا برد کیا۔ بس اسی طرح کے کاموں کی فی زمانہ حاجت ہے۔ پروردگار اس کے مؤلف اور اس کی اشاعت میں سعی کرنے والوں کو اجرِ جزیل عطا کرے اور آپ صاحبوں کو اعانتِ ملتِ حقہ و حمایتِ سنتِ نبیہ میں سرگرمی تمام و مستعدی تمام بخشے اور تاقیامت، متاعِ برکاتِ دینیہ سے مالا مال رکھے، آمین۔

عرض گزار

ابوالمسکین ضیاء الدین عفی عنہ

۵ ذی الحجہ ۱۳۲۶ھ

سوال:

از: جیت پور

ضلع کاٹھیاواڑ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص پردیس گیا، ایک دو برس وہاں رہا، پھر گم ہو گیا، اُس کی کوئی خبر نہیں دیتا، اُس کو چار پانچ برس ہو گئے ہیں وہ غائب ہو گیا ہے، اُس کا کوئی پتہ بھی نہیں کہ وہ زندہ ہے یا مردہ ہے اور اُس کی عورت جو اُن ہے، اپنے نفس پر قابو نہیں اور زنا میں گرفتار ہونے کا بھی خوف ہے اور اُس شخص کا کہیں نام و نشان نہیں ہے۔ اب اس کی عورت جو اُن ہے دوسرے مرد کے ساتھ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور کتنی مدت بیٹھی رہے اور ضرورت کے وقت کیا حکم ہے؟ بینواتو جروا

[جواب:]

الجواب ومنه الهدایة إلى الحق والصواب
صورتِ مسئوٰل میں حضورِ اقدس سید عالم صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کا اُس مفقود
کی عورت کی نسبت یہ ارشاد ہے:

«امْرَأَةُ الْمَقْقُودِ امْرَأَةٌ حَتَّى يَأْتِيَهَا الْبَيَانُ أَوْ الْحَبْرُ». أخرجه الدارقطني في
سننه عن المغيرة بن شعبه⁽¹⁾.

یعنی، مفقود کی عورت اسی کی عورت ہے؛ یہاں تک کہ اُس کی خبر آئے۔ [دارقطنی
نے اپنی ”سنن“ میں مغیرہ بن شعبہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ سے اس کو روایت کیا۔]
اور امیر المومنین سیدنا علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کا اُس کی نسبت یہ فرمان ہے:
«امْرَأَةُ الْمَقْقُودِ امْرَأَةٌ ابْطُلِيَتْ فَلْتَضْمِرْ حَتَّى يَأْتِيَهَا مَوْتُ، أَوْ طَلَاق».

آخر جہ عبدالرزاق فی سننہ عن الحکم بن عتبہ⁽²⁾.
یعنی، مفقود کی عورت ایک بلا میں مبتلا ہو گئی ہے اُس کو چاہیے کہ صبر کرے؛ یہاں
تک کہ اُس کی موت کی یا اُس کے طلاق کی خبر آئے۔ [عبدالرزاق نے اس کو
اپنی ”سنن“ میں حکم بن عتبہ سے روایت کی ہے۔]

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ بھی اس مسئلے میں امیر المومنین
سیدنا حضرت علی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کے موافق ہیں۔

قَالَ ابْنُ جُرَيْجٍ: بَلَغَنِي أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ وَافَقَ عَلِيًّا عَلَى أَنَّهَا تَنْتَظِرُ أَبَدًا.⁽³⁾
[یعنی، ابن جریج نے کہا کہ مجھے خبر پہنچی ہے کہ ابن مسعود رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ
نے اس مسئلے میں حضرت علی کے قول کی موافقت کی ہے کہ عورت ہمیشہ انتظار کرے
گی۔]

(1)۔۔ سنن دارقطنی، کتاب النکاح باب المہر، 483/4، رقم 3849

(2)۔۔ مصنف عبدالرزاق: کتاب الطلاق، باب اللتی لاتعلم....، رقم 12330-90/7

(3)۔۔ فتح القدیر: کتاب الطلاق فصل ويقع الطلاق كل زوج 147/6

اور ایسے ہی تابعین میں سے حضرت ابو قلابہ، جابر بن یزید، شعبی اور نخعی علیہم
الرَّحْمَہ بھی اسی طرف گئے ہیں۔

وَأَخْرَجَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ أَبِي قَلَابَةَ وَجَابِرِ بْنِ يَزِيدَ وَالشَّعْبِيِّ وَالنَّخَعِيِّ كُلُّهُمْ
قَالُوا: لَيْسَ لَهَا أَنْ تَتَزَوَّجَ حَتَّى يَمُوتَ. كُلُّ ذَلِكَ ذِكْرُ الْإِمَامِ ابْنِ الْهَمَامِ فِي
"فتح القدير" ص ۲۷۲^(۱).

[یعنی، ابن ابی شیبہ نے روایت کیا کہ حضرت ابو قلابہ، جابر بن یزید، شعبی اور نخعی
علیہم الرِّحْمَہ نے فرمایا: عورت کے لیے نکاح کرنا جائز نہیں، یہاں تک کہ شوہر کی
موت کا علم ہو جائے۔ امام ابن ہمام نے "فتح القدير" ص ۲۷۲ میں ان سب کو ذکر کیا
ہے۔]

یہاں تک کہ امیر المومنین سیدنا عمر فاروق اعظم رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے اوّل
مفقود کی عورت کی نسبت فتویٰ دیا تھا کہ وہ بعد چار برس کے عدتِ وفات تمام کر کے
دوسرے مرد سے نکاح کر لے، مگر آخر میں اس قول سے رجوع کر کے امیر المومنین
سیدنا حضرت علی رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ
کے قول پر فتویٰ دیتے تھے کہ مفقود کی عورت ایک بلا میں مبتلا ہو گئی ہے اُس کو چاہیے کہ
صبر کرے؛ یہاں تک کہ اُس کی موت کی خبر آئے یا اُس کے طلاق کی خبر آئے۔

قَالَ فِي "فَتْحِ الْقَدِيرِ" ص ۲۷۲:

ذَكَرَهُ ابْنُ أَبِي لَيْلَى، قَالَ: ثَلَاثُ قَضِيَّاتٍ رَجَعَ فِيهَا عَمْرٌ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ: امْرَأَةُ
الْمَفْقُودِ، وَامْرَأَةُ أَبِي كَنْفٍ، وَالْمَرْأَةُ الَّتِي تَزَوَّجَتْ فِي عِدَّتِهَا. وَقَوْلُنَا فِي الثَّلَاثِ
قَوْلُ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللہ عَنْہُ - . انتہی^(۲)

[یعنی، "فتح القدير" ص ۲۷۲ میں ہے کہ ابن ابی لیلی نے فرمایا: حضرت عمر رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے تین مسائل میں حضرت علی رَضِيَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ کے قول کی جانب

(۱)۔۔۔ فتح القدير: کتاب الطلاق فصل ويقع الطلاق كل زوج 147/6

(۲)۔۔۔ فتح القدير: کتاب الطلاق فصل ويقع الطلاق كل زوج 147/6

رجوع فرمایا: مفقود الخیر کی بیوی کا مسئلہ، ابی کنف کی بیوی اور وہ عورت جس نے دورانِ عدت نکاح کر لیا ہو اور ہمارا مذہب ان تینوں میں حضرت علیؑ والا ہے۔]
 یہی ہمارا حنفی مذہب مہذب ہے کہ جب تک اُس کی موت یا طلاق کا علم نہ ہو، تب تک اُن دونوں میں تفریق نہ ہوگی۔

”ہدایہ“ شریف ص ۱۷۳ میں ہے:

لَا يَفْرُقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ. الخ (1)

[یعنی، مفقود اور اُس کی بیوی کے درمیان تفریق نہیں کی جائی گی۔]

اور ”مجمع الانہر“ ص ۷۲ میں ہے:

(وهو) أي: المفقود (حي في حق نفسه) بالاستصحاب حتى (لا تنكح

امرأته). الخ (2)

[یعنی، مفقود اپنے حق میں زندہ ہے، یہاں تک کہ اُس کی بیوی سے نکاح کرنا جائز

نہیں ہے۔]

اور ”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ ص ۱۶۴ میں ہے:

(وَلَا يَفْرُقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَهَا) أَي: وَبَيْنَ زَوْجَتِهِ لِقَوْلِهِ - عَلَيْهِ السَّلَام - فِي امْرَأَةِ

الْمَفْقُودِ «إِنَّهَا امْرَأَتُهُ حَتَّى يَأْتِيَهَا الْبَيَانُ» وَقَوْلِ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - فِيهَا: هِيَ امْرَأَةُ

أَبِثْلَيْثٍ فَلْتَضَمَّرْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ مَوْتُ أَوْ طَلَاقٌ.... وَعُمَرُ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - رَجَعَ إِلَى قَوْلِ

عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - . الخ، مختصراً (3)

[یعنی، مفقود اور اُس کی بیوی کے درمیان تفریق نہیں کی جائی گی، مفقود کی بیوی

کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس فرمان کی وجہ سے ”وہ اسی کی

بیوی ہے، یہاں تک کہ اس کی موت کی خبر آجائے“ اور حضرت علیؑ کے اس فرمان کی

وجہ سے کہ ”مفقود کی عورت ایک بلا میں مبتلا ہو گئی ہے اُس کو چاہئے کہ صبر کرے،

(1)۔۔: الهدایة فی شرح بدایة المتبدی: کتاب المفقود، 424/2

(2)۔۔: مجمع الانہر: کتاب المفقود، 493/4

(3)۔۔: البحر الرائق: کتاب المفقود، 153/14

یہاں تک کہ اُس کی موت کی یا اُس کے طلاق کی خبر آئے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت علی کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا۔

اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَحُكْمُهُ: أَنَّهُ حَيٌّ فِي حَقِّ نَفْسِهِ لَا تَنْزُوجُ امْرَأَتُهُ وَلَا يَقْسَمُ مَالَهُ وَلَا يُفْسَخُ إِجَارَتُهُ. الخ (1)

[یعنی، مفقود شخص اپنے حق میں زندہ ہے، لہذا اُس کی بیوی نکاح نہیں کر سکتی اور نہ ہی اُس کے مال کو تقسیم کیا جائے گا، نہ ہی اجارہ کو فسخ کیا جائے گا۔]

اب رہا اس مفقود کی موت کا حکم۔ پس اُس میں روایات ہمارے مذہب میں مختلف ہیں۔ ایک روایت حضرت امام صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک سو بیس / ۱۲۰ برس کی ہے اور ایک روایت امام ابو یوسف علیہ الرحمۃ نے اُن سے ایک سو برس کی اختیار کی ہے۔

اور ایک روایت - تفویض الی رأي الإمام أو القاضي الشرعی - [امام یا قاضی شرع کی رائے کی جانب تفویض] ہے، لیکن ظاہر الروایۃ اور ظاہر مذہب امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہے کہ جب اُس کے شہر میں اُس کے ہم عمر آدمی مر جائیں، تب اُس کی موت کا حکم کیا جائے گا اور اُس کی عورت عدتِ وفاتِ تمام کر کے غیر مرد سے نکاح کرے گی اور اُس کے مال کی تقسیم، اب جو اُس کے وارث موجود ہوں گے اُن میں ہوگی۔ چوں کہ اس ظاہر الروایۃ میں ایک طرح کا ابہام و اجمال ہے عوام کا اس میں حرج تھا، متاخرین مجتہدین، اہل الترجیح نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق رفقا للناس اس میں تفصیل اختیار کی ہے۔ کسی نے نوے / ۹۰، کسی نے ساٹھ / ۶۰ اور امام ابن ہمام نے جو اہل ترجیح سے بہت بڑے محقق ہیں، بتائید حدیث صحیح ستر / ۷۰ برس اختیار کئے ہیں۔

”ہدایہ“ شریف میں ہے:

(وَإِذَا تَمَّ لَهُ مِائَةٌ وَعَشْرُونَ سَنَةً مِنْ يَوْمٍ وَلَدَ حَكَمْنَا بِمَوْتِهِ)، قَالَ رَضِيَ اللَّهُ

تَعَالَى عَنْهُ، وَهَذِهِ رَوَايَةُ الْحَسَنِ عَنْ أَبِي حَنِيْفَةَ، وَفِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ: يَقْدَرُ بِمَوْتِ الْأَقْرَانِ، وَفِي الْمَرْوِيِّ عَنْ أَبِي يُوسُفَ: بِمِائَةِ سَنَةٍ. وَقَدْ رُوِيَ عَنْ بَعْضِهِمْ: بِتِسْعِينَ. وَالْأَقْيَسُ أَنْ لَا يَقْدَرُ بِشَيْءٍ. وَالْأَرْفَقُ أَنْ يَقْدَرُ بِتِسْعِينَ وَإِذَا حُكِمَ بِمَوْتِهِ، اعْتَدَتْ أَمْرًا لَهُ عِدَّةُ الْوَفَاةِ مِنْ ذَلِكَ الْوَقْتِ. الْخ. (1)

[یعنی، جب وقتِ پیدائش سے ایک سو بیس سال مکمل ہو جائیں، تو ہم اس کی موت کا حکم دیں گے۔ امام حسن نے اس کو امام اعظم سے روایت کیا ہے اور ظاہر مذہب میں ہے کہ اس کے ہم عمر افراد کی موت سے اس کی موت کا اندازہ لگایا جائے گا، امام ابو یوسف سے سو سال کی روایت، جب کہ بعض فقہانے اس کو ساٹھ سال سے مقرر کیا ہے۔ قیاس کے زیادہ قریب یہ ہے کہ کوئی مدت مقرر نہ ہو، لوگوں کی آسانی اس میں ہے کہ ستر سال پر اس کی موت کا حکم دے دیا جائے اور جب اس کی موت کا حکم ہو جائے تو اس کی عورت اب سے عدتِ وفات گزارے گی۔]

اور امام ابنِ ہمام عَلَیْهِ الرَّحْمَةُ ”فتح القدیر“ میں لکھتے ہیں:

قَالَ الْمُصَنِّفُ (وَالْأَرْفَقُ) أَيُّ: بِالنَّاسِ (أَنْ يَقْدَرُ بِتِسْعِينَ) وَأَرْفَقَ مِنْهُ التَّقْدِيرُ بِسِتِّينَ. وَعِنْدِي الْأَحْسَنُ سَبْعُونَ لِقَوْلِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - : «أَعْمَارُ أُمَّتِي مَا بَيْنَ السِّتِينَ إِلَى السَّبْعِينَ» فَكَانَتْ الْمُنْتَهَى غَالِبًا. وَقَالَ بَعْضُهُمْ: يَفْوَضُ إِلَى رَأْيِ الْقَاضِي. (2)

[یعنی، مصنف فرماتے ہیں: لوگوں کے لئے زیادہ آسانی تو ہے اور اس سے بھی زیادہ آسانی ساٹھ سال میں ہے، جب کہ میرے نزدیک احسن ستر سال ہے، نبی کریم صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ”میری امت کے لوگوں کی عمریں ساٹھ سے ستر کے مابین ہے“، لہذا ستر انتہا ہے اور بعض نے کہا ہے کہ قاضی کی رائے کی طرف تفویض کر دی جائے۔]

(1)۔۔: الہدایۃ: کتاب اللقطۃ 182/2

(2)۔۔: فتح القدیر: کتاب الطلاق، فصل ویقع الطلاق کل زوج 147/6

اور ”در مختار“ میں ہے:

(وَلَا يَمَسُّ حَقُّ مَا أَوْصَىٰ لَهُ إِذَا مَاتَ الْمُوصِي، بَلْ يُوقَفُ قِسْطُهُ إِلَىٰ مَوْتِ أَقْرَانِهِ فِي بَلَدِهِ عَلَى الْمَذْهَبِ)؛ لِأَنَّهُ الْغَالِبُ، وَاخْتَارَ الزَّيْلَعِيُّ تَقْوِيضَهُ لِلْإِمَامِ⁽¹⁾ [یعنی، مفقود کے حق میں جو وصیت کی گئی ہو، وصیت کرنے والے کی موت کے بعد وہ اس کا مستحق نہ ہوگا، بلکہ مذہب حنفی کے مطابق اس کا حصہ اس کے شہر کے ہم عمر افراد کی موت تک موقوف رہے گا، یہ روایت اصل مذہب کے مطابق ہے؛ کیوں کہ یہی غالب ہے اور امام زیلعی نے رائے امام کی جانب تقویض والی روایت کو اختیار فرمایا ہے۔]

اور ”در مختار حاشیہ در مختار“ میں ہے:

(قَوْلُهُ: إِلَىٰ مَوْتِ أَقْرَانِهِ) هَذَا لَيْسَ خَاصًّا بِالْوَصِيَّةِ بَلْ هُوَ حُكْمُهُ الْعَامُّ فِي جَمِيعِ أَحْكَامِهِ مِنْ قِسْمَةِ مِيرَاثِهِ وَبَيْنُونَةِ زَوْجَتِهِ وَغَيْرِ ذَلِكَ (قَوْلُهُ: فِي بَلَدِهِ) هُوَ الْأَصَحُّ "بَحْر"، (قَوْلُهُ: عَلَى الْمَذْهَبِ) وَقِيلَ: يَقْدَرُ بِتِسْعِينَ سَنَةً بِتَقْدِيمِ النَّاءِ مِنْ حِينَ وَلَدَتْهُ وَاخْتَارَ فِي "الْكَنْزِ"، وَهُوَ الْأَرْفَقُ "هِدَايَةُ" وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى "ذَخِيرَةُ"، وَقِيلَ: بِمِائَةٍ، وَقِيلَ: بِمِائَةٍ وَعِشْرِينَ، وَاخْتَارَ الْمُتَأَخِّرُونَ: سِتِّينَ سَنَةً، وَاخْتَارَ ابْنُ الْهَمَامِ: سَبْعِينَ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: «أَعْمَارُ أُمَّتِي مَا بَيْنَ السِّتَيْنِ إِلَى السَّبْعِينَ» الخ، مختصراً.⁽²⁾

[یعنی، (قَوْلُهُ: إِلَىٰ مَوْتِ أَقْرَانِهِ) یہ حکم وصیت ہی کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ تقسیم وراثت، بیوی کی بینونت، جیسے تمام احکامات کو عام ہے اور (قَوْلُهُ: فِي بَلَدِهِ) یہی اصح ہے ”بحر“۔ (قَوْلُهُ: عَلَى الْمَذْهَبِ) اور کہا گیا ہے کہ اس کی ولادت کے وقت سے توڑے سال مقرر ہوں گے اور ”کنز“ میں اسی کو اختیار کیا ہے اور یہی رفقا للناس ہے ”ہدایہ“۔ اسی پر فتویٰ ہے ”ذخیرہ“۔ ایک قول میں سوسال، ایک قول میں ایک سو

(1)۔۔ در مختار: کتاب المفقود 4/296-297

(2)۔۔ رد المحتار: کتاب المفقود 3/17

بیس سال ہیں۔ متاخرین فقہا ساٹھ سال، جب کہ امام ابن ہمام نے ستر سال کے قول کو اختیار کیا، نبی کریم صَلَّی اللہ تعالیٰ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے اس فرمان کی وجہ سے کہ ”میری امت کے لوگوں کی عمریں ساٹھ سے ستر کے مابین ہیں۔“ [

جب ہمارے ائمہ مذہب متقدمین و متاخرین محققین اہل ترجیح کے اقوال مختارہ مؤیدہ حدیث و آثار صحابہ کرام و تابعین عظام رَضِیَ اللہ عَنْہُمْ معلوم ہو گئے کہ ساٹھ / ۶۰ برس سے کم کا فتویٰ کسی ہمارے امام نے نہیں دیا، تو اب اُس عورت حنفیہ مذکورہ سوال کو چاہیے کہ صبر کرے، کم سے کم اُس کے خاوند کی ولادت سے ساٹھ / ۶۰ برس تک۔ بعد ازاں عدت تمام کر کے اگر اُس کو خواہش ہو تو دوسرے مرد سے نکاح کرے اور اس سے کم ہمارے مذہب حنفی میں اُس کو ہرگز اجازت نہیں۔

[امام قہستانی کا فتویٰ بوجہ قابلِ عمل نہیں:]

اور وہ جو امام قہستانی نے حضرت امام مالک کے قول پر بوقتِ ضرورت فتویٰ دیا ہے۔ چنانچہ ”رد مختار حاشیہ در مختار“ میں ہے:

قَالَ الْقَهْطَسْتَانِي: لَوْ أَفْتَيْتُ فِيهِ فَوَضِعَ الضَّرُورَةُ، لَا بَأْسَ بِهِ عَلَى مَا أَظُنُّ. الخ (۱)
[یعنی، امام قہستانی نے فرمایا: اگر امام مالک کے قول پر عند الضرورت فتویٰ دیا جائے تو میرے نزدیک اس میں کوئی حرج نہیں]
کئی وجہ سے قابلِ عمل نہیں ہے۔

اَوَّلًا:

اس وجہ سے کہ قہستانی مجتہدین کے کسی طبقہ میں نہیں ہیں اور ہم کو اُن کی اتباع کا حکم ہے جو اہل فتویٰ ہیں۔

”رد مختار“ میں ہے:

وَأَمَّا نَحْنُ فَعَلَيْنَا اتِّبَاعُ مَا رَجَحْنَاهُ وَمَا صَحَّحْنَاهُ كَمَا لَوْ أَفْتَيْنَا فِي

(1) حیاتِہم الخ

[یعنی، جس قول کو فقہانے رائج و صحیح قرار دیا ہو تو ہم پر ان کے فتویٰ و قول کی اتباع اسی طرح لازم و ضروری ہے جیسا کہ وہ اپنی زندگی میں فتویٰ دیتے (تو ہوتی)۔]

ثانیاً:

قطع نظر اس سے، قہستانی خود چنداں معتبر شخص نہیں، اپنے زمانے میں کسی محقق کے پاس تحقیق سے فقہ کو نہیں پڑھا اور نہ تحقیق و تدقیق سے کام لیا اور نہ تنقیح مسائل کی طرف توجہ کو دخل دیا۔ چنانچہ اس کی کتاب ”جامع الرموز“ میں رطب و یابس، ضعیف و خلاف تحقیق ہر طرح کے مسائل بھرے ہیں۔

علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ ”شَمُّ الْعَوَارِضِ فِي ذَمِّ الزَّوَافِضِ“ میں فرماتے

ہیں:

لقد صدق المولى عصام الدين فى حق القهستانی: أنه لم يمكن من تلامذة شيخ الإسلام الهروى، لا من أعالیهم، ولا من أدانیهم وإنما كان دلال الكتب فى زمانه ولا يعرف بالفقه وغيره بین أقرانه. ویویده أنه یجمع فى شرحه هذا بین الغث والسمین والصحیح والضعیف من غیر تحقیق و تدقیق فهو كحاطب اللیل الجامع بین الرطب والیابس فى اللیل. (2) الخ

[یعنی، مولانا عصام الدین نے قہستانی کے بارے میں ٹھیک ہی کہا ہے کہ یہ شیخ الاسلام ہروی کے اعلیٰ تلامذہ میں سے ہیں نہ ہی ادنیٰ، یہ اپنے زمانے میں صرف کتابوں کی خرید و فروخت کرتے تھے اور اپنے ہم عصر علما کے درمیان نہ ہی بطور فقیہ مشہور تھے اور نہ ہی فقہ کے علاوہ کسی اور علم کے ماہر۔ اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ انہوں نے اپنی اس شرح میں ہر کچھ کی بات اور صحیح اور ضعیف بات بغیر تصحیح اور تدقیق کے۔

(1)۔۔: رد المحتار: مقدمۃ مطلب لو ادخل الماء من اعلی الحوض و خرج 1/193

(2)۔۔: شَمُّ الْعَوَارِضِ فِي ذَمِّ الزَّوَافِضِ:

رات میں خشک و تر ہر قسم کی لکڑیاں جمع کرنے والے حاطب اللیل^(۱) کی طرح۔ جمع کر دی ہے۔]

پس ایسے شخص کا فتویٰ اس کے گمان سے محققین مذہب کے مقابل قابل عمل نہیں ہے۔

ثالثاً:

یہ کہ ہمارے فقہائے محققین حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول محقق پر فتویٰ دینے کی سخت تاکیدیں کریں، غیر کے قول کے اختیار سے منع فرمائیں۔ مسئلہ مجوشہ کو دیکھو، باوجود یہ کہ تو نے، ستر، ساٹھ برس کے اقوال اسی حضرت امام کے قول مجمل کی تفصیل ائمہ اہل ترجیح نے کی، یہ کوئی غیر اقوال امام نہیں ہیں، لیکن علامہ محقق ابن نجیم مصری علیہ الرحمہ ان ائمہ پر سخت تعجب کرتے ہیں کہ انھوں نے کیوں امام کے قول کے خلاف اقوال اختیار کئے۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں وہ لکھتے ہیں:

وَالْعَجَبُ مِنَ الْمَشَائِخِ كَيْفَ يَخْتَارُونَ خِلَافَ ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ، مَعَ أَنَّهُ وَاجِبُ الْإِتِّبَاعِ عَلَى مُقْلِدِي أَبِي حَنِيفَةَ. الخ^(۲)

[یعنی، مشائخ کرام پر تعجب ہے کہ وہ امام اعظم کے مقلد ہونے کے باوجود ظاہر مذہب کے خلاف کو کیسے اختیار کرتے ہیں۔]

جس کا جواب علامہ شامی کو ”منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق“ میں مشائخ کی طرف سے یہ دینا پڑا:

قُلْتُ: وَقَدْ يَكُونُ هَذَا التَّقْدِيرُ تَفْسِيرَ الظَّاهِرِ الزَّوَايَةُ بِأَنَّ الْمُرَادَ مِنْهُ الْأَقْرَانُ

(۱)۔۔: ”حاطب لیل“ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جس طرح کوئی شخص رات کے اندھیرے میں لکڑیاں چننے والا ہو، تو اسے کوئی خبر نہیں ہوتی کہ وہ کس قسم کی لکڑیاں چن رہا ہے، اسی طرح تہستانی نے بھی اپنی کتاب میں ہر طرح کے مسائل جمع کر دیئے ہیں اور انہیں کوئی خبر نہیں کہ انہوں نے کیسے مسائل جمع کیے ہیں، اس کی پرواہ کیے بغیر کہ وہ عمدہ ہیں یا غیر عمدہ، محقق ہیں یا غیر محقق۔

(۲)۔۔: البحر الرائق شرح کنز الدقائق، کتاب المفقود 178/5

غَالِبًا لِّكُنْهِمْ اِخْتَلَفُوا فِي الْغَالِبِ هَلْ الْمُرَادُ اطْوَلُ مَا يَعِيشُ اِلَيْهِ الْاَقْرَانُ اَوْ اَغْلَبُ مَا يَعِيشُونَ اِلَيْهِ كَالْمَشْتَرِكَيْنِ كَمَا بَيَّنَّاهُ اَيْضًا. الخ (۱)

[یعنی، کبھی کبھی یہ مقدار ظاہر الروایۃ کی تفسیر ہوتی ہے، اس طرح کہ اکثر اس سے ہم زمانہ افراد مراد ہوتے ہیں، لیکن فقہائے کرام نے اکثر کی تعیین میں اختلاف کیا ہے کہ اکثر سے کیا مراد ہے؟ وہ طویل عرصہ، جس تک ہم زمانہ لوگوں زندہ رہتے ہوں یا اس زمانے کی اکثریت جتنے سال زندہ رہتی ہو، جیسے ساٹھ سال؟ جیسا کہ ہم اس کو ابھی بیان کر چکے ہیں۔]

لیکن قہستانی تو غیر مذہب کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں، یہ کیسے اُن فقہاء کے نزدیک قابل عمل ہو سکتا ہے؟

رابعاً:

یہ کہ ہمارے اس ملک ہندوستان میں بسبب نہ ہونے حکومت اسلام کے، بے شمار مذاہب باطلہ نکل پڑے ہیں خصوصاً وہابیت غیر مقلدی کی تو کچھ حد ہی نہیں۔ پس ایسے وقت یہاں اس ملک میں اس قسم کی نفسانی خواہشوں کو ضرورت شرعیہ بنا کر ترک تقلید کا فتویٰ اگر دیا جائے گا تو غیر مقلدی کا دروازہ اچھی طرح سے کھل جائے گا، جس کی بندش کی اشد ضرورت ہے، لہذا اگر قہستانی کی ضرورت بالفرض مان بھی لی جائے تو اس ملک میں قابل عمل نہیں۔

خامساً:

بنظر انہیں وجوہ کے غالباً صاحب ”تنویر الابصار“ عَلَیْهِ الرَّحْمَہُ نے اپنی کتاب متن ”تنویر الابصار“ میں ضمناً قہستانی کے قول کے رد کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔ وہ اُس میں لکھتے ہیں:

وَلَا يَفْرِقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَهَا وَلَوْ بَعْدَ مُضِيِّ اَرْبَعِ مِائِينَ. الخ (۲)

(۱)۔ البحر الرائق شرح كنز الدقائق، بالحاشية: منحة الخالق لابن عابدين، كتاب المفقود تحت قوله والعجب من المشايخ 178/5-179

(۲)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: كتاب المفقود، ص 360

[یعنی، مفقود اور اُس کی بیوی کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی، اگرچہ چار سال گزر جانے کے بعد ہو۔]

بالجملہ بوجہ متعدد وہ قہستانی فتویٰ قابل تعمیل کے نہیں ہے اور وہ جو ایک نام کے (نہ شرعی) قاضی نے ایک مفقود کے بارے میں عجیب و غریب سوال گڑھ کے اُس کا جواب اس بھی عجیب تر دیا ہے؛ چوں کہ یہ جواب بھی مفقود کے متعلق ہے؛ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کچھ تھوڑی سی حقیقت اُس قاضی جی^(۱) کے فتوے کی بھی لکھی جائے۔

[خلاصہ سوال:]

واضح ہو کہ اُس بے چوڑے سوال کا خلاصہ^(۲) یہ ہے کہ ایک شخص مفلس، تنگ دست، غائب ہو کر مفقود الخبر ہو گیا ہے، اُس کی عورت تنگی کی حالت میں شافعی مذہب ہو کر شافعی قاضی سے استدعا کرتی ہے کہ اُس کے شوہر یعنی، زید مفقود الخبر کا غُسر بشہود ثابت کرے، اُس سے تفریق حاصل کرے۔

[قاضی جی کا جواب:]

خلاصہ جواب کا یہ ہے: بعد ثبوت مافی السوال و تتبع کتب معتمدہ فقہیہ، مذہب امام اعظم ابو حنیفہ رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ و امام شافعی رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ واضح ہوتا ہے کہ نسخ نکاح مذکور، در صورت اثبات غُسر و تنگی شوہر، بتقلید مذہب شافعی درست و جائز ہے۔

”رد المحتار حاشیہ در المختار“ میں ہے:

قَالَ فِي "غُرِّ الْأَذْكَارِ": ثُمَّ اعْلَمْنَا أَنَّ مَشَائِخَنَا اسْتَحْسَنُوا أَنْ يَنْصَبَ الْقَاضِي الْحَنْفِيُّ نَائِبًا مِمَّنْ مَذْهَبُهُ التَّفْرِيقُ بَيْنَهُمَا إِذَا كَانَ الزَّوْجُ حَاضِرًا وَأَبَى عَنِ الطَّلَاقِ؛ لِأَنَّ دَفْعَ الْحَاجَةِ الدَّائِمَةِ لَا يَتَيَسَّرُ إِلَّا سِتْدَانَةً، إِذَا الظَّاهِرُ أَنَّهَا لَا تَجِدُ مَنْ يَقْرِضُهَا

(۱)۔۔ یہ صاحب ممبئی کے ہیں۔ ۱۲

(۲)۔۔ وہ لمبا چوڑا، تفصیلی سوال مع الجواب اس رسالہ کے آخر میں ملاحظہ کیجئے۔

وَعَنَى الزَّوْجَ مَا لَا أَمْرَ مُتَوَهِّمٍ، فَالتَّفْرِيقُ ضَرُورِيٌّ إِذَا طَلَبْتَهُ. ⁽¹⁾

[یعنی، ”غرر الاذکار“ میں ہے: جان لو! ہمارے مشائخ نے حنفی قاضی کے لئے اس کو نائب مقرر کرنا مستحسن قرار دیا، جس کے مذہب میں شوہر اور بیوی کے مابین شوہر کے حاضر ہونے اور طلاق سے انکار کرنے کی صورت میں تفریق کرنا جائز ہو؛ اس لئے کہ قرض لے کر ہمیشہ کی ضروریات کو رفع کر دینا بہت دشوار ہے؛ کیوں کہ ظاہر ہے کہ عورت قرض دینے والے کو نہ پائے گی اور مستقبل میں شوہر کا غنی ہو جانا بھی ضروری نہیں، لہذا عورت کی طرف سے جب تفریق کا مطالبہ ہو تو اس وقت تفریق کرنا ضروری ہے۔]

اور بعد نقل عبارات ”فتح المعین“ کے لکھتے ہیں: پس صورت مذکورہ میں قاضی شافعی، نکاح مذکور السوال کو فسخ کرے تو نافذ ہوگا، اگر حنفی قاضی ہے تو شافعی نائب کو حکم کرے یا اس کا نکاح فسخ کرے۔

چنانچہ ”رد المحتار شرح در المختار“ کے اس باب میں مرقوم ہے:

(ولا يفترق بينهما بعجزه عنها) بأنواعها الثلاثة (ولا بعدم إيفائه) لو غابا (حقها ولو موسرا) وجوزها الشافعي بإعسار الزوج وبتضررها بغيبته ولو قضى به حنفياً لم ينفذ، نعم! لو أمر شافعيًا بقضى به نفذ إذا لم ير تش الأمرو المأمور. ⁽²⁾

[یعنی، تینوں صورتوں میں نفقہ سے عاجز اور غائب ہو جانے کی صورت میں عورت کا حق پورا نہ کرنے کے سبب اگرچہ شوہر خوش حال ہو، دونوں کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی اور امام شافعی نے شوہر کے تنگ دست اور غائب ہو جانے کی صورت میں تفریق کو جائز کہا ہے، اگر حنفی قاضی نے امام شافعی کے قول پر تفریق کا حکم دیا تو وہ نافذ نہ ہوگا اور اگر وہ شافعی قاضی کو حکم دے اور پھر وہ تفریق کا فیصلہ کرے تو اب یہ نافذ ہو جائے گا، جب کہ امر اور مامور کے مابین رشوت کا لین دین نہ ہو۔]

(1)۔۔: رد المحتار: کتاب النکاح مطلب فی فسخ النکاح بالعجز عن النفقة 130/13

(2)۔۔: رد المحتار: کتاب النکاح مطلب فی فسخ النکاح بالعجز عن النفقة 130/13

اقول:

اڈل تو سوال ہی میں کلام کہ وہ شخص ایسا نہ تھا، جس پر مفلس کا اطلاق ہو سکے؟ جس طرح اُس کی جماعت کے اور ادنیٰ استطاعت والے اپنے بال بچوں کے ساتھ کوٹھریوں میں رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ شخص بھی اپنی بی بی کے ساتھ ویسی ہی کوٹھری میں رہتا تھا اور جو مزدوری اُس کے اور ہم پیشہ لوگ کرتے ہیں، ویسی ہی مزدوری وہ شخص بھی کرتا تھا، دس بارہ آنہ روز کماتا تھا، اُسی میں سے اپنا اور بی بی کا گذر کرتا تھا اور کوٹھری کا کرایہ بھی دیتا تھا، چنانچہ اُس کی جماعت کے بہت لوگ اس پر گواہ ہیں۔ ایسی حالت میں غالباً اُس کو خیال پیدا ہوا کہ ہمارے کام کی اور کسی شہر میں زیادہ قدر ہے، وہاں سے زیادہ روپیہ کما کر لاؤں گا۔ اس خیال سے وہ شخص کسی شہر کو چلا گیا اور پھر وہ مفقود الخبر ہو گیا، اس کے علاوہ اتنا تو خود قاضی جی کے سوال میں بھی موجود ہے کہ

”ایک حجرہ صغیرہ کرایے سے لیا تھا، اس اثنا میں اپنا گل اثاث البیت، دس بیس روپیہ سے بیچا، الخ۔“

کیا کوئی مفلس مکان کرایہ پر رکھ سکتا ہے؟ اور اُس کے گھر میں بیس روپیہ کا اسباب ہو، پھر بھی وہ مفلس کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں اور پھر جب وہ شخص مفقود الخبر ہے تو اُس کی عورت اس کا عُسر کس طرح ثابت کر سکتی ہے؟ کیا وہ شہود صاحب کشف ہیں کہ اُن کو کشف سے معلوم ہو گیا کہ وہ بالفعل مفلس اور اپنی عورت کو نفقہ دینے سے عاجز ہے؟ اور جب اُن کو اُس کا افلاس کشف سے معلوم ہوا، تو پھر وہ مفقود الخبر کس طرح ہوا؟

اصل بات یہ ہے کہ قاضی جی نے ”غائب“ کا لفظ اس واسطے لکھا؛ تاکہ ”در مختار“ کی روایتِ مرجوحہ (جس کو قاضی جی نے ”رد المحتار حاشیہ در مختار“ کی طرف منسوب کیا ہے) سے اپنا مدعا ثابت کریں اور ”مفقود الخبر“ اس واسطے لکھا؛ تاکہ ”فتح المعین“ کی روایتِ مرجوحہ سے اپنا مطلب حاصل کریں، لیکن ایسی چالاکیوں سے کیا ہوتا ہے، مبصرین جان لیتے ہیں اور نیز اس کی عورت جاہلہ کیا جانے کہ شافعی مذہب میں کیا حکم ہے؟ یہ ساری پٹی قاضی جی کی پڑھائی ہوئی ہے۔

یہ تو سوال کا حال ہے۔ اب جواب کا حال دیکھو کہ وہ ضعیف اور مرجوح روایتوں اور محرفہ عبارتوں پر مبنی ہے۔ قاضی جی نے دیکھا کہ یہ شخص تو مفتقد ہے، اگر اس کا حکم لکھتا ہوں تو حنفی مذہب کی رُوسے تو بہت زمانہ دراز چاہئے اور مالکی یا شافعی مذہب کا حکم لکھتا ہوں تو بھی کم سے کم چار سال چاہیں اور یہاں تو ساڑھے تین سال ہوئے ہیں۔ اگر کہتا ہوں کہ چھ ماہ صبر کرو تو شکار ہاتھ سے نکل جاتا ہے، پھر واپس آئے یا نہ آئے، اس لئے اُس کو غائب، مفلس اور مفتقد و الخبر بنا کر ایسی روایتیں دونوں مذہب سے تحریف کے ساتھ چُن کر بے چارے سائل جاہل کو فتویٰ تصنیف کر کے دے دیا۔ اگر کوئی نادان قاضی جی کے غلط فتویٰ پر عمل کا مرتکب ہوتا اور پھر اُس عورت کا خاوند بھی آجاتا تو پھر اُس عامل اور قاضی جی کو اُس انگریزی عمل داری میں آٹے دال کا بھاؤ معلوم ہو جاتا۔

واضح ہو کہ ہمارے مذہب حنفی میں عاجز عن النفقة کا یہ حکم ہے کہ اگر زوج، نفقہ دینے سے عاجز ہو جائے تو عورت مرد میں تفریق نہیں ہو سکتی۔ ہاں! اگر قاضی شرعی کے پاس عورت فریاد کرے تو قاضی اُس کو حکم کرے کہ وہ قرض لے کر گزارہ کرے۔ ”ہدایہ“ شریف میں ہے:

وَمَنْ أَعْسَرَ بِنَفَقَةٍ أَمْرًا لَهُ لَمْ يَفْرُقْ بَيْنَهُمَا وَيَقَالُ لَهَا: اسْتَدِينِي عَلَيْهِ. الخ⁽¹⁾
[یعنی، جو شخص اپنی بیوی کو نفقہ دینے سے عاجز ہو جائے تو دونوں کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی، بلکہ عورت سے کہا جائے گا کہ مرد پر قرض لے کر گزارا کرے۔]
اور ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

وَلَا يَفْرُقُ بَعْدَ عَجْزٍ وَعَنِ النَّفَقَةِ وَتَوَثُّرَ بِالْإِسْتِدَانَةِ عَلَيْهِ كَذَا فِي "الْكُنْزِ". الخ⁽²⁾
[یعنی، شوہر کا نفقہ سے عاجز ہو جانے کی صورت میں دونوں کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی، بل کہ عورت کو مرد پر قرض لے کر گزارہ کرنے کا حکم دیا جائے گا۔ اسی

(1)۔: الهدایة فی شرح بدایة المبتدی: کتاب الطلاق، باب النفقة، 287/2

(2)۔: الفتاویٰ الہندیة: کتاب الطلاق، الباب السابع عشر، الفصل الأول، 550/1

طرح ”کنز“ میں ہے۔]

اور ”تنویر الابصار“ میں ہے:

وَلَا يَفْرُقُ بَيْنَهُمَا بِعَجْزِهِ عَنْهَا وَلَا يَعْدِمُ إِيقَانَهُ حَقَّقَهَا وَلَوْ مُوسِرًا وَيَأْمُرُهَا الْقَاضِي بِالْإِسْتِدَانَةِ عَلَيْهِ. الخ⁽¹⁾

[یعنی، شوہر کا نفقہ سے عاجز اور غائب ہو جانے کی صورت میں اور عورت کا حق پورا نہ کرنے کے سبب اگرچہ شوہر خوش حال ہو، دونوں کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی اور قاضی عورت کو مرد پر قرض لے کر گزر بسر کرنے کا حکم دے گا۔]

یعنی، اگر مرد نفقہ دینے سے عاجز ہے تو تفریق ان دونوں میں نہیں کی جائی گی۔ ہاں! قاضی شرعی عورت کو حکم کرے کہ وہ مرد پر قرض لے کر اپنا گزارہ کرے اور اگر اس کے مرد پر اس کو کوئی قرض نہیں دیتا تو عورت کو چاہئے کہ کسب اور مزدوری کر کے اپنا گزارہ کرے اور یہ مرد پر قرض رکھے، اگر اس سے کسب اور مزدوری بھی نہیں ہو سکتی تو اپنے گزارے کے قدر روز لوگوں سے سوال کر لیا کرے اور قاضی کے حکم سے اس کو مرد پر قرض رکھے۔

”رد المحتار حاشیہ در مختار“ میں ہے:

فِي قَضَاءِ "الْحَاوِي الزَّاهِدِي": فَإِنْ لَمْ تَجِدْ مَنْ تَسْتَدِينُ مِنْهُ عَلَيْهِ اُكْتَسَبَتْ وَانْفَقَتْ وَجَعَلَتْهُ ذَيْنَا عَلَيْهِ بِأَمْرِ الْقَاضِي، وَإِنْ لَمْ تَقْدِرْ عَلَى الْاِكْتِسَابِ لَهَا السُّوَالُ لِيَوْمِهَا وَتَجْعَلَ مَسْئُولَهَا ذَيْنَا عَلَيْهِ أَيْضًا بِأَمْرِ بِهِ. الخ⁽²⁾

[یعنی، ”حاوی زاہدی“ کے کتاب القضاء میں ہے کہ اگر عورت کسی ایسے شخص کو نہیں پاتی جو اس کے شوہر پر قرض رکھ کر اسے قرض دے تو عورت کو چاہئے کہ کسب کر کے گزارا کرے اور قاضی کی اجازت سے اس کو شوہر پر قرض رکھے اور اگر عورت کو کسب پر قدرت نہ ہو تو اپنے گزر بسر کے لئے سوال کرے اور اس کو بھی قاضی کی

(1)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الطلاق، باب النفقہ ص 260

(2)۔۔ رد المحتار: کتاب الطلاق، باب النفقہ، مطلب فی الامر بالاستدانة علی الزوج 591/3

اجازت سے شوہر پر قرض رکھ دے۔]

یہ عام حکم ہے مرد حاضر ہو یا غائب کسی طرح ان دونوں میں تفریق نہیں ہو سکتی۔ یہ مذہب ہمارے ائمہ متقدمین کا ہے، اسی کو متون معتبرہ میں اختیار کیا ہے، لیکن بعض متأخرین علماء فرماتے ہیں کہ اگر خفی قاضی اپنا نائب کرے، اُس قاضی کو کہ جس کے مذہب میں تفریق جائز ہے، عجز کی حالت میں اور وہ اپنے مذہب کے مطابق اُن کی تفریق کرے تو تفریق ہو سکتی ہے، جب کہ زوج حاضر ہو۔ اگر زوج غائب ہو اتین دن کی مسافت پر اور گواہوں نے اس کے عجز پر گواہی بھی دی اور اُن پر اُس قاضی نے تفریق کا حکم کیا تو یہ تفریق صحیح نہ ہوگی اور یہ حکم اس کا غائب پر صحیح و نافذ نہ ہوگا۔ یہی قول صحیح ہے، اسی پر فتویٰ ہے: اس وجہ سے کہ وہ تین روز کے فاصلے پر دارالقضاء سے ہے، گواہوں کو آج کیسے معلوم ہوا کہ اُس کے پاس مال نہیں ہے، لہذا یہ گواہی ٹھیک نہیں۔

”قناوی عالم گیری“ میں ہے:

ظُهُورُ الْعَجْزِ عَنِ النَّفَقَةِ إِنَّمَا يَكُونُ إِذَا كَانَ الزَّوْجُ حَاضِرًا وَأَمَّا إِذَا غَابَ الزَّوْجُ عَنْ أَمْرِ آتِيهِ غَيْبَةً مُنْقَطِعَةً وَلَمْ يَخْلُفْ نَفَقَةً لِهَذِهِ الْمَرْأَةِ فَرَفَعَتْ الْمَرْأَةُ إِلَى الْقَاضِي فَكَتَبَ إِلَى عَالِمٍ يَرَى فِي التَّفْرِيقِ بِالْعَجْزِ عَنِ النَّفَقَةِ فَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا فَهَلْ تَقَعُ الْفُرْقَةُ قَالَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ نَعَمْ إِذَا تَحَقَّقَ الْعَجْزُ عَنِ النَّفَقَةِ قَالَ صَاحِبُ الذَّخِيرَةِ الصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَصِحُّ قَضَاؤُهُ فَإِنْ رَفَعَ هَذَا الْقَضَاءُ إِلَى قَاضٍ آخَرَ فَأَجَارَ قَضَاءُهُ فَالْصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَنْفَذُ لِأَنَّ هَذَا الْقَضَاءُ لَيْسَ فِي مُجْتَهَدٍ فِيهِ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْعَجْزَ لَمْ يَنْبُتْ كَذَا فِي "النِّهَايَةِ". الخ⁽¹⁾

[یعنی، نفقہ سے عاجز ہونا اسی وقت ثابت ہو گا جب کہ شوہر حاضر ہو۔ بہر حال جب شوہر غائب ہو اور اس عورت کو نفقہ دینے والا کوئی نہ ہو، پھر عورت اس مسئلہ کو قاضی کے پاس لے جائے اور قاضی اس عالم (دوسرے قاضی) کی طرف تحریر لکھے

گا، جو عجز عن الفقه کی صورت میں تفریق کو جائز کہتے ہیں اور دوسرا قاضی تفریق بھی کر دے تو کیا اس طرح ان دونوں کے مابین تفریق ہو جائے گی؟ اس کا جواب دیتے ہوئے شیخ الاسلام فرماتے ہیں: ہاں! عجز عن الفقه کے ثابت ہو جانے کی صورت میں تفریق ہو جائے گی۔ صاحب ذخیرہ نے فرمایا: صحیح یہ ہے کہ اس کی قضا نافذ نہیں ہوگی، یہاں تک کہ اگر اس قاضی کے فیصلے کو کسی دوسرے قاضی کے پاس لے جایا گیا اور اس نے اس قضا کو باقی رکھا تو صحیح قول کے مطابق یہ قضا بھی نافذ نہ ہوگی؛ کیوں کہ یہ قضا مجتہد فیہ مسائل میں سے نہیں ہے، اسی بنا پر جس کو ہم ذکر کر چکے کہ عجز ثابت ہی نہ ہوا۔ ”نہایت“ میں اسی طرح ہے۔]

اور ”بجرا الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَفِي "غَايَةِ الْبَيَانِ" مَعْرِيًا إِلَى الْفُصُولِ: إِذَا ثَبِتَ الْعُجْزُ بِشَهَادَةِ الشُّهُودِ، فَإِنْ كَانَ الْقَاضِي شَافِعِيَّ الْمَذْهَبِ وَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا نَفَذَ قَضَاؤَهُ بِالتَّفْرِيقِ، وَإِنْ كَانَ حَنَفِيًّا لَا يَنْبَغِي لَهُ أَنْ يَقْضِيَ بِالتَّفْرِيقِ بِخِلَافِ مَذْهَبِهِ إِلَّا إِذَا كَانَ مُجْتَهِدًا وَوَقَعَ اجْتِهَادُهُ عَلَى ذَلِكَ، فَإِنْ قَضَى مُحَالًا لَوْ أَيْدِيهِ مِنْ غَيْرِ اجْتِهَادٍ، فَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَوَيْتَانِ، وَلَوْ لَمْ يَقْضِ وَلَكِنْ أَمَرَ شَافِعِيَّ الْمَذْهَبِ لِيَقْضِيَ بَيْنَهُمَا فِي هَذِهِ الْحَادِثَةِ فَقَضَى بِالتَّفْرِيقِ نَفَذَ إِذَا لَمْ يَزْتِشِ الْأَمْرُ وَالْمَأْمُورُ. فَإِنْ كَانَ الزَّوْجُ غَائِبًا فَرَفَعَتِ الْمَرْأَةُ الْأَمْرَ إِلَى الْقَاضِي وَأَقَامَتِ الْمَرْأَةُ الْبَيْتَةَ أَنْ رُؤُوسَهَا الْغَائِبَ عَاجِزٌ عَنِ التَّفَقُّهِ وَطَلَبَتْ مِنَ الْقَاضِي أَنْ يَفَرِّقَ بَيْنَهُمَا، فَإِنْ كَانَ الْقَاضِي حَنَفِيًّا فَقَدْ ذَكَرْنَا، وَإِنْ كَانَ شَافِعِيًّا فَفَرَّقَ بَيْنَهُمَا، قَالَ مَسَائِلُ سَمَرْقَنْدَ: جَازَ تَفْرِيعُهُ، لِأَنَّهُ قَضَى فِي فَضْلَيْنِ مُخْتَلَفَيْنِ فِيهِمَا التَّفْرِيقُ بِسَبَبِ الْعُجْزِ عَنِ التَّفَقُّهِ وَالْقَضَاءِ عَلَى الْغَائِبِ وَكُلٌّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا مُجْتَهِدٌ فِيهِ، وَقَالَ ظَهْرُ الدِّينِ الْمَرْغِينَانِي: لَا يَصِحُّ التَّفْرِيقُ، لِأَنَّ الْقَضَاءَ عَلَى الْغَائِبِ إِنَّمَا يَصِحُّ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ وَيَنْفَعُ فِي أَحَدِي الرِّوَايَتَيْنِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ إِذَا ثَبِتَ الْمَشْهُودُ بِهِ وَهَذَا لَمْ يَثْبُتِ الْمَشْهُودُ بِهِ عِنْدَ الْقَاضِي وَهُوَ الْعُجْزُ، لِأَنَّ الْمَالَ غَايَةٌ وَزَائِحٌ وَمِنْ الْجَائِزِ أَنَّ الْغَائِبَ صَارَ غَيْبًا وَلَمْ يَعْلَمْ بِهِ الشَّاهِدُ لِمَا بَيْنَهُمَا مِنَ الْمَسَافَةِ فَكَانَ الشَّاهِدُ مُجَازًا فِي هَذِهِ الشَّهَادَةِ، وَقَالَ صَاحِبُ الذَّخِيرَةِ: الصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَصِحُّ قَضَاؤُهُ، لِأَنَّ الْعُجْزَ

لَا يَعْرِفُ حَالَةَ الْغَيْبَةِ لِحَوَازِ أَنْ يَكُونَ قَادِرًا فَيَكُونَ هَذَا تَرْكُ الْإِنْفَاقِ لَا لِلْعَجْزِ عَنْ
الْإِنْفَاقِ. فَإِنْ رُفِعَ هَذَا الْقَضَاءُ إِلَى قَاضٍ آخَرَ وَأَجَارَ قَضَاءَهُ فَالصَّحِيحُ أَنَّهُ لَا يَنْفَعُ،
لِأَنَّ هَذَا الْقَضَاءَ لَيْسَ بِمُجْتَهِدٍ فِيهِ لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّ الْعَجْزَ لَمْ يَنْشِئْهُ۔^(۱)

[یعنی، ”غایۃ البیان“ میں ”فصول“ کے حوالے سے مذکور ہے کہ جب گواہوں کی
گواہی سے شوہر کا نفقہ سے عاجز ہونا ثابت ہو جائے اور شافعی المذہب قاضی اگر ان کے
مابین تفریق کر دے تو اس تفریق کے سبب اس قاضی کی قضا نافذ ہو جائے گی اور حنفی
قاضی کے لئے اپنے مذہب کے خلاف تفریق کا فیصلہ کر دینا جائز نہیں الا یہ کہ وہ مجتہد ہو
اور اس کا اجتہاد اس مسئلہ پر ہو چکا ہو، پھر اگر حنفی قاضی اپنے اجتہاد سے امام کی رائے
کے خلاف فیصلہ کر دے تو امام اعظم سے اس بارے میں دو روایتیں ہیں اور اگر خود فیصلہ
نہ کرے، بلکہ شافعی قاضی کو ان کے مابین فیصلہ کرنے کا حکم دے تو اس قضا سے تفریق
نافذ ہو جائے گی، جب کہ امر اور مامور کے درمیان رشوت کا لین دین نہ ہو، پھر اگر شوہر
غائب ہو اور عورت اس مسئلہ کو قاضی کی عدالت میں لے جا کر شوہر کے غائب ہونے
اور نفقہ سے عاجز ہو جانے پر گواہ قائم کرنے کے بعد تفریق کا مطالبہ کرے تو اگر قاضی
حنفی ہو تو وہی صورت ہوگی جو ذکر کی جا چکی ہے اور اگر قاضی شافعی المذہب ہو تو وہ ان
کے مابین تفریق کر دے گا۔ مشائخ سمرقند فرماتے ہیں: تفریق جائز ہے؛ اس لئے کہ اس
نے ان دو صورتوں کے بارے میں فیصلہ دیا، جن میں عجز عن النفقة کے سبب تفریق
کرنے میں اختلاف ہے اور قضا بھی غائب پر ہے جب کہ ان میں سے ہر ایک مجتہد بھی
ہے۔ ظہیر الدین مرغینانی فرماتے ہیں: تفریق درست نہیں؛ اس لئے کہ یہ قضا علی
الغائب ہے، جو صرف امام شافعی کے نزدیک درست ہے اور امام اعظم سے ایک روایت
میں ہے کہ مشہود بہ کے ثابت ہو جانے کی صورت میں قضا نافذ ہو جائے گی جب کہ
یہاں قاضی کے پاس مشہود بہ یعنی نفقہ سے عاجز ہونا ثابت ہی نہیں؛ کیوں کہ مال
ہاتھوں کا میل ہے آج ہے کل نہیں، ممکن ہے غائب شخص غنی ہو جائے اور ایک

دوسرے سے دوری کے سبب گواہ کو اس کے غنی ہونے کا علم ہی نہ ہوا ہو تو پھر گواہ اندازے سے گواہی دینے والا ہو جائے گا۔ صاحب ذخیرہ فرماتے ہیں: صحیح یہی ہے کہ اس کی قضا درست نہیں؛ کیوں کہ شوہر کے غائب ہونے سے اس کا نفقہ سے عاجز ہونا نہیں جانا جاسکتا؛ اس لئے کہ اس کا کسب پر قادر ہونا ممکن ہے تو اب یہ ترک انفاق ہوگا، نہ کہ عجز عن الانفاق، پھر اگر یہ قضا کسی دوسرے قاضی کی عدالت میں لے جائے اور وہ اس قضا کو جائز کر دے تو بھی صحیح قول کے مطابق قضا نافذ نہ ہوگی؛ کیوں کہ یہ وہ قضا نہیں، جس میں اجتہاد کیا جائے؛ اس لئے کہ عجز کا ثبوت نہیں ہے۔]

یہاں سے معلوم ہوا کہ قاضی جی کی روایت منقولہ ”در مختار“ موجود ہے، چنانچہ اس کی تصریح خود ”رد مختار حاشیہ در مختار“ میں بھی پوری تفصیل سے موجود ہے اور شروع فتویٰ میں جو قاضی جی نے ادھوری عبارت ”رد مختار“ کی نقل کی ہے، اس کے بعد بلا فصل ”در مختار“ کا رد موجود تھا، مگر قاضی جی نے فرط دیانت سے اس کی طرف رخ نہ کیا۔ اب میں پوری عبارت ”رد مختار“ کی نقل کئے دیتا ہوں، تاکہ ناظرین قاضی جی کی دیانت اور تحریف اچھی طرح جان لیں۔

”رد مختار“ میں ہے:

قَالَ فِي "غُرِّ الْأَذْكَارِ": ثُمَّ اعْلَمْ أَنَّ مَشَايِعَنَا اسْتَحْسَنُوا أَنْ يَنْصِبَ الْقَاضِي الْحَنْفِي نَائِبًا مِمَّنْ مَذْهَبُهُ التَّفْرِيقُ بَيْنَهُمَا إِذَا كَانَ الزَّوْجُ حَاضِرًا وَأَبَى عَنِ الطَّلَاقِ؛ لِأَنَّ دَفْعَ الْحَاجَةِ الدَّائِمَةِ لَا يَتَيَسَّرُ إِلَّا سِتْدَانًا، إِذَا الظَّاهِرُ أَنَّهَا لَا تَجِدُ مَنْ يَقْرِضُهَا وَغَنَى الزَّوْجَ مَا لَا أَمْرَ مَتَوَقَّعٍ، فَالتَّفْرِيقُ صَرُورِيٌّ إِذَا طَلَبْتَهُ، وَإِنْ كَانَ غَائِبًا لَا يَفْرَقُ؛ لِأَنَّ عَجْزَهُ غَيْرُ مَعْلُومٍ خَالَ غَيْبَتِهِ، وَإِنْ قَضِيَ بِالتَّفْرِيقِ لَا يَنْفُذُ قَضَاؤُهُ؛ لِأَنَّهُ لَيْسَ فِي مُحْتَهِدٍ فِيهِ، لِأَنَّ الْعَجْزَ لَمْ يَثْبُتْ. اهـ.

وَنَقَلَ فِي "الْبَحْرِ" اخْتِلَافَ الْمَشَايِخِ وَأَنَّ الصَّحِيحَ كَمَا فِي "الذَّخِيرَةِ: عَدَمُ النَّفَادِ لِظُهُورِ مَجَازِفَةِ الشُّهُودِ كَمَا فِي "الْعِمَادِيَّةِ" وَ"الْفَتْحِ".

وَذَكَرَ فِي قَضَاءِ "الْأَشْبَاهِ" فِي الْمَسَائِلِ الَّتِي لَا يَنْفُذُ فِيهَا قَضَاءُ الْقَاضِي أَنْ مِنْهَا التَّفْرِيقُ لِلْعَجْزِ عَنِ الْإِنْفَاقِ غَائِبًا عَلَى الصَّحِيحِ لَا حَاضِرًا. اهـ.

وَالْحَاصِلُ: أَنَّ التَّفْرِيقَ بِالْعَجْزِ عَنِ التَّفَقُّعِ جَائِزٌ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ حَالَ حَضْرَةِ الزَّوْجِ وَكَذَا حَالَ غَيْبِهِ مُطْلَقًا أَوْ مَا لَمْ تَشْهَدْ بَيْنَهُ بِاعْسَارِهِ الْآنَ كَمَا عَلِمْتَ مِمَّا نَقَلْنَاهُ عَنْ "التَّحْفَةِ"، وَالْحَالَةُ الْأُولَى جَعَلَهَا مَشَاطِئَنَا حُكْمًا مُجْتَهَدًا فِيهِ فَيَنْفَذُ فِيهِ الْقَضَاءُ دُونَ النَّائِبَةِ، وَبِهِ تَعْلَمُ مَا فِي كَلَامِ الشَّارِحِ حَيْثُ جَزَمَ بِالنَّفَادِ فِيهِمَا فَإِنَّهُ مَبْنِيٌّ عَلَى خِلَافِ الصَّحِيحِ الْمَازِعِ عَنْ "الذَّخِيرَةِ" ⁽¹⁾ الخ

[یعنی، "غیر الازکار" میں ہے: جان لو! ہمارے مشائخ نے حنفی قاضی کے لئے اس کو نائب مقرر کرنا مستحسن قرار دیا، جس کے مذہب میں شوہر اور بیوی کے مابین شوہر کے حاضر ہونے اور طلاق سے انکار کرنے کی صورت میں تفریق کرنا جائز ہو؛ اس لئے کہ قرض لے کر ہمیشہ کی ضروریات کو رفع کر دینا بہت دشوار ہے؛ کیوں کہ ظاہر ہے کہ عورت قرض دینے والے کو نہ پائے گی اور مستقبل میں شوہر کا غنی ہو جانا بھی ضروری نہیں، لہذا عورت کی طرف سے جب تفریق کا مطالبہ ہو تو اس وقت تفریق کرنا ضروری ہے۔ "بحر" میں اسی مسئلے کے بارے میں مشائخ کا اختلاف منقول ہے اور صحیح یہ ہے کہ گواہی کے اندازے سے ظاہر ہونے کی وجہ سے قضا نافذ نہیں ہوگی، جیسا کہ "ذخیرہ"، "عمادیہ" اور "فتح" میں ہے۔

"اشباہ" کتاب القضا میں ہے: وہ مسائل جن میں قاضی کی قضا نافذ نہیں ہوتی، ان میں سے ایک یہ ہے کہ صحیح قول کے مطابق شوہر کے غائب، نہ کہ حاضر ہونے کی حالت میں نفقہ سے عاجز ہونے کی وجہ سے ان کے مابین تفریق کر دی جائے۔

حاصل یہ کہ امام شافعی کے نزدیک شوہر کا نفقہ دینے سے عاجز ہو جانے کے سبب تفریق کر دینا جائز ہے، چاہے وہ حاضر ہو یا غائب یا جب تک اس کے تنگ دست ہونے پر گواہ قائم نہ ہوں، جیسا کہ آپ نے جانا، جس کو ہم "تحفہ" سے نقل کر چکے ہیں اور ہمارے مشائخ کرام نے پہلی حالت کو مجتہد فیہ حکم کر دیا، لہذا اس صورت میں قضا نافذ ہو جائے گی، نہ کہ دوسری حالت میں۔ اسی سے آپ کو وہ معلوم ہو گیا، جو کلام شارح میں

(1)۔۔ رد المحتار: کتاب النکاح مطلب فی فسخ النکاح بالعجز عن النفقة 130/13

ہے، جہاں انہوں نے دونوں کے مابین نفاذ قضا پر جزم کیا؛ کیوں کہ اس کی بنا اس اختلاف پر ہے جس میں ”ذخیرہ“ کے حوالہ سے صحیح قول گزر چکا ہے۔ [

اور جب وہ روایت ”در مختار“ مر جوح ہوئی تو اس پر فتویٰ دینا ہر گز جائز نہیں ہے۔ خود ”در مختار“ میں ہی موجود ہے:

أَنَّ الْحُكْمَ وَالْفَتْيَا بِالْقَوْلِ الْمَرْجُوحِ جَهْلٌ وَخَرْقٌ لِلْإِجْمَاعِ. الخ (۱)

[یعنی، قول مر جوح پر فتویٰ دینا یا قضا کرنا جہالت اور خرقِ اجماع ہے۔]

اور میں حیران ہوں کہ قاضی جی نے آدھوری عبارت ”رد المختار“ کی خلاف اپنے مطلب کے کیوں نقل کی! شاید قاضی جی کے اجتہاد میں حاضر وغائب کے ایک معنی ہوں گے۔ بہر حال قاضی جی کا فتویٰ حنفی مذہب کے بالکل خلاف ہے۔ اب رہا شافعی مذہب! اس کا حال یہ کہ گواہ کی روایت مر جوحہ شافعی مذہب میں ویسے ہی ہے جیسی قاضی جی نے ”فتح المعین“ سے نقل کی ہے، لیکن معتمد اور صحیح قول یہ ہے کہ منقطع الخبر کی عورت کے نکاح کا فسخ جائز نہیں ہے اور اسی طرح جس غائب کا حال یسر و عسر معلوم نہیں ہے، اس کے نکاح کا فسخ بھی جائز نہیں، بلکہ اگر گواہ گواہی دیں کہ وہ مفلس ہو کر غائب ہوا ہے، جب بھی فسخ جائز نہیں۔ ہاں! جب گواہ گواہی دیں کہ وہ بالفعل محتاج ہے فقہ دینے سے عاجز ہے، تو اس کا فسخ ہو سکے گا، ورنہ نہیں اور صورتِ مسئلہ قاضی جی میں تو کوئی بات نہیں ہے، نہ اس کے افلاس شرعی کے گواہ ہیں، نہ اس وقت گواہوں نے گواہی دی ہے کہ وہ بالفعل فقہ دینے سے عاجز ہے، یہاں تو خود اس کی خبر نہیں کہ کہاں ہے؟ زندہ ہے یا مردہ کچھ خبر نہیں تو پھر اس کے نکاح کا فسخ کسی طرح بقول صحیح و معتمد مذہب شافعی کے جائز نہیں ہے۔ قاضی جی کی سند معتمد اسی ”رد مختار حاشیہ در مختار“ میں ہے:

وَالْحَاصِلُ: أَنَّ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ إِذَا أَعْسَرَ الزَّوْجُ بِالنَّفَقَةِ فَلَهَا الْفَسْخُ، وَكَذَا إِذَا غَابَ وَتَعَذَّرَ تَحْصِيلُهَا مِنْهُ عَلَى مَا اخْتَارَهُ كَثِيرُونَ مِنْهُمْ، لَكِنَّ الْأَصَحَّ الْمُعْتَمَدَ

عِنْدَهُمْ أَنْ لَا فُسْخَ مَا دَامَ مُوسِرًا وَإِنْ انْقَطَعَ خَبَرُهُ وَتَعَذَّرَ اسْتِيفَاءُ النَّفَقَةِ مِنْ مَالِهِ كَمَا صَرَّحَ بِهِ فِي "الْأَمِّ".

قَالَ فِي "التُّحْفَةِ" بَعْدَ نَقْلِهِ ذَلِكَ: فَجَزَمَ شَيْخُنَا فِي شَرْحِ مَنْهَجِهِ بِالْفُسْخِ فِي مَنْقُطِعِ خَبَرٍ لَا مَالَ لَهُ حَاضِرٍ مُخَالِفٍ لِلْمَنْقُولِ كَمَا عَلِمْتُ. وَلَا فُسْخَ بِغَيْبَةٍ مَنْ جُهِّلَ خَالُهُ يَسَارًا وَإِعْسَارًا، بَلْ لَوْ شَهِدَتْ بَيِّنَةٌ أَنَّهُ غَابَ مُعْسِرًا فَلَا فُسْخَ مَا لَمْ تَشْهَدْ بِإِعْسَارِهِ الْآنَ. (1) الخ

[یعنی، حاصل یہ کہ امام شافعی کے نزدیک جب شوہر نفقہ دینے سے عاجز ہو تو عورت کے لئے فسخ نکاح جائز ہے۔ یوں ہی شوہر کے غائب اور عورت کا اس کی طرف سے کسب کے متعذر ہونے کی صورت میں فسخ نکاح جائز ہے، یہی کثیر فقہا شافعیہ کا مختار ہے، لیکن صحیح ترین اور معتمد قول ان کے نزدیک یہ ہے کہ جب تک شوہر خوش حال ہے، اگرچہ اس کی خبر منقطع ہو جائے اور اس کے مال سے نفقہ پورا کرنا متعذر ہو، فسخ نکاح نہیں ہو سکتا، جیسا کہ انہوں نے "کتاب الام" میں اس کی صراحت کی ہے، اس کو نقل کرنے کے بعد "تحفہ" میں کہا: "شرح منہج" کے فسخ نکاح کے قول کا رد کرتے ہوئے ہمارے مشائخ نے اس کے خلاف منقول ہونے پر جزم کیا ہے، جیسا کہ آپ جان چکے ہیں اور اس کی حالت خوش حال اور تنگ دست سے جہالت کی صورت میں غائب ہونے کے سبب فسخ نہیں ہو گا، بلکہ اگر گواہ اس کی تنگ دستی کی گواہی بھی دے دیں، اس طرح کہ وہ تنگ دست ہونے کی حالت میں غائب ہوا، تب بھی فسخ نکاح نہیں ہو سکتا، جب تک گواہ اس کے اس دن، تنگ دست ہونے کی گواہی نہ دے دیں۔]

اور بھی اسی کے دوسرے صفحے میں ہے:

وَذَكَرَ فِي "الْفَتْحِ": أَنَّهُ يُمَكِّنُ الْفُسْخَ بِغَيْرِ طَرِيقِ إِثْبَاتِ عَجْزِهِ بَلْ بِمَعْنَى فَقْدِهِ، وَهُوَ أَنْ تَعَذَّرَ التَّفَقُّعُ عَلَيْهَا. وَرَدَّ فِي "الْبَحْرِ" بِأَنَّهُ لَيْسَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ. قُلْتُ: وَيُؤَيِّدُهُ مَا قَدَّمَاهُ عَنْ "التُّحْفَةِ" حَيْثُ رَدَّ عَلَى "شَرْحِ الْمَنْهَجِ" بِأَنَّهُ

خِلَافِ الْمُنْقُولِ، فَعَلَى هَذَا مَا يَقَعُ فِي زَمَانِنَا مِنْ فُسْخِ الْقَاضِي الشَّافِعِيِّ بِالْغَيْبَةِ لَا يَصِحُّ، وَلَيْسَ لِلْحَنْفِيِّ تَنْفِيذُهُ سِوَا عِبْنِ عَلِيٍّ إِبْنَاتِ الْفَقْرِ أَوْ عَلَى عَجْزِ الْمَرْأَةِ عَنْ تَحْصِيلِ النِّفْقَةِ مِنْهُ بِسَبَبٍ غَيْبِيٍّ، فَلْيَسْتَبْنِ لِدَلِيلِكَ الْخ (۱)

[یعنی، ”فسخ القدر“ میں ہے کہ شوہر کے عجز کو ثابت کئے بغیر فسخ نکاح ممکن ہے، بلکہ اس کے مفقود ہونے کے معنی میں ہے۔ یعنی، شوہر کا عورت کو نفقہ دینا متعذر ہو اور ”بحر“ میں اس کا ردیوں کیا کہ یہ امام شافعی کا مذہب نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں: اس کی تائید ”تحفہ“ کی عبارت سے ہو چکی، جہاں انہوں نے ”شرح منہج“ کی عبارت کا رد خلاف منقول کہہ کر کیا؛ لہذا ہمارے زمانے میں شوہر کے غائب ہو جانے پر شافعی قاضی کا نکاح فسخ کرنا اور حنفی قاضی کا اس کو نافذ کرنا جائز نہیں ہے، چاہے یہ فقر کے ثابت ہونے پر مبنی ہو یا عورت کا تحصیل نفقہ سے عاجز ہونے کی وجہ سے ہو، اس سے آگاہ ہو جا!]

الغرض: قاضی جی کا فتویٰ باقوال صحیحہ و معتمدہ، نہ حنفی مذہب کے مطابق ہے اور نہ ہی شافعی مذہب کے، بناءً علیہ اُس پر عمل کرنا شرعاً جائز نہیں، اُس کی رو سے اُن دونوں میں تفریق ہر گز نہیں ہو سکتی، اُن کے نکاح کا فسخ شرعاً صحیح نہیں ہے اور اُس انگریزی عمل داری اور حکومت میں جہاں قاضی شرع نہیں ہے، اگر کوئی اُس نکاح کو فسخ کرے گا، وہ فسخ نافذ نہ ہو گا۔

هَذَا مَا عِنْدِي وَالْعِلْمُ الْأَثَمُ عِنْدَ رَبِّي وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَأَوْلِيَاءِ أُمَّتِهِ أَجْمَعِينَ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ.

حَزْرَةُ: الْعَبْدُ الْفَقِيرُ مُحَمَّدُ عَمْرُ الدِّينِ السَّنِّي الْحَنْفِيُّ الْقَادِرِيُّ الْهَزَارِيُّ

عَفَا اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ.

تفصیلی سوال مع الجواب :

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوال :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فقہائے شرع متین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً اس صورت میں کہ ہندہ عاقلہ بالغہ حنفیہ منکوحہ زید ہے اور زید کے ساتھ اُس کا نکاح منعقد ہوا اور بعد انعقادِ نکاح ہندہ زید کے ساتھ کہ ایک حجرہ صغیرہ کرایہ سے لیا تھا، اُس میں ایک مدت تک رہی اور عمرو تنگی کی حالت میں زید کا گزارہ تھا، پس بوجہِ عُسر و افلاس کے اس اثنا میں اپنا کل اثاث البیت دس بیس روپے سے بیچ کے کوٹھری کو خالی کر کے ہندہ کو اُس کی ماں کے گھر پہنچا کے خود افلاس کی حالت میں غائب ہوا اور آج تین سال چھ مہینے ہوئے کہ غائب و مفقود الخبر ہے اور ہندہ اُس کی عورت بوجہ تنگی و ناداری کے شکستہ حال و مصیبت زدہ و پریشان خاطر و حیران ہے، اس لئے وہ مقلدِ مذهبِ امام شافعی رَحْمَۃُ اللہِ تَعَالٰی عَلَیْہِ ہو کے خاص اس کام میں مذہبِ شافعی قبول کر کے بہ تقلیدِ مذہبِ امام شافعی چاہتی ہے کہ اس کا نکاح فسخ کیا جائے اور قاضی شافعی المذہب سے استدعا کرتی ہے کہ اس کے شوہر یعنی، زید مفقود الخبر عمرو بشہود ثابت کرے اور اس سے تفریق حاصل کرے، تاکہ بعد اتمامِ عدت دوسرے سے اپنا نکاح منعقد کرے۔ پس شرعاً صورت مذکورہ میں نکاح اس کا بہ تقلیدِ مذہبِ شافعی فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں اور مابین ان دونوں کے تفریق از روئے حکمِ شریعتِ عالیہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینو اتوجروا

الجواب :

هو الله الملهم بالحق والصواب :

بعد ثبوت مافی السوال و تتبع کتبِ معتمدہ فقہیہ مذہبِ امام اعظم ابی حنیفہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ و امام شافعی رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ واضح ہوتا ہے کہ فسخِ نکاح مذکور در صورت اثباتِ عمرو تنگی شوہر، تقلیدِ مذہبِ شافعی درست و جائز ہے۔ ”رد المحتار حاشیہ در المختار“ میں مرقوم ہے :

قال في "غرر الأذکار": ثم اعلم أن مشايخنا استحسوا أن ينصب القاضي الحنفی نائباً ممن مذهبه التفريق بينهما إذا كان الزوج حاضراً وأبى عن الطلاق؛ لأن دفع الحاجة الدائمة لا يتيسر بالاستدانة، إذ الظاهر أنها لا تجد من يقرضها وغنى الزوج مآلاً أمر متوهم، فالتفريق ضروري إذا طلبته. (1)

[یعنی، "غرر الأذکار" میں ہے: جان لو! ہمارے مشائخ نے حنفی قاضی کے لئے اُس کو نائب مقرر کرنا مستحسن قرار دیا، جس کے مذہب میں شوہر اور بیوی کے مابین شوہر کے حاضر ہونے اور طلاق سے انکار کرنے کی صورت میں تفریق کرنا جائز ہو، اس لئے کہ قرض لے کر ہمیشہ کی ضروریات کو رفع کر دینا بہت دشوار ہے؛ کیوں کہ ظاہر ہے کہ عورت قرض دینے والے کو نہ پائے گی اور مستقبل میں شوہر کا غنی ہو جانا بھی ضروری نہیں، لہذا عورت کی طرف سے جب تفریق کا مطالبہ ہو تو اُس وقت تفریق کرنا ضروری ہے۔]

اور "فتح العین شرح قرۃ العین" میں مرقوم ہے:

فرع فی فسخ النکاح وشرع دفعاً للضرر المرأة، يجوز لزوجة مكلفة أي: بالغة عاقلة لا لولی غیر المكلفة فسخ نكاح من أي زوج أعسر مالا وكسباً لا نقابه حلاً لا بأقل نفقة تجب وهو مد أو أقل كسوة تجب كقميص وخمار وجبة شتاء. الخ وأيضاً أو أعسر بمسكن. (2)

پس اگر شوہر حاضر ہو اور نفقہ سے عاجز ہو اور قادر ادائے نفقہ پر نہ ہو تو قاضی یا نائب قاضی بعد فریاد کے اُس کو کچھ دنوں کی مہلت دے اور بعد گزرنے تین رات اور تین دن کے چوتھے روز صبح کو اُس کا نکاح فسخ کرے اور غائب کا نکاح بلا مہلت بعد ثبوت عسر فسخ کرے۔

چنانچہ "فتح العین" میں مرقوم ہے:

(1)۔۔ رد المحتار: کتاب النکاح مطلب فی فسخ النکاح بالعجز عن النفقة 13/130

(2)۔۔ فتح العین شرح قرۃ العین:

یمہل القاضی أو المحکم وجوباً لثلاثة من الأيام وإن لم يستمہلہ الزوج ولم یرج حصول شیء فی المستقبل لیتحقق اعسارہ فی فسخ لغيرہ اعسارہ بمہر؛ فإنه علی الفور، وأفتی شیخنا أنه لا إمہال فی فسخ نکاح الغائب، ثم بعد إمہال الثلاث بلیالیہا یفسخ هو أي: القاضی أو المحکم اثناء الرابع لخبر "الدار قطنی" و "البیہقی" فی الرجل لا یجد شیئاً ینفق علی امراتہ ینفق بہ عمرہ و علی ابو ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ولا أعلم أحداً من الصحابة خالفہم، وأيضاً فیہ فی باب الفسخ فان انقطع غیرہ ولا مال لہ حاضر جازلہا الفسخ.⁽¹⁾

پس صورت مذکورہ میں قاضی شافعی نکاح مذکور السوال کو فسخ کرے تو نافذ ہوگا، اگر قاضی حنفی ہو تو شافعی نائب کو حکم کرے، تاکہ اس کا نکاح فسخ کرے۔
چنانچہ ”رد المحتار شرح در المختار“ کے اس باب میں مرقوم ہے:

(ولا یفرق بینہما بعجزہ عنہا) بأنواعها الثلاثة (ولا بعدم إيفائه) ولو غائبا (حقها ولو موسرا) وجوزہ الشافعی یا عسار الزوج وبتضررها بغیبتہ ولو قضی بہ حنفی لم ینفذ نعم وأمر شافعیاً فقضی بہ نفذ إذا لم یرتش الأمر والمأمور.⁽²⁾

[یعنی، شوہر اگر (ناداری کے سبب) نفقہ کی تینوں قسمیں (کھانا، کپڑا اور رہنے کا مکان) دینے سے عاجز ہے تو اس کی وجہ سے دونوں کے مابین تفریق نہیں کی جائے گی۔ یوں ہی اگر شوہر موجود نہیں ہے، اگرچہ مال دار ہے، عورت کا حق ادا نہ کرنے کی وجہ سے تفریق نہیں کی جائے گی اور امام شافعی نے شوہر کے تنگ دست اور غائب ہو جانے کی حالت میں عورت کو ضرر ہونے کی صورت میں تفریق کو جائز کہا ہے، اگر حنفی قاضی نے امام شافعی کے قول پر تفریق کا حکم دیا تو وہ نافذ نہ ہوگا، ہاں! اگر وہ شافعی قاضی کو حکم دے اور پھر وہ تفریق کا فیصلہ کرے تو اب یہ نافذ ہو جائے گا، جب کہ امر اور مامور ایک دوسرے سے رشوت نہ لیں۔]

(1)۔۔:فتح المعین:

(2)۔۔:رد المحتار: کتاب النکاح مطلب فی فسخ النکاح بالعجز عن النفقة 13/130

غرض کہ دونوں مذکور تین فی السوال کی تفریق شرعاً ہو سکتی ہے اور فسخ جائز
و نافذ ہو گا۔ واللہ اعلم والیہ المرجع والمآب

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

جوابِ مجیب صحیح و صواب ہے نہ اس میں کسی طرح کا شک وارتیاب ہے۔ کمالات
 یخفی عند اولی الألباب۔ اور وہ جو مجیب لیب نے کسی قاضی صاحب کافتویٰ مقفود کے
 بارے میں اس فتوے میں نقل کیا ہے، وہ فتویٰ خلاف مذہبِ حنفی ہے اور عبارت ”
 رد المحتار“ میں تحریف واقع ہوئی ہے۔

کتبہ: الراجبی الی رحمة ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ تعالیٰ عن الآفات
 والشرور۔

(۲)

حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین

قال الزمخشری:

قضاة زماننا صاروا الموصفاً عموماً في القضايا لا خصوصاً

خشينا منهم لو صافحونا الصوامن خواتمنا فصوصاً

جب زمانہ زَمَخْشَرِی کے قضاة کا یہ حال ہے تو آج کے قاضیوں کی شکایت کیا! اسی
 تحریر قاضی کو ملاحظہ اور اس کی دیانت کا اندازہ کیجئے کہ قطع و برید عبارت میں لہجہ
 فصیح خاتم کو شرمادیا، لیکن مجیب لیب کو خداوندِ کریم اجرِ عظیم بخشے کہ تحقیقِ عجیب سے
 اس کی قلعی کھول دی اور اس کی ساختہ گرو ضلالت، ہوئے تحقیق سے اُزادی۔

حزّره: المسکین محمد بشیر الدین عفی عنہ۔

(۳)

حضرت علامہ مولانا محمد فیروز الدین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أقول: قد اختلف الصحابة رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أُولَا، ثُمَّ رَجَعَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ. فَبَيَّانُهُ: أَنَّ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ ذَهَبَ أُولَا إِلَى أَنَّ امْرَأَةَ الْمَفْقُودِ إِذَا مَضَى عَلَى غَيْبِ زَوْجِهَا أَرْبَعِ سِنِينَ يَفْرُقُ الْقَاضِي بَيْنَهُ وَبَيْنَهَا، وَذَهَبَ عَلَى رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِلَى أَنَّ امْرَأَةَ الْمَفْقُودِ امْرَأَتُهُ حَتَّى يَأْتِيَهَا الْبَيَانُ أَيْ: مَوْتُهُ وَطَلَاقُهُ. وَأَقْوَالُهَا فِي كِتَابِ الْأَحَادِيثِ مَصْرُوحَةٌ، لَكِنْ قَوْلُ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَمَنْ وَافَقَهُ كَابِنُ مَسْعُودٍ وَجَابِرُ بْنُ زَيْدٍ وَالشَّعْبِيُّ وَالنَّخْعِيُّ وَغَيْرُهُمْ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ، هُوَ الْمَعْتَمَدُ الْمَنْصُورُ الْمَرْجُوحُ بِتَرْجِيحاتِ بَيْنَةِ عِدِيدَةٍ.

منها: أَنَّهُ مُؤَيَّدٌ بِالْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ الَّذِي رَوَاهُ الدَّارِقُطْنِيُّ فِي "سُنَنِ" عَنْ سَوَادِ بْنِ مَسْعُودٍ: امْرَأَةُ الْمَفْقُودِ امْرَأَتُهُ حَتَّى يَأْتِيَهَا الْبَيَانُ، وَفِي بَعْضِ النُّسخِ: حَتَّى يَأْتِيَهَا الْخَبَرُ. وَهَذَا الْحَدِيثُ صَحِيحٌ وَلَوْ سَلِمَ ضَعْفُهُ كَمَا ذَهَبَ إِلَيْهِ الْبَعْضُ فَهُوَ يَصْلُحُ لِلتَّرْجِيحِ كَمَا حَقَّقَهُ شَيْخُ الْإِسْلَامِ ابْنُ الْهَمَامِ فِي "فَتْحِ الْقَدِيرِ".

ومنها: أَنَّ النِّكَاحَ ثَابِتٌ بِبَيِّنٍ تَقْرِبُهُ الْمَرْأَةُ وَغَيْرُهَا مِنَ الْأَقْرَبَاءِ وَمَوْتِ زَوْجِهَا وَطَلَاقُهُ لَمْ يَثْبُتْ، بَلْ وَهْمِي، وَالْيَقِينُ لَا يَزُولُ بِالشَّكِّ وَالْوَهْمِ، كَمَا حَقَّقَهُ ابْنُ نَجِيمٍ مِصْرِيٌّ وَغَيْرُهُ.

ومنها: أَنَّهُ مُوَافِقٌ بِآيَةِ "وَالْمُحْصَنَاتُ" وَقَعَّ قَطْعُ النَّظَرِ عَنِ التَّرْجِيحِ، قَدْ صَحَّ رَجُوعُ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، قَالَ ابْنُ أَبِي لَيْلَى رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ وَنَقَلَ عَنْهُ فِي كِتَابِ الثَّقَاتِ وَلِذَا قَالَ الْمُحَقِّقُ فِي "الْجَوْهَرِ":

مَا قَدْ صَحَّ رَجُوعُهُ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ.

وَأَمَّا مَا قَالَ الْمَوْلَى عَبْدِ الْحَيِّ الْكَهْنَوِيُّ فِي "عَمْدَةِ الرَّعَايَةِ":

أَنَّ رَجُوعَهُ لَمْ يَثْبُتْ بِثَقَلٍ يَعْتَدُّ بِهِ لَا يَعْتَدُّ بِهِ، لِأَنَّهُ مُجَازَفَةٌ بِالْكَلَامِ وَإِثْبَاتٌ لِلْوَهْمِ الْمَقْرَّرِ فِي فَهْمِهِ كَيْفَ وَقَدْ صَرَّحَ بِهِ الْعُلَمَاءُ الَّذِينَ يَعْتَمِدُ عَلَى كَلَامِهِمْ فِي بَابِ الدِّينِ بِلَفْظِ "صَحَّ وَثُبِتَ". وَلَوْ سَلِمَ هَذِهِ الْمَجَازَفَةُ لَارْتَفَعَ الْأَمَانُ مِنْ نَاقِلِي

الدين ولهذا ليس عجباً منه، بل مثله فى كلماته موجود فى مواضع عديدة، ومع أن عدم الثبوت عنده لا يضر الثبوت عند أصحابنا الذين هم أقطاب الأرض ماهرون بكلام الله وكلام الرسول، وهو ليس بهذه الشان وإن كان فى زعمه يدعى الاجتهاد كما يعلم من كلماته إذ من عاداته إذا خالف المذهب المذهب الحنفى الحنفى، يقول: إنه قوى من الدليل وإنى لست فى جمود التقليد وأعجب من هذا إنه قال فى حق إمام الحديث الإمام محمد رحمه الله تعالى: إنه وهى، وقال فى حق الإمام الطحاوى: إنه سلك مسلك الجدال.

وبالجملة: إن شناعة كلماته لاتعدو لاتحصى كما لا يخفى على من نظر إلى تصانيفه والعجب من بعض أبناء الزمان أنهم أخذوا بقوله مع كونه مخالفاً لأصل المذهب المذهب المذهب الثابت بالأخبار الصحيحة والآثار القوية التى وصلت إلى صاحب المذهب بواسطة أو بواسطةين ولا يضرها الضعف المتأخر وإن هذا إلا جهالة وضلالة منهم ولكن الله يهدى من يشاء وهو ذو الفضل العظيم.

وأما ما نقل عن "القهستانى" فهو مخالف للمذهب ومردود فى حد ذاته؛ لأنه حاطب الليل وجامع بين الرطب واليابس والصحيح والضعيف، فمع هذا لم ينقل هذا القول عن أحد فهو مفرد فيه، والعجب من الشافعى رحمه الله أنه نقل قوله وسكت عليه، وقد صرح فى "رد المحتار" فى مواضع: أنه حاطب الليل لا يعتمد على قوله بغير نقل معتبر وهو فى هذا القول مفرد أفضل عن نقل ولو ضعيفاً وقد اغتر بكلام من لا يعلم الحق والباطل والصحيح والفساد.

وبالجملة: أنه لا يجوز لأحد أن يفتى بقول مالك رضى الله تعالى عنه وبترك المذهب المذهب الثابت بالدلائل القوية والآثار الصحيحة وقد صرح الشامى: أنه لا ينفذ قضاة المجتهد بخلاف مذهبه، فكيف يجوز قضاء المحكمين فى هذه الأزمنة بخلاف مذهبه كما لا يخفى. ولو شئت التفصيل فارجع إلى ما أجاب به المجيب العلامة والفاضل الطمطم، حامى الملة والمسلمين، ماحى البدعة والمبتدعين، مركز دائرة التحقيق، منطقة كرة

التدقیق، عم فیضہ لعلک ترضی وتحصل لک مآرب أخزی، واللہ أعلم بالصواب.

حزّره: المحتاج إلى ربّه المتین محمد فیروز الدین عفی عنہ.

(۴)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد القادر

الحمد لله ونستعينه

مسئلہ مسئلہ میں اہم، ضروری یہ امر ہے کہ عورت مفقود الزوج کا نکاح آیا بعد گزرنے چار سال کے درست ہے یا نہ؟ تو علامہ مجیب نے نہایت دیانت و متانت سے بادلہ قویہ و معتبرہ بمذہب حنفیہ عدم ثبوت نکاح زن مفقود الزوج کو خوب ہی ثابت کر کے کرسی منبر مقصود پر بٹھایا جزاء اللہ عنی وعن سائر المسلمین - آمین۔

حاصل الکلام و تلخیص المرام یہ ہے کہ علاوہ تفویض الی رای الامام کے اقوال حضرات احناف کے - زادهم الله تعالى فی الأطراف والاکناف - تعیین مدت مفقود میں مختلف وارد ہیں، سب سے زیادہ معتمد، قوی اور مرتجّ دو ہیں: یعنی، نوے برس اور ستر برس۔ قول نوے برس کا ہی مذہب مختار اور یہی معمول بہ ہے جملہ علمائے حنفیہ صغار و کبار۔ ”خلاصہ ابوالبرکات“ میں لکھا:

وحکم بموته بعد تسعين سنة كذا في "التبيين"، قال الفضلي ومحمد بن حامد في "الكافي" وغيره: وعليه الفتوى، وفي "الهداية": وهو أرفق بالناس؛ لأنه أقل المقادير، وفي "الخلاصة": قال صدر الشهيد: عليه الفتوى. انتهى

اور قول ستر برس کا مجوزہ علامہ ابن الہمام کا (جو بہت بڑے محقق اور صاحب ترجیح اعلیٰ درجے کے ہیں) بہتک حدیث صحیح «أَعْمَارُ أَقْبَتِي مَا بَيْنَ السَّيِّئَةِ إِلَى السَّيِّئَةِ» ہے۔ پس قاضی حنفی المذہب کو چاہیے کہ فتویٰ مفقود میں ان دو قولوں کو اپنا معمول بہ گردانے والا ساٹھ برس سے کم ہر گز فتویٰ نہ دے، ورنہ قضا اس کی نزدیک علمائے محققین حنفیہ نافذ نہ ہوگی اور قہستانی نے جو خلاف مذہب حنفیہ عظام فتویٰ دیا ہے، وہ

علمائے محققین حنفیہ کے نزدیک مردود و نامقبول ہے۔ اسی دھوکے کی ٹٹی میں مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی پھنس کر اپنے ”فتاویٰ“ اور ”حواشی شرح الوقایہ“ فتویٰ لکھ رہے ہیں، مگر صرافانِ علوم حنفیہ ان کے فتوے کو دیکھ کر برملا کہہ دیتے ہیں۔

برواین دام بر مرغِ دگر نہ کہ عنقا را دگر بہست آشیانہ
بہر حال علمائے حنفیہ سے سخت تعجب ہے کہ باوجود رجوع ثابت ہو جانے
حضرت عمر فاروق، بطرف قول حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بھی راہِ راست
سے پھسلتے جاتے ہیں۔ دیکھو ”ہدایہ: ص ۶۰۲“ اور ”غایۃ الاوطار: ص ۵۳۹“ کتاب
المفقود اور ”جوہرہ شرح قدوری:“ جلد دوم، ص ۴۴ میں لکھا ہے:

وعمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ رجع إلى قول علي رضی اللہ تعالیٰ عنہ، ولو قضی
فی امرأة المفقود علی قول عمر لا ینفذ؛ لأنه قد صح رجوع عمر إلى قول علي
رضی اللہ تعالیٰ عنہ.

اور ”مستخلص شرح کنز الدقائق“ ص ۱۹۶ میں ہے:

وقد صح رجوع عمر إلى قول علي رضی اللہ تعالیٰ عنہما. إنتہی
اور علامہ عینی ”شرح ہدایہ“ میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

وقال الکاکي: وذکر عبد الرحمن بن أبي لیلی أن عمر - رضی اللہ عنہ - رجع
عن ثلاث قضیات إلى قول علي - رضی اللہ عنہ - أحدها مال المفقود وغیرها
مذکور فی "المبسوط".

وقال الأثر ازی: فلما ثبت أن عمر - رضی اللہ عنہ - رجع إلى قول علي -
رضی اللہ عنہ -، كان ذالک إجماعاً علی قول علي - رضی اللہ عنہ - . إنتہی،
ص ۹۴۸، ج ۲۔

اب بوجہ مذکورہ بالا کوئی عالم مستنک بمذہبِ مہذب حنفیہ کرام خلاف ان
روایتوں کے فتویٰ نہ دے، والا وہ زمرہ وہابیہ نجدیہ میں شمار ہے؛ اس لئے کہ ملک ہزارہ
اور ہندوستان کے بڑے بڑے شہروں میں (مثلاً: لاہور، دہلی، آگرہ، جاکڑہ، اندور،
بھوپال، رام پور، وغیرہ میں) سوائے اس فرقہ وہابیہ کے کوئی مالکی المذہب و شافعی

المدہب نہیں۔ یہ مذہب کچھ حضرت علی ہی کا نہیں، بلکہ حضرت ابن مسعود و جابر بن یزید و شعبی و نخعی وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

لأنه هو المعتمد المنصور والمرجح المقبول بترجيحات عديدة مذكورة في "المبسوط" ذكرها المجيب العلامة قانع البدعة دافع الشكوك والأوهام للقوام وهو أخى في الدين والإسلام وإن شئت تفصيل المرام على وجه الإتمام فارجع إلى ما أجاب، لأن جوابه صحيح وهو في الجواب نجيح ومنكره فضيح. والله أعلم بالصواب وعنده أم الكتاب.

حزره: الأحقر والزاجى إلى رحمة المقتدر المدعو بمحمد عبد القادر حنفى عفى عنه ذوالحجة الحرام ١٢٢٣هـ.

(٥)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر قادری بدایونی

بسم الله الرحمن الرحيم

حامداً ومصلياً ومسلماً

مولانا المعظم حامی السنۃ ماجی الفتن مولانا مولوی عمر الدین صاحب نے دربارہ ”مسئلہ مفقود“ کے اچھی تقریر فرمائی اور راہ ہدایت دکھائی ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ خیر الجزاء۔ فی الواقع زوجہ مفقود کو ہرگز مطابق مذہب مقدس حنفی کے اُس وقت تک نکاح کرنا نہیں چاہیے، جب تک خبر موت زوج کی یا طلاق کی نہ آئے یا اُس کا حکم موت نہ کیا جائے جس کی مدت مجیب نے بیان کی۔ فان هذا من حيث الدراية والرواية قوى. والله تعالى أعلم وعلمه أتم وأحكم. فقط

حزره: العبد المفتقر مطيع الرسول عبدالمقتدر القادري خادم المدرسة القادريه الكائنه ببلدة بدايون المحمية عفا الله عنه.

(٦)

حجۃ الاسلام حضرت علامہ مولانا محمد حامد رضا خان بریلوی
الجواب الصحیح والمجیب اللیب نجیح وفي عبارة "الشامی" التي
نقلها القاضي كمار أيتها يعني تحريف صريح.
وأنا كتيب الفقير إلى المولى تعالى محمد المعروف بحامد رضا غفر له الله
ذنبه وستر عيوبه.

(٧)

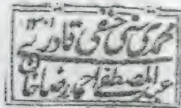
امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان حنفی قادری محدث بریلوی

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم لك الحمد صلّ وسلّم وبارك على بنی الحمد وآله وصحبه
أجمعين.

فقیر غفر له المولی القدير نے رسالہ "ہدایۃ العنود الی مسئلۃ المفقود
" مصنف مولانا دبا الفضل اولانا حامی الشیخا حامی الفتن مولانا مولوی محمد عمر الدین جعلہ اللہ
تعالیٰ کما سمعہ عمر الدین وعمر بہ ربوع الدین المتین، آمین، مطالعہ کیا۔ فی الواقع
صورتِ مسئلہ میں وہ عورت نکاح نہیں کر سکتی، جب تک کہ شوہر کی موت ثابت نہ ہو یا
اُس کی عمر سے ستر سال گزر جائیں، اُس کے بعد عدتِ وفات کر کے نکاح کی مجاز ہوگی
اور دوسرا فتویٰ کہ فاضل مجیب نے کسی قاضی کا نقل کیا، اصلاً قابلِ عمل نہیں اور ادعائے
ضرورت کے شافی جواب فتاویٰ فقیر میں مشرح و مفصل ہیں۔ وبالله التوفیق واللہ
سبحنہ وتعالیٰ أعلم.

کتبہ: عبیدہ المذنب أحمد رضا البریلوی عفی عنہ بمحمد المصطفیٰ النبی
الأُمّی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلّم.



(٨)

حضرت علامہ مولانا فضل احمد قادری بدایونی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً ومصلياً ومسلماً

واقعی مولوی محمد عمر الدین صاحب مجیب نے اس مسئلہ مفقود میں عمدہ تحقیق کی ہے، بموجب مذہب حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے ابھی اس مفقود کی منکوحہ کو اختیار دوسرے نکاح کرنے کا نہیں ہے، اگر نکاح دوسرا بھی کرے گی تو گناہ گار ہوگی۔ واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب۔

حررہ: فضل احمد قادری عفی عنہ بدایونی مدرس مدرسہ احمدیہ واقع بمبئی محلہ

گاؤ قصابان

(۹)

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرزاق

الجواب صحیح۔

احقر محمد عبدالرزاق بن المرحوم الحاج عبدالرحیم

(۱۰)

حضرت علامہ مولانا برکات احمد

ما حزرہ مولانا المجیب فهو حق وصریح وما كتبه القاضي فهو لغو وقيح۔

راقم: محمد برکات احمد

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا حافظ عبدالحلیم کریالوی

لا شک فی صحۃ هذا الجواب والمجیب علی الصواب والعلم الأتم عند

اللہ الوہاب۔

کتبہ: احقر عباد اللہ الکریم حافظ عبدالحلیم کریالوی مقیم بمبئی امام

مسجد مستری محلہ۔

الحمد للمولى تعالى

کہ مجموعہ مسائل ثلاثہ ضروری مدلل بدلائل شرعی مبرہن بہرہین قوی قابل

تمتک ہر

ادنیٰ و اعلیٰ

مسمیٰ باسم تاریخی

اظہارِ صدق و ہدیٰ

۱۳۲۶ھ

تالیف منیف

حاجی السنن حاجی الفتن عالم نبیل فاضل جلیل جناب مولانا مولوی محمد عمر الدین

صاحب ہزاروی زید فیضہم

بتصحیح و اہتمام

بندہ کھین ابو المساکین ضیاء الدین متوطن پبلی بھیت منتظم تحفہ حنفیہ غفرلہ خالق

البریۃ

در مطبع حنفیہ پٹنہ مطبوع گردید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

[مسئلہ اولیٰ:]

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ فرض نماز کا وقت بہت ہی تنگ ہو گیا ہو کہ نمازی اگر وضو کرے تو وقت نکل جائے۔ ایسی حالت میں تیمم کر کے وقتی نماز پڑھے یا وضو کر کے، اگر وقت نکل گیا ہو تو قضا نماز پڑھے؟ بینوا تو جو روا

[جواب:]

الجواب ومنہ الهدایۃ الی الحق والصواب

صورتِ مسئلہ میں ظاہر مذہب امام والا مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ ہے کہ گو وقت جاتا ہو، نمازی وضو ضروری کرے۔ اگر بعد وضو وقت باقی ہے تو ادا پڑھے، ورنہ قضا کرے لیکن تیمم نہ کرے۔ اسی کو متون معتبرہ میں اختیار کیا ہے۔
”بدایۃ المبتدی“ اور اس کی شرح ”ہدایہ“ شریف میں ہے:

وَكَذَا إِذَا خَافَ فُوتَ الْوَقْتَ لَوْ تَوَضَّأَ لَمْ يَتِمِّمْ وَيَتَوَضَّأُ وَيَقْضِي مَا فَاتَهُ، لِأَنَّ الْقَوَاتِ إِلَى خَلْفٍ وَهُوَ الْقَضَاءُ. الخ⁽¹⁾

یعنی، یوں ہی جب وضو کرنے سے وقت نکلنے کا خوف ہو، تو بھی تیمم نہ کرے اور وضو کر کے فوت شدہ نماز کی قضا کر لے؛ کیوں کہ یہاں بھی فوت صلاۃ ایک بدل اور نائب کی طرف منتقل ہوا ہے اور وہ قضا ہے۔

”کنز الدقائق“ اور اس کی شرح ”بحر الرائق“ میں ہے:

قَوْلُهُ: لَا لِفُوتِ جُمُعَةٍ وَوَقْتُ أَيِّ لَا يَصِحُّ التَّيْمُّمُ لَخُوفِ فُوتِ صَلَاةِ الْجُمُعَةِ وَصَلَاةٍ مَكْتُوبَةٍ. الخ⁽²⁾

(1)۔۔: الهدایۃ فی شرح بدایۃ المبتدی: کتاب الطہارۃ باب التیمم 27/1

(2)۔۔: البحر الرائق شرح کنز الدقائق: کتاب الطہارۃ، باب التیمم، 167/1

[صاحب "کنز" کا قول (لَا لِقَوَاتِ جُمُعَةٍ وَوَقْتُ) یعنی، جمعہ اور فرض نماز کے فوت ہونے کے خوف کی وجہ سے تیمم نہیں کر سکتا۔]

"تنویر الابصار" اور اس کی شرح "در مختار" میں ہے:

لَا يَتَيَمَّمُ لِقَوَاتِ جُمُعَةٍ وَوَقْتُ وَلَوْ وَثُرَ الْقَوَاتِهَا إِلَى بَدَلٍ. الخ⁽¹⁾

[یعنی، جمعہ اور وقتی نماز کے فوت ہونے کے خوف کی وجہ سے تیمم کرنا صحیح نہیں اگرچہ وتر ہی کیوں نہ ہو، کہ ان کا بدل موجود ہے۔]

اور امام زفر علیہ الرحمۃ۔ جو حضرت امام والا مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شاگرد و رشید ہیں اور ہمارے حنفی مذہب میں مجتہد فی المذہب کا درجہ رکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ تیمم کر کے ادا نماز پڑھے، قضا نہ کرے۔

"کبیری شرح منیہ" میں ہے:

وَقَالَ زُفَرٌ: يَتَيَمَّمُ وَلَا يَتَوَضَّأُ. الخ⁽²⁾

[یعنی، امام زفر علیہ الرحمۃ نے فرمایا: تیمم کرے اور وضو نہ کرے۔]

"در مختار" میں ہے:

وَقِيلَ: يَتَيَمَّمُ لِقَوَاتِ الْوَقْتِ. الخ⁽³⁾

[یعنی، ایک قول یہ بھی ہے کہ وقت کے فوت ہو جانے کا خوف ہو تو تیمم کرے۔]

علامہ شامی اُس کے "حاشیہ" میں لکھتے ہیں:

هُوَ قَوْلُ زُفَرٍ رَحْمَةُ اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ. الخ⁽⁴⁾

[یعنی، یہ امام زفر کا قول ہے۔]

اور علامہ محقق علی الاطلاق امام ابن ہمام علیہ الرحمۃ نے۔ جو اہل ترجیح میں

(1)۔۔ در مختار: کتاب الطہارۃ باب التیمم 246/1

(2)۔۔ غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی المشتہر بحلبی کبیر: کتاب الطہارۃ، فصل فی

التیمم ص 83

(3)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار و جامع البحار: کتاب الطہارۃ باب التیمم 38/1

(4)۔۔ زرد المحتار علی الدر المختار: کتاب الطہارۃ باب التیمم سنن التیمم 246/2

سے ہیں۔ ”فتح القدیر شرح ہدایہ“ میں امام زفر علیہ الرحمۃ کے قول کو ترجیح دی ہے۔
 حَيْثُ قَالَ: (قَوْلُهُ وَكَذَا إِذَا خَافَ قَوْتَ الْوَقْتِ لَوْ تَوَضَّأَ لَمْ يَتِمَّ) بَلْ يَتَوَضَّأُ
 وَيَقْصِبُهَا خِلَافًا لِقَوْلِهِ: لَهُ أَنَّ التَّيَمُّنَ لَمْ يَشْرَعْ إِلَّا لِتَحْصِيلِ الصَّلَاةِ فِي وَقْتِهَا فَلَمْ يَلْزَمْهُ
 قَوْلُهُمْ إِنَّ الْقَوَاتِ إِلَى خَلْفٍ كَلَفَوَاتٍ، وَلَمْ يَتَّجِدْ لَهُمْ سِوَى أَنْ التَّقْصِيرَ جَاءَ مِنْ قَبْلِهِ
 فَلَا يُوجِبُ التَّزْخِيضَ عَلَيْهِ وَهُوَ إِنَّمَا يَتِمُّ إِذَا أُخِّرَ لَا لِغَدْرِ. الخ⁽¹⁾

[یعنی، صاحب فتح القدیر نے اس مقام پر فرمایا کہ صاحب ہدایہ کا قول (یوں ہی اگر وضو کرنے کی صورت میں نماز کا وقت نکل جانے کا خوف ہو تو تیمم نہ کرے،) بلکہ وضو کرے اور جو قوت ہوئی اُس کی قضا کرے۔ برخلاف امام زفر کے، آپ فرماتے ہیں کہ نماز کو اس کے وقت میں ادا کرنے کے لئے ہی تیمم شروع ہوا ہے، لہذا اسے وضو کرنا ضروری نہیں۔ جب کہ فقہا فرماتے ہیں کہ بدل یعنی قضا کی طرف نماز کا پھر جانا نماز کا فوت ہونا نہیں ہے اور امام زفر کے قول کی جانب فقہا کا میلان صرف اس وجہ سے نہیں ہو کہ کوتاہی بھی اسی کی جانب سے ہے، لہذا اس کے لئے جواز تیمم کی رخصت دینا واجب نہیں اور یہ رخصت اس وقت کامل ہوگی جب کہ بلاعذر شرعی نماز کو مؤخر کیا ہو۔]

اور علامہ شامی نے۔۔۔ رد المحتار میں علامہ ابن ہمام کے قول کی تائید کی ہے:

حَيْثُ قَالَ فِيهَا: (قَوْلُهُ: وَلَمْ يَتَّجِدْ لَهُمْ عَلَيْهِ. الخ⁽²⁾)

أَي، أَنَّ الْفُقَهَاءَ رَدُّوا عَلَى زُفَرٍ لَمْ يَتَّجِدْ لَهُمْ فِي الزَّدْعِ عَلَيْهِ سِوَى أَنَّهُمْ قَالُوا: إِنْ مِنْ آخِرِ الصَّلَاةِ إِلَى آخِرِ الْوَقْتِ كَانَ مُقْصَرًا وَتَقْصِيرُهُ جَاءَ مِنْ قَبْلِهِ فَلَا يَسْتَحِقُّ التَّزْخِيضَ لَهُ بِجَوَازِ التَّيَمُّنِ وَلَكِنْ هَذَا الزَّدْعُ عَلَى زُفَرٍ إِنَّمَا يَتِمُّ لَوْ آخِرَ لَعَذْرٍ فَيَلْزَمُهُمْ أَنْ يَرْخِصُوا لَهُ التَّيَمُّنَ لَوْ آخِرَ لَعَذْرٍ عَلَى أَنَّهُ لَوْ آخِرَ بِلَا عَذْرٍ لَا يَتَّجِدُ أَيْضًا؛ لِأَنَّ غَايَتَهُ أَنَّهُ عَاصٍ بِالتَّأْخِيرِ وَالْعَاصِي عِنْدَنَا كَالْمُطِيعِ فِي ثُبُوتِ التَّرْخِصِ لَهُ. الخ

(1)۔۔ فتح القدیر: کتاب الطہارۃ باب تیمم 251/1

(2)۔۔ رد المحتار: کتاب الطہارۃ باب تیمم سنن تیمم 246/2

[یعنی، امام زفر کا رد کرتے ہوئے فقہا فرماتے ہیں کہ جو شخص آخری وقت تک نماز کو موخر کرے تو وہ کوتاہی کرنے والا ہے اور کوتاہی اسی کی طرف سے آئی ہے، لہذا یہ جوازِ تیمم کی رخصت کا مستحق نہ ہوگا، لیکن امام زفر کی اس بات کا رد۔ کہ وہ تیمم کر سکتا ہے۔ اسی وقت ہوگا کہ جب اس نے نماز کو بلا عذر شرعی موخر کیا ہو، لہذا اب فقہا کے لئے ضروری ہے کہ عذر شرعی کی بنا پر نماز کو موخر کرنے والے کے لئے تیمم کی رخصت دیں: کیوں کہ غایت یہ ہے کہ تاخیر کے سبب وہ صرف گناہ گار ہوگا اور اس کے لئے رخصت کے ثابت ہونے کے میں ہمارے نزدیک عاصی مطیع کی مانند ہے۔]

اور ایک روایت حضرت امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی موافق قول امام زفر علیہ الرحمۃ کے ہے۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

لَكِنْ ظَفِرَتْ بِأَنَّ التَّيَمُّمَ لِيُخَوِّفَ فَوْتَ الْوَقْتِ رَوَايَةً عَنْ مَشَايِخِنَا ذَكَرَهَا فِي "الْفَنِيَّة" الخ⁽¹⁾

[یعنی، مجھے یوں بھی تقویت اور کامیابی ملی ہے کہ وقت نکل جانے کے خوف کی وجہ سے تیمم کا جواز ہمارے مشائخ کی بھی ایک روایت ہے، اسے ”فنیہ“ میں بیان کیا ہے۔]

”کبیری شرح منیہ“ میں ہے:

ونقل نجم الدين الزاهدی عن الحلواني: المسافر إذا لم يجد مكاناً طاهراً بأن كان على الأرض نجاسات أو ابتلت بالمطر واختلطت فإن قدر على أن يسرع المشى حتى يجد مكاناً طاهراً قبل خروج الوقت ولا يصلي بالإيماء ولا يعيد. قال ثم الحلواني اعتبر هنا خروج الوقت لجواز الإيماء ولم يعتبره لجواز التيمم، وزفر رحمه الله سوى بينهما.

وقد قال مشايخنا رحمهم الله تعالى في التيمم: أنه يعتبر الوقت أيضاً،

(1)۔ البحر الرائق: كتاب الطهارة باب التيمم لخوف فوت صلاة الجمعة 113/2، بتغير

والروایۃ فی ہذا روایۃ ثمّ إذا فرّق بینہما والروایۃ فی فصل التیمم روایۃ
ہنا، فاذا فی المسئلین جمیعاً رواہما، انتهى الخ^(۱)

[یعنی، نجم الدین زاہدی امام حلوانی سے نقل فرماتے ہیں کہ اگر بارش کی وجہ سے
زمین کچھڑ والی یا پھر ناپاک ہو جائے اور مسافر کو نماز کے لئے پاک زمین نہ مل سکے، تو اگر
وقت نکلنے سے پہلے پہلے پاک جگہ تک پہنچنے پر قدرت ہو، تو ایسا ہی کرے، ورنہ اشارے
سے نماز ادا کرے اور اس نماز کا اعادہ بھی نہ ہوگا۔ پھر کہا امام حلوانی نے یہاں اشارے
کے ساتھ نماز کے جائز ہونے کے لئے تو خروج وقت کا اعتبار کیا لیکن تیمم کے جائز ہونے
کے لئے نہیں۔ جب کہ امام زفر نے دونوں صورتوں میں خروج وقت کا اعتبار کیا ہے۔

اور ہمارے مشائخ نے تیمم کے بارے میں کہا کہ اس میں بھی وقت کا اعتبار کیا
جائے گا اور اس بارے میں اور بھی روایات ہیں؛ کیوں کہ ان دونوں روایتوں کے مابین
کوئی فرق نہیں ہے اور "فصل التیمم" میں یہاں ایک روایت ہے، اب دونوں ہی مسئلوں
میں دور روایتیں ہو گئیں۔]

چوں کہ ہمارے حنفی مذہب میں دونوں روایتیں موجود ہیں، اس لئے بنظر احتیاط
محققین متاخرین۔ مانند علامہ ابراہیم حلبی و علامہ ابن امیر حاج حلبی وغیرہ۔ نے اس بات
کو اختیار کیا ہے کہ نمازی تیمم سے نماز ادا پڑھے اور پھر وضو کر کے اُس کا اعادہ
کرے۔ صاحب "رد مختار" عَلَیْہِ الرَّحْمَۃُ نے اسی کو مقرر رکھا ہے۔

"رد مختار" میں ہے:

قَالَ الْحَلَبِيُّ: فَلَا حُوطَ أَنْ يَتِمَّ وَيُصَلِّيَ ثُمَّ يُعِيدُهُ. الخ^(۲)

[یعنی، امام حلبی فرماتے ہیں: زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ تیمم کرے، نماز پڑھے

اور پھر اعادہ کر لے۔]

علامہ شامی عَلَیْہِ الرَّحْمَۃُ نے "رد مختار" میں اسی کی بڑے زور و شور سے اور فقہاء

(۱)۔ غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی المشتہر بشرح الکبیر حلبی کبیر: کتاب

الطہارۃ فصل فی التیمم ص 83

(۲)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار و جامع البحار: کتاب الطہارۃ باب التیمم 38/1

کے کلام سے تائید کی ہے اور اس کو نہایت عمدہ طور پر مدلل کر کے خود اختیار کیا ہے اور اس پر عمل کرنے کا حکم دیا۔

حَيْثُ قَالَ: (قَوْلُهُ: وَقِيلَ: يَتَيَمَّمُ الْخُ) هُوَ قَوْلُ زُفَرٍ. وَفِي "الْقُنْيَةِ" أَنَّهُ رِوَايَةٌ عَنْ مَسَايَخِنَا، "بَحْرُ" وَقَدْ مَنَّا مَرَّةَ الْخِلَافِ. (قَوْلُهُ: قَالَ الْحَلْبِيُّ) أَيُّ الْبُرْهَانِ ابْنِ إِبْرَاهِيمَ الْحَلْبِيِّ فِي "شَرْحِهِ" عَنْ "الْمُنْيَةِ"، وَذَكَرَ مِثْلَهُ الْعَلَّامَةُ ابْنُ أَمِيرِ حَاجِ الْحَلْبِيِّ فِي "الْحِلْيَةِ" شَرْحَ الْمُنْيَةِ "حَيْثُ ذَكَرَ فُرُوعًا عَنْ الْمَسَايِخِ، ثُمَّ قَالَ مَا حَاصِلُهُ: وَلَعَلَّ هَذَا مِنْ هَؤُلَاءِ الْمَسَايِخِ اخْتِيارَ لِقَوْلِ زُفَرٍ لِقَوْلِهِ دَلِيلُهُ، وَهُوَ أَنَّ التَّيَمُّمَ إِنَّمَا شُرِعَ لِلْحَاجَةِ إِلَى أَدَاءِ الصَّلَاةِ فِي الْوَقْتِ فَيَتَيَمَّمُ عِنْدَ خَوْفِ قُرْبِهِ. قَالَ شَيْخُنَا ابْنُ الْهَمَامِ وَلَمْ يَتَّجِدْ لَهُمْ عَلَيْهِ سِوَى أَنْ التَّقْصِيرَ جَاءَ مِنْ قِبَلِهِ فَلَا يُوْجِبُ التَّزْخِيصَ عَلَيْهِ، وَهُوَ إِنَّمَا يَتَيَمَّمُ إِذَا أَخَّرَ لَا لِعُذْرٍ. اهـ.

وَأَقُولُ: إِذَا أَخَّرَ لَا لِعُذْرٍ فَهُوَ عَاصٍ. وَالْمَذْهَبُ عِنْدَنَا أَنَّهُ كَالْمُطِيعِ فِي الرُّخْصِ، نَعَمْ تَأْخِيرُهُ إِلَى هَذَا الْحَدِّ عُذْرٌ جَاءَ مِنْ قِبَلِ غَيْرِ صَاحِبِ الْحَقِّ، فَيَنْبَغِي أَنْ يُقَالَ يَتَيَمَّمُ وَيُصَلِّي ثُمَّ يُعِيدُ الْوُضُوءَ كَمَنْ عَجَزَ بِعُذْرٍ مِنْ قِبَلِ الْعِبَادَةِ. وَقَدْ نَقَلَ الرَّاهِدِيُّ فِي "شَرْحِهِ": هَذَا الْحُكْمَ عَنِ اللَّيْثِ بْنِ سَعْدٍ. وَقَدْ ذَكَرَ ابْنُ خَلِّكَانَ: أَنَّهُ كَانَ حَنْفِيَّ الْمَذْهَبِ، وَكَذَا ذَكَرَهُ فِي "الْجَوَاهِرِ الْمُطَيَّبَةِ" فِي طَبَقَاتِ الْحَنْفِيَّةِ. اهـ مَا فِي "الْحِلْيَةِ".

قُلْتُ: وَهَذَا قَوْلٌ مُتَوَسِّطٌ بَيْنَ الْقَوْلَيْنِ، وَفِيهِ الْخُرُوجُ عَنِ الْعُهُدَةِ بِتَقْيِينٍ فَلِذَا أَقَرَّهُ الشَّارِحُ، ثُمَّ رَأَيْتُهُ مَنْقُولًا فِي "التَّنَازُلِ حَاشِيَةً" عَنْ أَبِي نَصْرِ بْنِ سَلَامٍ وَهُوَ مِنْ كِبَارِ الْأَئِمَّةِ الْحَنْفِيَّةِ قَطْعًا، فَيَنْبَغِي الْعَمَلُ بِهِ اخْتِيارًا وَلَا سِيَّمَا وَكَلَامِ ابْنِ الْهَمَامِ يَمِيلُ إِلَى تَرْجِيحِ قَوْلِ زُفَرٍ كَمَا عَلِمْتُهُ بَلْ قَدْ عَلِمْتُ مِنْ كَلَامِ "الْقُنْيَةِ" أَنَّهُ رِوَايَةٌ عَنْ مَسَايِخِنَا الثَّلَاثَةِ، وَنَظِيرُ هَذَا مَسْأَلَةُ الضَّيْفِ الَّذِي خَافَ رَبِيئَةً فَإِنَّهُمْ قَالُوا يُصَلِّي ثُمَّ يُعِيدُ. (1)

[یعنی، علامہ شامی نے اس مقام پر فرمایا: (صاحب در کا قول: ایک قول یہ ہے کہ وہ

تیمم کر سکتا ہے۔) یہ امام زفر کا قول ہے اور ”قنۃ“ میں ہے کہ ہمارے مشائخ سے ایک روایت یہی ہے ”بحر“ اور ثمرہ اختلاف ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ قولہ: قال الجلی یعنی برہان ابراہیم حلبی نے ”منیہ“ پر اپنی شرح میں فرمایا اور اس کی مثل علامہ ابن امیر الحاج حلبی نے ”حلیہ شرح منیہ“ میں ذکر کیا ہے جہاں انہوں نے مشائخ سے فروع ذکر کی ہیں۔ پھر فرمایا: اس کا حاصل یہ ہے کہ شاید یہ ان مشائخ سے امام زفر کے قول۔ وقت میں نماز ادا کرنے کی وجہ سے تیمم شروع ہوا، لہذا نماز کا وقت فوت ہونے کے خوف کی بنا پر تیمم کرنا جائز ہے۔ کو اختیار کرنا ان کی قوت دلیل کی وجہ سے ہو لیکن شیخ ابن ہمام فرماتے ہیں کہ امام زفر کے قول کی جانب فقہا کا میلان صرف اس وجہ سے نہیں ہوا کہ کوتاہی بھی اسی کی جانب سے ہے لہذا اس کے لئے جواز تیمم کی رخصت دینا واجب نہیں اور یہ رخصت اس وقت کامل ہوگی جب کہ بلا عذر شرعی نماز کو موخر کیا ہو۔

میں یہ کہتا ہوں کہ بلا عذر شرعی نماز کو موخر کرنے کے سبب وہ عاصی ہوگا اور ہمارے مذہب میں حق رخصت میں وہ مطیع کی طرح ہے، البتہ اس حد تک اس نماز کی تاخیر ایک ایسا عذر ہے جو صاحب حق کے غیر کی جانب سے آیا ہے، لہذا اسے یہ کہنا مناسب ہے کہ وہ تیمم کر کے نماز پڑھے اور پھر وضو کے ساتھ نماز کا اعادہ کرے اس شخص کی طرح کہ جو بندے کی جانب سے واقع ہونے والے کسی عذر کی وجہ عاجز آچکا ہو۔ امام زاہدی نے اپنی شرح میں اس حکم کو لیث بن سعد سے نقل کیا ہے اور ابن خلکان لکھتے ہیں کہ لیث بن سعد حنفی المذہب تھے۔ اسی کی مثل ”جو اہر المضیۃ فی طبقات الحنفیہ“ میں مذکور ہے، الخ مافی ”الحلیہ“۔

میں کہتا ہوں کہ یہ درمیانی راہ ہے اور بالیقین اس میں خروج عن العمدہ ہے، اسی وجہ سے شارح نے اس کو مقرر رکھا، پھر میں نے اس قول کو ”تا تا تاریخانیہ“ میں ابو نصر بن سلام۔ جو کبار ائمہ حنفیہ میں سے ہیں۔ سے منقول پایا ہے، لہذا احتیاطاً اسی پر عمل ہونا چاہئے، خاص کر اس وقت کہ جب آپ یہ جان چکے ہیں کہ امام ابن ہمام کا میلان امام زفر کے قول کی طرف ہے، بلکہ آپ یہ بھی جان چکے ہیں کہ ”قنۃ“ کا وہ کلام ہمارے ائمہ ثلاثہ کی طرف سے مروی ہے۔ اس کی مثال اس مہمان کا مسئلہ ہے جسے خوف ہو تو علما

نے فرمایا: وہ نماز پڑھے، پھر اعادہ کرے۔]

هذا ما عندي والعلم الاثم عند ربى وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا
ومولانا محمداً وآله واصحابه وأولياء أئمة أجمعين وبارك وسلم

قاله بقلمه وأمر برقمه: العبد الفقير محمد عمر الدين السننى الحنفى
القادرى الهزاروى وعفا الله تعالى عنه

تقاریط و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

لا شک فی صحۃ ہذا الجواب والعلم الاثم عند اللہ الوہاب
نمقہ: الراجی الی وجہ ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الافۃ والشرور

(۲)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبد المقتدر القادری الحنفی
البدایونی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حامداً و مصلیاً و مسلماً علی نبیہ الکریم وآلہ وصحبہ و اولیاء أفتہ أجمعین
هو المصوب

تیم خوف وقت کے لئے مطابق ظاہر مذہب حنفی کے ہر گز صحیح نہیں، امام زفر کے
نزدیک یہ تیم صحیح ہے۔ وہوفی روایۃ عن مشائخنا أيضاً۔

بنا بر آں متاخرین حنفیہ نے بنظر احتیاط یہ حکم دیا کہ وقت پر تیمم کر کے ادا کر لے،
پھر اعادہ کرے۔ کما فضله المجیب المصیب اللیب، لیکن اُس تیمم سے پڑھی ہوئی
نماز پر اکتفاء کرنا ہر گز جائز نہیں، سخت گناہ ہے، اُس نماز کی قضا اُس کے ذمہ مطابق ظاہر
و معتمد مذہب حنفی کے ابدلاً لازم و واجب رہے گی۔ کما هو ظاهر من العبارات
المنقولة فی الجواب۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حزره: العبد المفتقر مطیع الرسول عبد المقتدر القادری الحنفی

البدایونی کان اللہ تعالیٰ لہ وللمشائخہ

(۳)

حضرت علامہ مولانا ابوالاحسان عبدالسبحان

ان هذا الجواب صحيح.

حزرة: العاصی أبو الاحسان عبد السبحان عفی عنه

(۴)

حضرت علامہ مولانا محمد بشیر الدین

صح الجواب.

والله تعالى أعلم بالصواب

حزرة: المسکین محمد بشیر الدین عفی عنه۔

مسئلہ ثانیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ بروز جمعہ وقت استوا کے اکثر عوام تو اقل پڑھتے ہیں، پس اُن کو حنفی مذہب میں اس سے منع کرنا چاہئے یا نہیں؟
[جواب:]

الجواب ومنه الهدایة إلى الحق والضواب
صورت مسئلہ میں عوام کو نوافل سے منع نہ کرنا چاہئے۔

اولاً:

اس وجہ سے کہ گو حضرت امام والا مقام رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ کا مذہب ظاہر الروایۃ مطلق منع ہے جس کو صاحب ”ہدایۃ“ وعامہ متون و شروح نے ترجیح دی ہے، مگر ایک روایت جس کو حضرت امام ابو یوسف رَضِیَ اللہ تَعَالٰی عَنْہُ نے اُن سے لیا ہے، بروز جمعہ تو اقل پڑھنے میں جانبِ جواز بلا کر اہت ہے اور اسی کو امام ابن ہمام اور علامہ ابن امیر حاج شارح ”منیہ“ وغیرہ نے ترجیح دی ہے۔
”در مختار“ میں ہے:

وَكُرِّهَ تَحْرِیْمًا، صَلَاةٌ مُّطْلَقًا وَلَوْ عَلٰی جَنَازَةٍ وَسُجْدَةٌ تِلَاوَةً وَسَهْوٌ مَعَ شُرُوقِ
وَاسْتِیْوَءٍ إِلَّا یَوْمَ الْجُمُعَةِ عَلٰی قَوْلِ الثَّانِي الْمَصْحُوحِ الْمُعْتَمَدِ، كَذَا فِي
"الْأَشْبَاهِ". وَنَقَلَ الْحَلَبِيُّ عَنْ "الْحَاوِي": أَنَّ عَلَيْهِ الْفَتْوَى. (الخ)^(۱)

[یعنی، امام ثانی ابو یوسف علیہ الرحمۃ کے مصحح معتمد قول کے مطابق سورج نکلنے اور استوا کے وقت ہر طرح کی نماز خواہ نماز جنازہ ہو، سجدہ تلاوت یا سجدہ سہو، ادا کرنا مکروہ تحریمی ہے سوائے نماز جمعہ کے۔ اسی طرح ”اشباہ“ میں ہے اور امام حلبی نے ”حاوی“ سے نقل کیا کہ امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے۔]

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ میں ہے:

وَأَخْرَجَ أَبُو يُوسُفَ مِنْهُ النَّفْلَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَقَتَ الزَّوَالِ لِمَا رَوَاهُ الشَّافِعِيُّ:

«نَهَى عَنِ الصَّلَاةِ نِصْفَ النَّهَارِ حَتَّى تَزُولَ الشَّمْسُ إِلَّا يَوْمَ الْجُمُعَةِ»⁽¹⁾

[یعنی، جمعہ کے دن استوا کے وقت نفل ادا کرنے کے بارے میں امام ابو یوسف نے امام اعظم سے روایت بیان کی ہے اس حدیث کی وجہ سے جس کو امام شافعی نے روایت کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نصف النہار میں سوائے جمعہ کے دن کے ہر نماز سے منع فرمایا، یہاں تک زوالِ شمس ہو جائے۔]

اور بعد چند سطور کے ہے:

وَبَحَثَ فِيهِ الْمُحَقِّقُ ابْنُ الْهَمَامِ بِأَنَّهُ يَحْمَلُ الْمُطْلَقَ عَلَى الْمُقَيَّدِ لَا يَتَّحِدُهُمَا

حُكْمًا وَحَادِثَةً وَلَمْ يَجِبْ عَنْهُ قَطَاهُزُهُ تَرْجِيحُ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ فَلَمَّا قَالَ فِي

الْحَاوِي: وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى كَمَا عَزَاهُ لَبْنِ أَمِيرٍ حَاجٍ فِي شَرْحِ "الْمُنْتَبِهَةِ" الخ⁽²⁾

[یعنی، اس مسئلہ میں محقق ابن ہمام نے بحث یوں فرمائی کہ حکم اور حادثہ کے متحد

ہونے کی وجہ سے مطلق کو مقید پر محمول کر دیا جائے اور امام اعظم کی جانب سے یہ حکم

واجب بھی نہیں، ان کے اس قول سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے امام ابو یوسف کے

قول کو ترجیح دی ہے اسی وجہ سے حاوی میں کہا: وعليه الفتوى (اسی پر فتویٰ ہے)۔ جیسا اس

کو ابن امیر الحاج نے ”شرح منیہ“ میں انہی کی جانب منسوب بھی کیا۔]

اور ”مراقی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں علامہ شرنبلالی لکھتے ہیں:

وقال أبو يوسف: لا تكره النافلة حال الاستواء يوم الجمعة. الخ⁽³⁾

[یعنی، امام ابو یوسف نے فرمایا: جمعہ کے دن استوا کے وقت نفل نماز پڑھنا مکروہ

نہیں۔]

علامہ طحاوی اُس کے ”حاشیہ“ میں فرماتے ہیں:

(1)۔۔ بحر الرائق: كتاب الصلوة الاوقات المنهى عن الصلاة فيها، 263/1

(2)۔۔ بحر الرائق: كتاب الصلوة الاوقات المنهى عن الصلاة فيها، 263/1

(3)۔۔ مراقی الفلاح: كتاب الصلوة، فصل فی الاوقات المکروهه، 121/1

(قولہ: قال أبو يوسف الخ) قواہ الکمال وفي "الحاوی القدسی": وعلیہ

الفتویٰ الخ⁽¹⁾

[یعنی، کمال الدین محقق ابن ہمام نے امام ابو یوسف کے قول کو تقویت دی اور

حاوی قدسی میں ہے: وعلیہ الفتویٰ (اسی پر فتویٰ ہے)۔]

ثانیاً:

اس وجہ سے کہ باوجود یہ کہ ہمارے ائمہ مذہب کا اتفاق مسئلہ ہے کہ سورج نکلنے وقت کوئی نماز جائز نہیں، مگر عوام کو اس وقت بھی فجر کی فرض نماز پڑھنے سے منع نہ کرنا چاہیے۔

”در مختار“ میں ”مَعَ شُرُوقِ“ کی شرح میں ہے:

إِلَّا الْعَوَامَ فَلَا يَمْنَعُونَ مِنْ فِعْلِهَا، لِأَنَّهُمْ يَنْزُكُونَهَا، وَالْأَدَاءُ الْجَائِزُ عِنْدَ الْبَعْضِ

(ای بعض المجتہدین کالامام الشافعی هنا "شامی حاشیہ در

المختار")⁽²⁾ أَوَّلَى مِنَ التَّرَكِّ كَمَا فِي "الْقَنِيَّةِ" وَغَيْرِهَا⁽³⁾

یعنی، اگر عوام کو اس وقت نماز فجر سے منع کیا جائے تو شاید وہ اس کو بالکل ہی ترک کر دیں؛ لہذا وہ ادا کہ عند البعض [بعض مجتہدین مثل امام شافعی کے نزدیک] جائز ہو، اولیٰ ہے ترک سے [جیسا کہ "قنیہ" وغیرہ میں ہے]۔

اس وجہ سے ان کو اس سے منع نہ کرنا چاہئے۔ بخلاف ما نحن فیہ کے کہ یہاں تو خود

ہمارے مذہب میں ایک روایت اجازت ہے۔ بناءً علیہ صورتِ مسئلہ میں ان کے نوافل سے منع نہ کرنا چاہیے۔

ثالثاً:

اس وجہ سے کہ نفل نماز پڑھنا قبل عید کے اور بعد نماز عید کے عید گاہ میں

ہمارے حنفی مذہب میں عامہ مشائخ کے نزدیک مکروہ ہے، مگر بوجہ اس کے فرماتے ہیں

(1)۔۔ حاشیۃ الطحطاوی: کتاب الصلوٰۃ، فصل فی الاوقات المکروہہ 1/188

(2)۔۔ بریکٹ کی عبارت حضرت ہزاروی کی ہے۔

(3)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلوٰۃ، 1/54 بتغیر

کہ عوام کو منع نہ کریں کہ امور خیر میں اُن کی ترغیب کم ہے، جس طرح نام خدا لیں، لینے دو۔ ”در مختار“ میں ہے:

وَلَا يَكْجُرُ فِي طَرِيقِهَا وَلَا يَتَنَفَّلُ قَبْلَهَا مُطْلَقًا وَكَذَا لَا يَتَنَفَّلُ بَعْدَهَا فِي مُصَلَّاهَا، فَإِنَّهُ مَكْرُوهٌ عِنْدَ الْعَامَّةِ. الخ⁽¹⁾

[یعنی، نماز عید کے لئے جاتے ہوئے راستہ میں تکبیر نہ کہے اور نہ ہی نماز عید سے پہلے نوافل پڑھے، مسجد میں ہو یا گھر میں۔ یوں ہی نماز کے بعد عید گاہ میں بھی نوافل ادا نہ کرے کہ یہ مشائخ کرام کے نزدیک مکروہ ہے۔]
بعد اس کے اسی ”در مختار“ میں فرمایا ہے:

وَهَذَا لِلْخَوَاصِّ أَمَّا الْعَوَامُ فَلَا يَمْنَعُونَ مِنْ تَكْبِيرٍ وَلَا تَنَفَّلٍ أَضْلًا لِقِلَّةِ رَغْبَتِهِمْ فِي الْخَيْرَاتِ. الخ⁽²⁾

[یعنی، یہ حکم خواص کے لئے ہے بہر حال عوام تو انہیں تکبیر کہنے اور نفل ادا کرنے سے نہ روکا جائے اس لئے کہ امور خیر میں اُن کی رغبت کم ہے۔]
علامہ شامی نے اس کے ”حاشیہ“ میں لکھا ہے:

(قَوْلُهُ: أَضْلًا) أَيُّ لَا سِرًّا وَلَا جَهْرًا فِي التَّكْبِيرِ وَلَا قَبْلَ الصَّلَاةِ بِمَسْجِدٍ أَوْ بَيْتٍ أَوْ بَعْدَهَا بِمَسْجِدٍ فِي التَّنَفُّلِ. الخ⁽³⁾

[یعنی، (اضلاً) سے مراد یہ ہے کہ تکبیر کہنے سے نہ روکا جائے نہ سرانہ جہراً، یوں ہی قبل صلاۃ مسجد میں، نہ ہی گھر میں، یا بعد صلاۃ مسجد میں نفل ادا کرنے سے نہ روکا جائے۔]

(1)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلوۃ، باب صلوۃ

العیدین 112/1

(2)۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلوۃ، باب صلوۃ

العیدین 112/1

(3)۔ رد المحتار: کتاب الصلوۃ، باب صلوۃ العیدین، مطلب يطلق المستحب علی

السنۃ 171/2

جب یہاں باآں کہ عدم کراہت کی طرف تصحیح بھی نہیں، عوام کو منع کرنے سے منع فرمایا، تو وہاں تو ایک تصحیح میں کراہت بھی نہیں ہے، عوام کو کس طرح منع کیا جائے؟ بالجملہ بوجہ متعددہ صورتِ مسئلہ میں عوام کو اس تغفل سے منع نہ کرنا چاہیے۔

هذا ما ظهر لي في الجواب بعون الله الملك الوهاب والله تعالى أعلم بالصواب وإليه المرجع والمآب وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا محمد وآله وأصحابه وأولياء أئمة أجمعين وسلم

قاله بقمه وأمر برقمه: العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفی
القادرى الهزاروى وعفا الله تعالى عنه

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان حنفی قادری

الحمد للہ وحدہ

الجواب صواب وللمجیب ثواب إن شاء الوہاب.

اور اس کی مؤید وہ ہے جو ہمارے علمائے کرام نے فرمایا کہ صلاة الرغائب وصلاة
 لیلة القدر وغیرہا نوافل کہ عوام بجماعت کثیرہ پڑھیں انھیں منع نہ کریں، اگرچہ
 ہمارے مذہب میں نوافل کی جماعت تدائی کے ساتھ مکروہ یا ممنوع ہے۔

عارف باللہ سیّدی عبدالغنی نابلسی "حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ" میں فرماتے

ہیں:

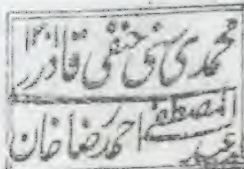
صلاة الرغائب بالجماعة وصلاة ليلة القدر ونحو ذالك وإن صرح
 العلماء بالکراهة بالجماعة فیہا لا یفتی بذالك للعوام لثلاث قل رغبتهم فی
 الخیرات.

واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: عبدہ المذنب أحمد رضا البریلوی

عفی عنہ بحمد المصطفیٰ النبی الامی

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم



(۲)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر بدایونی حنفی

قادری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله والصلوة على حبيبہ ومصطفاه ذی العز والجاه والہ وصحبہ ومن

والاہ وعلینا معهم باللہ۔

بسیب اختلاف حضرت امام ابو یوسف کے اور تصحیح بعض علمائے متاخرین کے اُن کے قول کو کراہتِ نفل وقت استوائے روز جمعہ میں ضعف عارض ہو گیا، پس اُس سظل پر نکیر و اعتراض ضرور نہیں اور اُس نفل کے سبب اُس پر مواخذہ و عتاب نہیں، اگرچہ بحسب تحقیق بعض محققین وہ تصحیح مذکور و افتائے بعض متاخرین مقبول و مسلم نہیں۔ کما هو مذکور فی "رد المحتار" للعلامة الشامي مفضلاً، لیکن رفع نکیر و اعتراض کے لئے کافی ہے۔ و هو المطلوب

واللہ تعالیٰ اعلم

حرره: العبد المفتقر مطیع الرسول عبدالمقتدر البدایونی الحنفی

القادری، کان اللہ لہ ولمشائخہ



(۳)

حضرت علامہ مولانا عبد الرحمن

قد أصاب المجيب المحقق فی الجواب.

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

العبد الفقیر عبد الرحمن عفی اللہ عنہ

(۴)

حضرت علامه مولانا محمد بشير الدين

صح الجواب، والله تعالى أعلم بالصواب
حرره: المسكين محمد بشير الدين عفى عنه

(٥)

حضرت علامه مولانا سيد غلام حسين

هذا الجواب صحيح بلا ريب وذيب وجزى الله تعالى المجيب اللبيب.
كتبه: أحقر الكونين السيد غلام حسين عفى عنه

(٦)

حضرت علامه مولانا عبد الغفور

ما أجاب به المجيب اللبيب فهو فيه مصيب.
نمقه: الراجى إلى رحمة ربه الشكور عبد الغفور صانه الله تعالى عن الآفات
والشرور

(٧)

حضرت علامه مولانا نور محمد

المجيب مصيب وله عند الله أجر ونصيب.
نمقه: أضعف عباد الله الصمد نور محمد تجاوز الله عنه

مسئلہ ثالثہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

و نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

سوال :

از بڑودہ، مرسلہ: مولوی محمد بشیر الدین خان صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ مثلاً: زید اپنی ملک خاص میں خاطر خواہ تصرف کرنے کا بنا بر روایت ظاہر بقول امام ہمام جس پر مطلقاً فتویٰ دیا جاتا ہے، مختار ہے، یہ اپنی دیوار میں جالی کھڑکی رکھ سکتا ہے، ہمسائے کو منع کرنے کا اختیار نہیں ہے، اسی کو ”فتح القدیر“ میں رائج فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو: ”در مختار“ کتاب القاضی الی القاضی۔ مولوی عبدالحی کے ”مجموعۃ الفتاویٰ“ جلد اول صفحہ ۶۶ میں گو اس کے برخلاف فیصلہ ہے مگر اُس کو۔ وحقاً لا یعابہ۔ قرار دے کر نظر انداز کیا جاتا ہے۔ محض یہاں تحقیق اتنی درکار ہے کہ اہل محلہ دیوار بالائی مسجد میں جالی باری رکھنے کی متولی کو فرمائش کرتے ہیں، اس بنا پر متولی نے مسجد کے بالائی حصہ کی دیوار میں باری وضع کی ہے، پڑوسی کو ہر چند ضررِ بے بین نہیں ہے، تاہم وہ مزاحمت کرتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ زید اپنی ملک خاص میں تصرف کا مختار تھا، یہاں تو مسجد کا کوئی مالک نہیں ہے، پھر متولی کو بصواب دید مصلیانِ مسجد اس قسم کا اختیار ہو سکے گا یا نہیں؟

بیّنہ او تو جروا، فقط

[جواب:]

الجواب ومنه الهدایة إلى الحق والصواب

صورتِ مسئلہ میں اڈلا جانا چاہیے کہ مالک کو اپنی ملک میں ہر طرح کے تصرف کا اختیار ہے پڑوسی کو ضرر و نقصان بین ہو یا نہ ہو، یہی ظاہر الروایۃ مذہب حضرت سیدنا امام والا مقام رَضِیَ اللہ تعالیٰ عنہ ہے۔ اسی پر ایک جماعتِ مشائخ اہل تریج نے فتویٰ دیا ہے۔ ”فتاویٰ قاضی خان“ میں ہے:

دار فیہا ساحة بین رجلین اقتسما فصارت الساحة لاحدهما والبناء للآخر فأراد صاحب الساحة أن يجعل الساحة بیتاً وينسد بها الريح والشمس على صاحب البناء في ظاهر الرواية له ذلك وليس لصاحب البناء حق المنع وقال نصير رحمه الله تعالى: له أن يمنعه والفتوى على ظاهر الرواية وعلى هذا الوارد أن يبنى في الساحة اصطبلًا أو تنورًا أو حمامًا كان له ذلك. الخ⁽¹⁾

[یعنی، ایک گھر ہے جس میں ایک صحن بھی ہے، گھر دو شخصوں میں تقسیم ہوا، ایک کے حصہ میں صحن اور دوسرے کے حصہ میں گھر کی عمارت۔ اب صحن والا صحن کو گھر بنانا چاہتا ہے جس سے صاحب بنا پر ہوا اور دھوپ بند ہونے کا اندیشہ ہے تو بھی ظاہر الروایۃ کے مطابق اس کے لئے گھر وغیرہ بنانا جائز ہے اور صاحب بنا کو منع کرنے کا حق نہیں ہے۔ نصیر علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ اسے منع کرنے کا حق حاصل ہے اور فتویٰ ظاہر الروایت پر ہے۔ یونہی اس کے لئے صحن کو اصطبل یا تنور یا حمام وغیرہ بنانا جائز ہے۔] اور ”وجیز“ امام کروری علیہ الرحمۃ معروف بہ ”فتاویٰ بزازیہ“ میں ہے:

وفي "النوازل": اتخذ داره في غير النافذة خطيرة غنم ويتأذى الجيران من نتن السرقيين ولا يأمنون من الرعاة ليس لهم المنع في الحكم.⁽²⁾

(1)۔۔ فتاویٰ قاضی خان: کتاب الصلح باب فی الحیطان والطرق ومجارى الماء 589/2

(2)۔۔

[یعنی، ایک شخص بغیر کھڑکی والے گھر کو بکریوں کا ہارہ بنادے اور پڑوسیوں کو میٹلیوں کی بدبو سے اذیت ہوتی ہے اور وہ اس سے محفوظ نہیں ہیں تو بھی ان کو منع کرنے کا حق نہیں ہے۔]

اور بھی اس میں چند سطر کے بعد ہے:

وفی "النوازل": "أراد أن يتخذ في داره خراساً ودوراً انه يوهن جدار الجيران يمنع؛ لأنه وإن تصرف في ملكه لكن تعدى إلى جاره وهذا على خلاف أصل الإمام، لأن عنده لا يمنع من التصرف في ملكه وإن أضرب بغيره. قال أبو القاسم: يمنع وبه أخذ مشايخ بلخ وبخارا. قال في "الفتاوی": "وعن أستاذنا أنه يفتي على قول الإمام. الخ (1)"

[یعنی، "نوازل" میں ہے جو شخص اپنے گھر میں کاشت کاری کا ارادہ کرے اور اس کے اس عمل کے سبب پڑوسی کی دیوار کمزور ہوتی ہو تو اسے کاشت کرنے سے روکا جائے گا؛ کیوں کہ اگرچہ وہ اپنی ملکیت میں تصرف کر رہا ہے لیکن اس کا تصرف پڑوسی کی ملک کی طرف متعدی ہوا ہے اور یہ امام کے مذہب کے خلاف ہے؛ کیوں کہ امام کے نزدیک اسے اپنی ملکیت میں تصرف کرنے سے نہیں روکا جائے گا، اگرچہ اس کے غیر کو ضرر ہو۔ ابو القاسم کہتے ہیں: منع کیا جائے گا اور یہی مشائخ بلخ و بخارا کا مذہب ہے۔ فتاوی میں ہے: ہمارے استاذ سے روایت ہے کہ امام کے قول پر فتویٰ دیا جائے گا۔]

اور "در مختار" میں ہے:

وَجَوَابُ ظَاهِرِ الزَّوَايَةِ عَدَمُ الْمَنْعِ مُطْلَقًا وَبِهِ أَفْتَى طَائِفَةٌ، كَالْإِمَامِ ظَهِيرِ الدِّينِ وَابْنِ الشَّخْنَةِ وَوَالِدِهِ وَرَجَحَهُ فِي "الْفَتْحِ" وَفِي "قِسْمَةِ الْمُجْتَبَى": "وَبِهِ يُفْتَى، وَاعْتَمَدَهُ الْمُصَنِّفُ ثَمَّةً، فَقَالَ: وَقَدْ اخْتَلَفَ الْإِفْتَاءُ، وَيَنْبَغِي أَنْ يُعَوَّلَ عَلَى ظَاهِرِ الزَّوَايَةِ. الخ (2)"

(1)۔:

(2)۔: الدر المختار شرح تنوير الأبصار وجامع البحار: كتاب القضاء، باب كتاب القاضي إلى القاضي وغيره، 477/1

[یعنی، ظاہر الروایۃ میں ہے: اپنی ملک میں تصرف سے کسی بھی صورت میں منع نہیں کیا جائے گا، اسی پر ایک جماعت نے فتویٰ دیا ہے۔ امام ظہیر الدین، ابن شحہ، ان کے والد اور اسی کو ”فتح القدیر“ میں ترجیح دی ہے۔ اور ”قسمۃ المجتبیٰ“ میں ہے: وہ بیفتی (اسی پر فتویٰ ہے) اور مصنف نے اسی پر اعتماد کیا اور پھر کہا: فتوے بدل چکے ہیں اور اب ظاہر الروایۃ پر فتویٰ دینا مناسب ہے۔]

اور بہت مشائخ متاخرین نے ظاہر روایت کے خلاف اس امر کو اختیار کیا ہے کہ اگر پڑوسی کو ظاہر نقصان و ضرر ہو تو مالک کو ایسے تصرف سے اپنی ملک میں منع کیا جائے ورنہ نہیں۔ راجح ان دونوں قولوں میں قول امام والا مقام رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے کہ وہ ظاہر روایت ہے۔

”بحر الرائق شرح کنز الدقائق“ میں ہے:

وَالْحَاصِلُ أَنَّ الَّذِي عَلَيْهِ غَالِبُ الْمَشَايِخِ مِنَ الْمُتَأَخِّرِينَ الْإِسْتِخْسَانُ فِي أَجْنَاسِ هَذِهِ الْمَسَائِلِ وَأُفْتِيَ طَائِفَةٌ بِجَوَابِ الْقِيَاسِ الْمَزُورِيِّ وَاخْتَارَ فِي "الْعِمَادِيَّةِ" الْمُنْعَ إِذَا كَانَ الضَّرَرُ زَيْتًا وَظَاهَرَ الزَّوَايَةَ خِلَافَهُ، وَذَكَرَ الْعَلَامَةُ ابْنَ الشَّحْنَةَ أَنَّ فِي حِفْظِهِ أَنَّ الْمُنْقُولَ عَنْ أَلِمَتِنَا الْخُمْسَةِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَمُحَمَّدٍ وَزُفَرٍ وَالْحَسَنَ بْنَ زِيَادٍ أَنَّهُ لَا يُنْمَعُ عَنِ التَّصَرُّفِ فِي مِلْكِهِ وَإِنْ أَضَرَّ بِجَارِهِ، قَالَ: وَهُوَ الَّذِي أَمِيلُ إِلَيْهِ وَأَعْتَمِدُهُ وَأُفْتِي بِهِ تَبَعًا لَوِ الَّذِي شَيْخُ الْإِسْلَامِ - رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى -

وَرَجَحَ فِي "فَتْحِ الْقَدِيرِ" أَيْضًا جَوَابَ الزَّوَايَةِ وَقَالَ: إِنَّهُ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ، قَالَ: وَخَبَّرَنِي عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ رَجُلًا شَكَا إِلَيْهِ مِنْ بَيْتٍ حَقَرَهَا جَارُهُ فِي دَارِهِ، فَقَالَ: اخْفِزْ فِي دَارِكَ بِقُرْبِ تِلْكَ الْبَيْتِ بِالرُّعَاةِ فَفَعَلَ فَتَنَجَّسَتْ الْبُيُوتُ فَكَبَسَهَا صَاحِبُهَا وَلَمْ يُفْتِهِ بِمَنْعِ الْحَافِرِ بَلْ هَدَاهُ إِلَى هَذِهِ الْحِيلَةِ. الْخ (1)

[یعنی، حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں بہت سے مشائخ متاخرین نے استحسان کو لیا اور ایک جماعت نے قیاس پر فتویٰ دیا اور ”عمادیہ“ میں مختاریہ ہے اگر اپنی

ملکیت میں تصرف کرنے سے پڑوسی کو ضرر بین ہوتا ہو تو مالک کو منع کیا جائے گا، ظاہر الروایۃ میں اس کا خلاف ہے اور علامہ ابن شخنہ نے ذکر کیا کہ ان کی یادداشت کے مطابق پانچویں ائمہ - امام اعظم، امام ابو یوسف، امام محمد و زفر اور امام حسن بن زیاد - سے منقول ہے کہ مالک کو اپنی ملک میں تصرف سے نہیں روکا جائے گا اگرچہ اس کے پڑوسی کو ضرر ہو اور فرمایا کہ اسی کی طرف میرا میلان اور اعتماد ہے اور اپنے والد شیخ الاسلام کی اتباع کرتے ہوئے اسی قول پر فتویٰ دیتا ہوں۔ ”فتح القدیر“ میں بھی اسی کو ترجیح دی گئی اور کہا یہ ظاہر المذہب ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ایک شخص نے امام اعظم سے شکایت کی کہ اس کے پڑوسی نے اپنے گھر میں کنواں کھودا ہے، آپ نے فرمایا: تو اپنے گھر میں اس کنویں کے قریب ایک نالی کھود، اس نے ایسا ہی کیا تو کنواں کاپانی ناپاک ہو گیا، پھر اس کے مالک نے کنویں کو مٹی سے بھرنے کے بعد بند کر دیا، تو اس مثال میں امام اعظم نے اس شخص کو یہ فتویٰ نہ دیا کہ وہ حافر کو اپنی ملک میں کنواں کھودنے سے منع کرے، بلکہ اس کو حیلہ بتا کر رہنمائی کی۔]

ثانیاً:

یہ کہ گو مسجد کا کوئی مالک نہیں ہے سوا خدا تعالیٰ کے، مگر اہل محلہ کو اس کی مرمت اور تعمیر کا پورا اختیار اور اس کی ولایت حاصل ہے، بلکہ جو ان میں سے نہ ہو، اگر مسجد تنگ ہو، اس کو نماز سے اپنی مسجد میں سے منع کرنے کا ان کو اختیار ہے اور جب وہ کسی شخص کو متولی مقرر کریں تو وہ بھی یہ امور کر سکتا ہے جب کہ وہ راضی ہوں۔ ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے:

فی "الکُبْرَى" مَسْجِدٌ مَبْنِیْ اَزَادَرَ جُلُّ اَنْ یَنْقُضَہُ وَ یَبْنِیْہُ ثَانِیَا اَحْکَمُ مِنَ الْبِنَاءِ الْاَوَّلِ لَیْسَ لَہُ ذَلِکَ، لِاَنَّهُ لَا وِلَایَۃَ لَہُ، کَذَا فِی "الْمُصْطَمَرَاتِ". وَ فِی "النَّوَازِلِ": اِلَّا اَنْ یَخَافُ اَنْ یَنْهَدِمَ، کَذَا فِی "النَّسَائِ حَاشِیۃً" وَ تَاوِیْلَہُ اِذَا لَمْ یَكُنِ الْبَانِی مِنْ اَهْلِ تِلْکَ الْمَحَلَّۃِ وَ اَمَّا اَهْلُ تِلْکَ الْمَحَلَّۃِ فَلَهُمْ اَنْ یَنْهَدُمُوْا وَ یَجِدُوْا اِبْنَاءَہُ وَ یَفْرِشُوْا الْحَصِیْرَ وَ یَعْلِقُوْا الْقَنَادِیْلَ لَکِنْ مِنْ مَالِ اَنْفُسِهِمْ اَمَّا مِنْ مَالِ الْمَسْجِدِ فَلَیْسَ لَہُمْ ذَلِکَ اِلَّا

بِأَمْرِ الْقَاضِي، كَذَلِكَ فِي "الْخُلَاصَةِ". الخ، مختصر⁽¹⁾

[یعنی، "کبری" میں ہے کہ ایک مسجد بنی ہوئی ہے پس ایک شخص نے چاہا کہ اس کو توڑ کر دوبارہ اس کو اس عمارت سے مضبوط عمارت کے ساتھ بنادے تو اس کو یہ اختیار نہیں؛ کیوں کہ اس کو کوئی ولایت حاصل نہیں ہے، یہ "مضمرات" میں ہے۔] "نوازل" میں اسی مسئلہ میں لکھا ہے کہ وہ شخص نہیں توڑ سکتا مگر ایسی صورت میں توڑ سکتا ہے، جب کہ گر جانے کا خوف ہو، یہ "تاتار خانیہ" میں ہے۔ اس مسئلہ کی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ جب وہ بنانے والا اہل محلہ سے نہ ہو اور محلہ والوں کو اختیار ہے کہ اگر جدید تعمیر سے اس کو بنوائیں اور اس میں بوریا کا فرش بچھائیں اور قندیلیں لٹکادیں، اسی طرح "خلاصہ" میں ہے۔]

اور "در مختار" میں ہے:

وَلَا أَهْلَ الْمَحَلَّةِ مَنَعٌ مِنْ لَيْسَ مِنْهُمْ عَنِ الصَّلَاةِ فِيهِ، وَلَهُمْ نَضَبٌ مَتَوًى. وَجَعَلَ

الْمَسْجِدَ بَيْنَ وَاحِدٍ أَوْ عَكْسَهُ لَصَلَاةٍ. الخ، مختصر⁽²⁾

[یعنی، اہل محلہ کو اختیار ہے کہ جو شخص اہل محلہ سے نہ ہو اس کو مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کر دیں اور اہل محلہ کا مسجد کے کاموں کے لئے متوی مقرر کرنا بھی جائز ہے۔ یوں ہی نماز کے لئے دو مسجدوں کو ایک کر لینا اور ایک کو دو کر لینا جائز ہے۔]

اور جس سے نمازیوں کو نماز پڑھتے وقت نفع اور آسائش ہو اس چیز کا احداث ان کے اختیار میں ہے گو واقف نے اس کا ذکر صراحت نہ کیا ہو، جب کہ پڑوسی کو اس باری سے کوئی نقصان ظاہر نہیں ہے اور نمازیوں کو اس سے آسائش حاصل ہوتی ہے۔ پس متوی اور اہل محلہ کو اس کا بالاتفاق پورا اختیار حاصل ہے۔ "فتاویٰ بزاریہ" میں ہے:

وفی "الصغری": أنفق المتولی علی قنادیل المسجد من مال المسجد

(1)۔۔ فتاویٰ الہندیہ: کتاب الوقف، الباب الحادی عشر، الفصل الاول 457/2

(2)۔۔ الدر المختار شرح تنویر الأبصار وجامع البحار: کتاب الصلاة، باب ما یفسد الصلاة وما

جاز. الخ،^(۱) وھکذا فی "الھندیۃ" ناقلاً عن "الخلاصۃ".

[یعنی، "صغریٰ" میں ہے کہ متولی کا مسجد کے مال سے مسجد کی قندیلوں پر خرچ کرنا جائز ہے، اسی طرح "فتاویٰ ہندیہ" میں "خلاصہ" سے منقول ہے۔]
اور "فتاویٰ عالمگیری" میں ہے:

مَسْجِدٌ بَابُهُ عَلَى مَهَبِ الرِّيحِ فَيُصِيبُ الْمَطَرُ بَابَ الْمَسْجِدِ فَيُفْسِدُ الْبَابَ
وَيَشُقُّ عَلَى النَّاسِ الدُّخُولَ فِي الْمَسْجِدِ كَانَ لِلْقِيمِ أَنْ يَتَّخِذَ ظِلَّةً عَلَى بَابِ
الْمَسْجِدِ مِنْ غَلَّةِ الْوَقْفِ إِذَا لَمْ يَكُنْ فِي ذَلِكَ ضَرَرٌ لِأَهْلِ الطَّرِيقِ، كَذَا فِي
"الْمِصْرَاجِيَّةِ". الخ، وھکذا فی "الخانیۃ".^(۲)

[یعنی، ایک مسجد کا دروازہ ہوا کہ رخ پر ہے پس مسجد میں بوچھاڑ سے مینہ کا پانی پڑتا ہے پس وہ خراب ہو جاتا ہے اور لوگوں پر مسجد میں جاننا دشوار ہو جاتا ہے تو قیم کو روا ہے کہ وقف کی آمدنی سے مسجد کے دروازہ پر چھجنا دے، بشرط کہ راستہ والوں کو اس چھجے سے ضرر نہ ہو۔ یہ "مصراجیہ" میں ہے، اسی کی مثل "خانیہ" میں ہے۔]

جب متولی کا قندیلوں چرائوں پر خرچ کرنا مال مسجد سے جائز ہوا کہ اس سے نمازیوں کو شب کے وقت نماز پڑھتے اندھیرے میں تکلیف نہ ہو اور نیز رات پر کہ جو نہ واقف کا ہے اور نہ متولی کا مال مسجد کے دروازے کے سامنے سائبان بارش سے بچنے کے واسطے بنانا متولی کا مال وقف سے جائز ہوا، جب کہ راہ گیروں کو تکلیف نہ ہو کہ نمازیوں کو مسجد میں آتے اور نکلتے وقت بارش سے تکلیف نہ ہو تو مسجد کی حد میں، بلکہ اُس کی دیوار میں باری بنانا نمازیوں کی آسائش کے واسطے اہل محلہ اور متولی کا بطریق اولیٰ جائز ہے اور ان کو اس کا پورا اختیار حاصل ہے، بلکہ "فتاویٰ قاضی خان" میں اس سے بھی بڑھ کر ہے:

قَوْمٌ بَنَوْا مَسْجِدًا وَاحْتَا جُوا إِلَى مَكَانٍ لِيَتَسَعَ الْمَسْجِدُ فَأَخَذُوا مِنَ الطَّرِيقِ

(۱)۔: الفتاویٰ البزاریۃ: کتاب الوقف، الفصل الرابع 144/3

(۲)۔: فتاویٰ ہندیۃ: کتاب الوقف، الباب الحادی عشر، الفصل الثانی فی الوقف وتصرف القیم

وَأَدْخَلُوهُ فِي الْمَسْجِدِ إِنْ كَانَ يَضُرُّ ذَلِكَ بِأَصْحَابِ الطَّرِيقِ فَلَا يَجُوزُ إِلَّا فَلَا
بِأَسْبَهِ الْخُ⁽¹⁾

یعنی، جب مسجد نمازیوں پر تنگ ہوگی اور ان کو نماز میں تکلیف ہوگی تو مسجد کو
کشادہ کرنے کے واسطے راستے سے کچھ حصہ مسجد میں لے لینا جائز ہے جب کہ راہ گیروں
کو تکلیف و ضرر نہ ہو، ورنہ جائز نہیں ہے۔

تو یہاں بھی جب کہ پڑوسی کو اُس باری سے ضرر تین نہیں ہے، اہل محلہ اور متولی
کو باری بنانے کا پورا اختیار بالاتفاق حاصل ہے، بلکہ اگر اُس پڑوسی کی زمین علاوہ مکان
کے متصل مسجد کے ہوتی اور یہ مسجد لوگوں پر تنگ ہوتی تو بغیر رضا و اجازت اس کی کے
وہ زمین قیمت سے مسجد کے واسطے لے لینا جائز ہوتی۔

”کبیری شرح منیہ“ میں ہے:

وفی "المحیط": ضاق المسجد علی الناس وجنبہ أرض لرجل یؤخذ
أرضه بالقیمۃ کرھا، قال: وقد صح عن عمر و الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم أنهم
أخذوا أرضین یکرہ أصحابہ وزادوا فی المسجد الحرام حین ضاق بہم الخ.
وهكذا فی "الخانیۃ" و "البزازیۃ"⁽²⁾.

[یعنی، ”محیط“ میں ہے کہ جب اہل محلہ کے لئے مسجد تنگ ہو جائے اور اس کے
اطراف میں کسی شخص کی مملوکہ زمین ہو تو قیمت ادا کر کے جبراً اس سے زمین لی جائے
گی۔ حضرت عمر اور دیگر صحابہ سے صحیح روایت سے ثابت ہے کہ جب مسجد حرام لوگوں
کے لئے تنگ پڑ گئی صحابہ کرام نے لوگوں پر جبر کر کے زمینیں لیں اور انہیں مسجد حرام
میں شامل کر دیا۔ ”خانیہ“ اور ”بزازیہ“ میں اسی طرح ہے۔]

جب بلا رضا اس کے مسجد کی کشادگی کے واسطے اُس کی زمین لے لینا جائز ہے تو یہ
باری مسجد کی دیوار میں نمازیوں کی آسائش کے واسطے جس سے اُس کو نقصان پین نہیں

(1)۔۔ فتاویٰ قاضی خان: کتاب الوقف، باب الرجل یجعل دارہ مسجداً أو خاناً... 168/3

(2)۔۔ غنیۃ المسلمین فی شرح منیۃ المصلی المشتہر بشرح الکبیر حلبی کبیر: احکام

ہے، اُن کا بنانا بالاتفاق جائز ہے۔
[حاصل بحث و تحقیق:]

الحاصل صورتِ مسئلہ میں اہل محلہ اور متولی کو باری بنانے کا اختیار متقدمین اور متاخرین سب علماء کے نزدیک حاصل ہے۔ ”فتاویٰ ہزازیہ“ میں ہے:

أهل المسجد إذا أرادوا أن يجعلوا المسجد رحبة أو الرحبة مسجدًا أو يحولوا الباب أو يجددوا باباً آخر لهم ذالك. الخ⁽¹⁾ وھکذا فی "الھندیۃ"⁽²⁾

[یعنی، جب اہل مسجد، مسجد کو کشادہ کرنا چاہیں یا کھلی جگہ کو مسجد بنانا چاہیں یا پھر مسجد کے دروازہ کو بدلنا یا پھر نیا دروازہ نکالنا چاہیں تو انہیں اس کا اختیار ہے اسی طرح ”فتاویٰ عالمگیری“ میں ہے۔]

اور ”فتاویٰ قاضی خان“ میں ہے:

ولا ھل المحلۃ تحویل باب المسجد من موضع الی موضع آخر. الخ⁽³⁾

یعنی، اہل محلہ کو پورا اختیار ہے کہ وہ مسجد کے دروازے کو ایک جگہ سے دوسری جگہ بدلیں یا کوئی نیا دروازہ بنائیں، سب جائز ہے۔

ھذا ما ظھر لی فی الجواب بعون اللہ الملک الوھاب و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ و نور عرشہ سیدنا و مولانا محمد والہ و أصحابہ و اولیاء أفتہ أجمعین و بارک و سلم.

قالہ بقلمہ و أمر برقمہ: العبد الفقیر محمد عمر الدین السنی الحنفی
القادری الھزاروی وعفا اللہ تعالیٰ عنہ

(1)۔۔ فتاویٰ الہزازیۃ: کتاب الوقف، الفصل الرابع 143/3

(2)۔۔ فتاویٰ ہندیۃ: کتاب الوقف، الباب الحادی عشر، الفصل الاول 456/2

(3)۔۔ فتاویٰ قاضی خان: کتاب الوقف، باب الرجل یجعل دارہ مسجدًا أو خانًا، 167/3

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا ابوالحسین عرف میاں صاحب احمد مارہروی
أصاب من أجاب.

حزرة: أبو الحسين عرف میاں صاحب أحمد المارہروی، بقلمہ

(۲)

حضرت علامہ مولانا محمد ہدایۃ الرسول سنی حنفی قادری لکھنوی
محبب شاب و مفتی علام و حاضر جواب کو غنی مجید جل شانہ اپنے عطائے خاص کے
گرا عنایہ خلعت سے ممتاز فرمائے، جنہوں نے اس سوال کے متعلق کوئی شق چھوڑی ہی
نہیں اور دوسرے لکھنے والوں کو بالکل سبکدوش کر دیا اور حق فتویٰ نویسی ادا فرمادیا، اب
حق طلب و حق پسند پاک دین کو ہر گز ہر گز جائے دم زدن باقی نہیں اور توفیق حضرت
حق کی جانب سے ہے۔

واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم.

محمد ہدایۃ الرسول سنی حنفی قادری أبو الحسینی لکھنوی عفی عنہ

(۳)

حضرت علامہ مولانا ابوالمسکین محمد بشیر الدین

قد صح الجواب واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب.

کتبہ: أبو المسکین محمد بشیر الدین عفی عنہ

(۴)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل المجید فاروقی حنفی قادری

صح الجواب لا شک فیہ ولا اریاب.

محمد فضل المجید فاروقی حنفی قادری عفی عنہ

(۵)

حضرت علامہ مولانا عبدالغفور

لا شک فی صحۃ هذا الجواب والعلم الاثم عند الله الوهاب.

نمقہ: الراجی الی رحمۃ ربہ الشکور عبدالغفور صانہ اللہ عن الآفات

والشرور

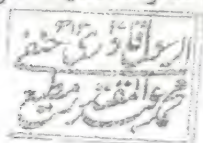
(۶)

حضرت علامہ مولانا مطیع الرسول عبدالمقتدر حنفی قادری بدایونی

الجواب صحیح وصواب والمجیب مصیب ومثاب.

حزرة: العبد المقتدر مطیع الرسول عبدالمقتدر القادری الحنفی

البدایونی، کان اللہ تعالیٰ لہ خادم المدرسة العالیة القادریة.



(۷)

حضرت علامہ مولانا محمد حافظ بخش مدرس مدرسہ محمدیہ واقعہ

بدایوں

الجواب صحیح والرأي نجیح.

محمد حافظ بخش عفی عنہ مدرس مدرسہ محمدیہ واقعہ بدایوں



(۸)

حضرت علامہ مولانا محمد فضل احمد

ذالک کذا لک، واللہ الہادی الیٰ ارشد المسالک،

حررہ: محمد فضل احمد عفا اللہ تعالیٰ عنہ

(۹)

حضرت علامہ مولانا محمد عبد الماجد حنفی قادری بدایونی

ماحررہ أستاذنا المعظم المفخم فهو أحق بالصواب.

واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ: محمد عبد الماجد الحنفی البدایونی عفی عنہ

(۱۰)

حضرت علامہ مولانا عبد الرسول محب احمد صدیقی حنفی بدایونی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلیاً

مطابق ظاہر روایت حضرت امام ہمام، بلکہ مطابق منقول صحیح از جملہ ائمہ خمسہ حنفیہ کرام، مالک ابنی ملک خاص میں ہر طرح کے تصرف کا ہر صورت میں مختار ہے۔ جار کا ضرر بیتن ہو یا نہ ہو۔ بہت متاخرین نے اسی ظاہر روایت کو مفتی بہ ٹھرایا اور بہت متاخرین ارباب فتویٰ نے بطور استحسان و ترک قیاس یہ فتویٰ دیا کہ مالک اس تصرف سے جس میں ضرر بیتن جار کا ہوگا، ممنوع ہے۔ کما نقلہ المجیب اللیب المصیب، لیکن صورت مذکورہ سوال کو اس صورت اختلافیہ سے کوئی علاقہ نہیں۔ ظاہر ہے کہ مسجد کی دیوار میں اگر بالائی حصہ میں کوئی جالی کھڑکی، ہو یا روشنی کی غرض سے رکھی جائے تو جار کا ہرگز یقیناً کوئی ضرر بیتن نہیں، اس صورت میں باجماع علماء جار کو منصب ممانعت نہیں پہنچتا۔ متاخرین جس ضرر بیتن کو مدار ممانعت سمجھتے ہیں۔ اس کی تعریف یہ لکھتے ہیں:

هو ما يكون سبباً للهدم وما يوهن للبناء بسببه أو يخرج عن الانتفاع بالكلية وما يمنع عن الحوائج الأصلية كسد الضوء بالكلية نقله في "الفتاوى الحامدية"

عن "حواشی الأشباه".

والله تعالیٰ أعلم وعلمہ اتم وأحكم

حرره: العبد المعتصم بذیل النبی الامجد عبد الرسول محب أحمد

الصديقي الحنفی البدايوني

المدرس بالمدرسه الكائنۃ بجامع بدايون عفا عنه الله الاحد

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا محمد ابراہیم حنفی قادری بدایونی

رأی استاذی المفخّم المحقق الاکرم حق محقق حقیق والافتداء به یلیق.

محمد ابراہیم القادری عفی عنه

(۱۲)

حضرت علامہ مولانا سیّد حیدر شاہ قادری حنفی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً ومصلئاً ومسلماً علی رسولہ والہ وأصحابہ وأتباعہ وأولیاء أمتہ

أجمعین.

مجیب علام مفتی احلام - جزاءہ اللہ خیر الجزاء - کا جواب صحیح، بلکہ اصح ہے۔

صورتِ مسئلہ میں اہل محلہ اور متولی کو باری بنانا دیوارِ مسجد میں برائے آرائشِ مصلیان

مطابق ظاہرِ روایت اختیار ہے، اس میں انکارِ منکر بے کار ہے، اسی پر اتفاقِ اولی الابصار

ہے۔ واللہ تعالیٰ بالحق والصواب الیہ المرجع والمآب.

حرره: الراجی الی لطف ربہ القوی عبد النبی الامی السید حیدر شاہ

القادری الحنفی، تجاوز اللہ تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات

الکتی والغی بحرمۃ النبی الهاشمی الامی، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلى آلہ وأصحابہ

وأتباعہ وسلم.

متوطن کچھ بھوج المعروف بہ پیر بھڑوالہ نزیل بمبئی



(۱۳)

حضرت علامہ مولانا محمد نعمت اللہ سنی حنفی نقشبندی سندھی

المجیب مصیب والجواب صحیح.

حررہ: محمد نعمت اللہ السنی الحنفی النقشبندی السندی عفا عنہ اللہ

القوی

(۱۴)

حضرت علامہ مولانا ابوالمساکین محمد ضیاء الدین پیلی بھیتی

مبسملاً و حامداً و مصلیاً و مسلماً

حق سبحانہ و تعالیٰ شانہ مفتی نبیل کو جزائے جزیل و اجر جمیل عطا فرمائے کہ نہایت جان فشانی سے تحقیق و تنقیح مسائل فرمائی اور راہِ صدق و صواب پائی اور دکھائی۔ اہل اسلام کو چاہیے آنکھیں بند کر کے عمل فرمائیں اور ان مسائل کو دستاویز محکم بنائیں کہ انھیں میں نورِ رشد و ہدایت کی تجلی اور شاہدِ حق و صواب کی جلوہ گری اور اس کے خلاف میں تباہی و خرابی اور نقصان و بربادی۔ یہی راہ، منزلِ مقصود کو پہنچانے والی۔ حیرانی و پریشانی، مصیبت و سرگردانی سے بچانے والی۔ واللہ الکبیر المتعالی أعلم بحقیقۃ الحال۔

کتبہ: أحقر عباد رب الغلمین محمد ضیاء الدین المکنی بأبی المساکین

غفر لہ المولی المتین



چائے میں جافل وغیرہ مصالحہ جات اور بریانی میں زعفران وغیرہ ڈالنے سے متعلق فتویٰ

اس امر کی تحقیق تام کی گئی ہے کہ چائے وغیرہ میں جافل و دیگر مصالح کے داخل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں، اس امر کی تصدیق میں اکثر علمائے محققین کی عبارات و مواہیر درج ہیں۔ (فہرست مضامین: تحفہ حنفیہ، بتصرف)

از

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عمر الدین صاحب سنی حنفی قادری ہزاروی

سوال:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ بمبئی اور اس کے اطراف کچھ وغیرہ میں اکثر اہل سنت، مجالس مولود شریف میں شیر کی چاہ نیازیں تقسیم کرتے ہیں اور اس کو پکاتے وقت اس میں الاچی و جافیل وغیرہ مصالح قدرے قلیل قلیل اس کی اصلاح کے واسطے ڈالتے ہیں اور اسی طرح شادی وغیرہ تقریپوں کے کھانوں میں بعض لوگ بریانی پکاتے ہیں اور اس میں قدرے قلیل زعفران ڈالتے ہیں، ایک شخص کہتا ہے کہ اس چاہ اور بریانی کا پینا، کھانا حرام ہے؛ اس لئے کہ جافیل اور زعفران دونوں مسکر یعنی نشہ لانے والے ہیں اور ہر نشہ لانے والی چیز، تھوڑی ہو یا بہت، سب حرام ہے۔ در مختار میں ہے:

وَقَالَ مُحَمَّدٌ: مَا أَسْكَرَ كَثِيرٌ فَقَلِيلُهُ حَرَامٌ، وَهُوَ نَجَسٌ أَيْضًا. (۱)

[امام محمد فرماتے ہیں: جس چیز کا کثیر نشہ آور ہے تو اس کا قلیل بھی حرام ہے اور

ناپاک بھی۔]

تو جس چیز میں یہ دونوں پڑیں گے وہ چیز کھانی حرام ہے، پس اس شخص کا یہ کہنا صحیح ہے یا غلط اور اس چاہ اور بریانی کا پینا، کھانا جائز ہے یا حرام؟ بینوا تو جروا الجواب:

ومنه الهداية الى الحق والصواب

صورت مسئلہ میں اس چائے و بریانی کا پینا، کھانا جائز ہے؛ اس واسطے کہ اگر جافیل و زعفران کو مسکر ہی فرض کیا جائے، تب بھی ان کا کثیر بقدر اسکار اور قلیل بطور لہو کے استعمال کیا جائے تو حرام ہے، اگر قلیل بطور دوا وغیرہ کے استعمال کیا جائے تو حرام نہیں ہے اور صورت مسئلہ میں ان دونوں کا بطور قلت کے چائے اور بریانی کی اصلاح کے واسطے ہوتا ہے، پس اس قدر قلیل استعمال ان کا، اس طرح سے نہ حرام ہے اور نہ چائے

اور برائی کو حرام کرتا ہے اور حضرت سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول سے مراد، مانعات یعنی درختوں اور پھلوں کے پھوڑے ہوئے پانی نشہ دار ہیں، جیسے تازگی وغیرہ کہ ان کا البتہ قلیل و کثیر سب حرام و نجس ہے، نہ خشک چیزیں مانند زعفران وغیرہ کے۔ علامہ شامی نے اس قول امام محمد کی شرح و مراد "حاشیہ در مختار" میں اسی طرح کی ہے:

(قوله وَقَالَ مُحَمَّدٌ ابْنُ) أَقُولُ: الظَّاهِرُ أَنَّ هَذَا خَاصٌّ بِالشَّرْبَةِ الْمَائِعَةِ ذَوْنِ الْجَامِدِ كَالْبُنْجِ وَالْأَقْيُونِ، فَلَا يَحْرُمُ قَلِيلُهَا بَلْ كَثِيرُهَا الْمُسْكِرُ، وَبِهِ صَرَّحَ ابْنُ حَجَرٍ فِي التَّحْقِيقِ وَغَيْرِهِ، وَهُوَ مَفْهُومٌ مِنْ كَلَامِ أَيْمَنَّا لِأَنَّهُمْ عَذَّوْهَا مِنَ الْأَذْوِيَةِ الْمُبَاحَةِ وَإِنْ حَرَّمَ الشُّكْرُ مِنْهَا بِالِاتِّفَاقِ كَمَا نَذَكُرُهُ، وَلَمْ نَرِ أَحَدًا قَالِ بِنَجَاسَتِهَا وَلَا بِنَجَاسَةِ نَحْوِ الزَّعْفَرَانِ مَعَ أَنَّ كَثِيرَهُ مُسْكِرٌ، وَلَمْ يَحْرَمُوا أَكْلَ قَلِيلِهِ أَيْضًا، وَيَذَلُّ عَلَيْهِ أَنَّهُ لَا يَحُدُّ بِالشُّكْرِ مِنْهَا كَمَا يَأْتِي، بِخِلَافِ الْمَائِعَةِ فَإِنَّهُ يَحُدُّ، وَيَذَلُّ عَلَيْهِ أَيْضًا قَوْلُهُ فِي غُرَرِ الْأَفْكَارِ: وَهَذِهِ الْأَشْرِبَةُ عِنْدَ مُحَمَّدٍ وَمَوَافِقِيهِ كَخَمْرِ بَلَا تَفَاوُتَ فِي الْأَحْكَامِ، وَبِهَذَا يُفْتَى فِي زَمَانِنَا اهْ فَخَصَّ الْخِلَافَ بِالشَّرْبَةِ، وَظَاهِرُ قَوْلِهِ بَلَا تَفَاوُتَ أَنَّ نَجَاسَتَهَا غَلِيظَةٌ فَتَنْبَهَ، لَكِنْ يَسْتَشْنَى مِنْهُ الْحَدَّ فَإِنَّهُ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالشُّكْرِ، بِخِلَافِ الْخَمْرِ.

وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ لَا يَلْزَمُ مِنْ خُرْمَةِ الْكَثِيرِ الْمُسْكِرِ خُرْمَةُ قَلِيلِهِ وَلَا نَجَاسَتُهُ مُطْلَقًا إِلَّا فِي الْمَائِعَاتِ لِمَعْنَى خَاصِّ بِهَا.

أَمَّا الْجَامِدَاتُ فَلَا يَحْرُمُ مِنْهَا الْكَثِيرُ الْمُسْكِرُ، وَلَا يَلْزَمُ مِنْ خُرْمَتِهِ نَجَاسَتُهُ كَالسَّمِّ الْقَاتِلِ فَإِنَّهُ حَرَامٌ مَعَ أَنَّهُ طَاهِرٌ. ⁽¹⁾

[صاحب در مختار کا قول کہ امام محمد فرماتے ہیں: "جس چیز کا کثیر نشہ آور ہے تو اس کا قلیل بھی حرام ہے اور ناپاک بھی"۔

میں کہتا ہوں: ظاہر یہ ہے کہ یہ قول مانع مشروبات کے ساتھ خاص ہے نہ کہ جامد

کے ساتھ جیسے بیچ، افیون۔ تو اس کا قلیل حرام نہیں، بلکہ کثیر حرام ہے جو نشہ دے۔ ابن حجر نے ”تحفہ“ وغیرہ میں اس کی تصریح کی ہے اور یہی ہمارے ائمہ کے کلام سے مفہوم ہوتا ہے؛ کیوں انہوں نے اسے مباح ادویہ میں شمار کیا ہے، اگرچہ اس سے نشہ لینا بالاتفاق حرام ہے جیسا کہ عن قریب ہم ذکر کریں گے۔ ہم نے کسی کو نہیں دیکھا جس نے اس کی نجاست کا قول کیا ہو اور نہ ہی زعفران کی نجاست کا قول کیا ہے، حالاں کہ اس کی کثیر مقدار نشہ آور ہوتی ہے اس کے قلیل کے کھانے کو بھی انہوں نے حرام قرار نہیں دیا۔ اس پر یہ قول دلالت کرتا ہے کہ جو چیز اس سے نشہ دے اس پر جاری نہ کی جائے گی جیسا کہ آگے آئے گا۔ مسئلہ مائع کا معاملہ مختلف ہے؛ کیوں کہ اس پر حد جاری کی جائے گی اور ”غرر الافکار“ میں جو قول ہے وہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ یہ مشروبات امام محمد علیہ الرحمۃ اور جو علما ان کی موافقت کرتے ہیں ان کے نزدیک خمر کی طرح ہیں، احکام میں کوئی تفاوت نہیں۔ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ تو اختلافات مشروبات کے ساتھ خاص ہے۔ ان کے قول ”بلا تفاؤب“ کا ظاہر یہ ہے کہ اس کی نجاست غلیظہ ہے۔ پس اس پر متنبہ ہو جائیے! لیکن اس سے حد کی استثنائی گئی ہے؛ کیوں کہ یہ صرف نشہ سے ہی ہو سکتی ہے۔ خمر کا معاملہ مختلف ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ کثیر مسکر کی حرمت سے اس کی قلیل کی حرمت لازم نہیں آتی اور نہ ہی مطلقاً اس کی نجاست لازم آتی ہے، مگر مائع میں نجاست اس کے خاص کی وجہ سے ہوتی ہے جو اس میں موجود ہو۔ جہاں تک مسکر کا تعلق ہے تو اس میں صرف کثیر مسکر حرام ہے اس کی حرمت سے اس کی نجاست لازم نہیں آتی۔ جیسے ایسا زہر جو قاتل ہے، یہ حرام ہے باوجود اس کے کہ یہ طاہر ہے۔]

اور بھی علامہ شامی دوسرے مقام میں ”قہستانی“ کے رو میں، جہاں ”قہستانی“ نے بھنگ کی ایک قسم کو باوجود مخل عقل ہونے کے بھی، مطلقاً مباح لکھ دیا ہے، فرماتے ہیں:

أَقُولُ: هَذَا غَيْرُ ظَاهِرٍ، لِأَنَّ مَا يَخْلُ الْعَقْلَ لَا يَجُوزُ أَيْضًا بِإِلَّا شَبْهَةً فَكَيْفَ يُقَالُ إِنَّهُ مُبَاحٌ: بَلِ الصَّوَابُ أَنَّ مُرَادَ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ وَغَيْرِهِ إِبَاحَةُ قَلِيلِهِ لِلتَّذَاوِي وَنَحْوِهِ وَمَنْ صَرَّحَ بِخُرْمَتِهِ أَرَادَ بِهِ الْقَدْرَ الْمُسَكَّرَ مِنْهُ، يَدُلُّ عَلَيْهِ مَا فِي غَايَةِ الْبَيَانِ عَنْ شَرْحِ

شیخ الإسلام: أَكُلْ قَلِيلَ السَّقْمُونِ وَالْبَنْجِ مَبَاحٌ لِلتَّدَاوِي، مَا رَأَدَ عَلَى ذَلِكَ إِذَا كَانَ يَقْتُلُ أَوْ يَذْهَبُ الْعَقْلَ حَرَامٌ أَهْلاً فَهَذَا صَرِيحٌ فِي مَا قُلْنَا مُؤَيِّدٌ لِمَا سَبَقَ بِحُثْنَاهُ مِنْ تَخْصِيصِ مَا مَرَّ مِنْ أَنَّ مَا اسْتَكْرَ كَثِيرُهُ حَرَمٌ قَلِيلُهُ بِالْمَانِعَاتِ، وَهَكَذَا يَقُولُ فِي غَيْرِهِ مِنَ الْأَشْيَاءِ الْجَامِدَةِ الْمُضَرَّةِ فِي الْعَقْلِ أَوْ غَيْرِهِ، يَحْرُمُ تَنَاوُلُ الْقَدْرِ الْمُضَرِّ مِنْهَا دُونَ الْقَلِيلِ النَّافِعِ، لِأَنَّ حُرْمَتَهَا لَيْسَتْ لِعَيْنِهَا بَلْ لِضَرَرِهَا. وَفِي أَوَّلِ طَلَاقِ الْبَحْرِ: مَنْ غَابَ عَقْلُهُ بِالْبَنْجِ وَالْأَفْيُونِ يَقَعُ طَلَاقُهُ إِذَا اسْتَعْمَلَهُ لِلْهُوِّ وَإِذَا خَالَ الْأَفَاتِ قُضِيَ لِكُونِهِ مَعْصِيَةً وَإِنْ كَانَ لِلتَّدَاوِي فَلَا لِعَدَمِهَا، كَذَا فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ، وَهُوَ صَرِيحٌ فِي حُرْمَةِ الْبَنْجِ وَالْأَفْيُونِ لَا لِلدَّوَاءِ. وَفِي الْبَزَارِيَّةِ: وَالتَّغْلِيلُ يُنَادِي بِحُرْمَتِهِ لَا لِلدَّوَاءِ أَهْلاً كَلَامُ الْبَحْرِ. وَجَعَلَ فِي التَّهْرِ هَذَا التَّفْصِيلَ هُوَ الْحَقُّ.

وَالْحَاصِلُ أَنَّ اسْتِعْمَالَ الْكَثِيرِ الْمُسْكِرِ مِنْهُ حَرَامٌ مُطْلَقًا كَمَا يَذَلُّ عَلَيْهِ كَلَامُ الْغَايَةِ. وَأَمَّا الْقَلِيلُ، فَإِنْ كَانَ لِلْهُوِّ حَرَامٌ، وَإِنْ سَكِرَ مِنْهُ يَقَعُ طَلَاقُهُ لِأَنَّ مَبْدَأَ اسْتِعْمَالِهِ كَانَ مَحْظُورًا، وَإِنْ كَانَ لِلتَّدَاوِي وَحَصَلَ مِنْهُ اسْتِكْرَارٌ فَلَا، فَاعْتَمِدْ هَذَا التَّحْرِيرَ الْمُفْرَدَ. ⁽¹⁾

[میں کہتا ہوں: یہ ظاہر نہیں؛ کیوں کہ جو چیز عقل میں خلل ڈالتی ہے وہ بغیر کسی شبہ کے جائز نہیں ہوتی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ مباح ہے، بلکہ صحیح یہ ہے کہ صاحب ”ہدایہ“ وغیرہ کی مراد یہ ہے کہ دوائی وغیرہ کے لئے اس کی تھوڑی سی مقدار مباح ہے جس نے اس کے حرام ہونے کا ارادہ کیا ہے تو اس نے اس سے اس کی نشہ دینے والی مقدار کی تصریح کی ہے اس پر وہ قول دلالت کرتا ہے جو ”غایۃ البیان“ میں ”شرح شیخ الاسلام“ سے مروی ہے: سقمونیا اور بنج کی معمولی مقدار کھانا یہ دوائی کے لئے مباح ہے اور اس سے جو زائد ہو جب وہ مار ڈالے یا عقل کو ختم کر دے تو یہ حرام ہوگی۔ جو ہم نے کہا ہے یہ قول اس کی تصریح ہے اور جو قول گزر چکا ہے اس کی مؤید ہے۔ ہم نے بحث کی تھی کہ جو قول گزر چکا ہے کہ جس کی کثیر مقدار نشہ دے اس کی قلیل مقدار

حرام ہے۔ یہ مانتات کے ساتھ خاص ہے۔ اسی طرح کا قول جامد اشیاء میں کرتے ہیں جو عقل کے لئے مضر ہوں۔ ان کی اتنی مقدار جو مضر ہو اس کو کھانا حرام ہے اس میں سے قلیل جو نفع مند ہو وہ حرام نہیں؛ کیوں کہ ان کی حرمت اس کے عین کی وجہ سے نہیں، بلکہ اس کے ضرر کی وجہ سے ہے۔ ”البحر“ کی کتاب الطلاق کے آغاز میں ہے: جس کی عقل بچ اور انیون کی وجہ سے غائب ہو جائے، اس کی طلاق واقع ہو جائے گی، جب وہ اسے لہو کے طور پر اور قصد آفات کو داخل کرنے کے لئے استعمال کرے؛ کیوں کہ یہ عمل معصیت ہے۔ اگر وہ دوائی کے طور پر استعمال کرے تو طلاق واقع نہ ہوگی؛ کیوں کہ یہ معصیت نہیں۔ ”فتح القدیر“ میں اسی طرح ہے۔ یہ قول بچ اور انیون کی حرمت میں صریح ہے، دوا کے طور پر اس کے استعمال کی حرمت کے بارے میں صریح نہیں ہے۔ ”بزازیہ“ میں ہے: تعلیل اس کی حرمت کے بارے میں آگاہ کرتی ہے، نہ کہ اس کی دوا کے طور پر حرمت کے بارے میں باخبر کرتی ہے۔ ”النہر“ میں اس تفصیل کو ہی حق قرار دیا ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس میں سے کثیر مقدار جو مسکر ہو وہ مطلقاً حرام ہے جیسا کہ ”الغایہ“ کا کلام اس پر دلالت کرتا ہے۔ جہاں تک قلیل کا تعلق ہے اگر لہو و لعب کے لئے ہو تو یہ حرام ہو گا، اگر اس سے اسے نشہ آجائے تو اس کی طلاق واقع ہو جائے گی؛ کیوں کہ اس کے استعمال کا مبداء ممنوع ہے تھا، اگر اس کے استعمال کا مبداء دوائی کے لئے ہو اور اس سے نشہ آجائے تو یہ حرام نہیں ہو گا۔ یہ منفرد تحریر ہے، اس غنیمت جانو!!!

اور بھی علامہ شامی تیسرے مقام میں، بعد ذکر خاص جانیفل و عنبروز و عنبران وغیرہ لکھتے ہیں:

فَهَذَا كُلُّهُ وَنَظَائِرُهُ يَخْرُجُ مِنْ اسْتِعْمَالِ الْقَدْرِ الْمُسْكِرِ مِنْهُ دُونَ الْقَلِيلِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ
فَافْهَمُ. (۱)

[یہ سب اور اس کی مثل جو چیزیں ہیں ان کی اتنی مقدار استعمال کرنا حرام ہے جو نشہ دے اس کی قلیل تعداد حرام نہیں جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ فافہم!] پس چائے مذکور و بریانی مسطور کا پینا اور کھانا بلاشبہ جائز و مبرور ہے اور شخص مذکور کا قول غلط محض و مجبور ہے۔

هذا ما ظهر لي في الجواب بعون الله الملك الوهاب و صلى الله تعالى وسلم
على خير خلقه سيدنا محمد و آله و صحبه و اولياء أمته أجمعين. آمين ثم آمين، ثم
آمين.

قاله بقمه و أمر برقمه العبد الفقير محمد عمر الدين السني الحنفي القادري
الہزاروی عفا اللہ تعالیٰ عنہ.

تقاریظ و تصدیقات

(۱)

حضرت علامہ مولانا عبد الغفور

ما أجاب المجيب وهو فيه مصيب.

نمقہ الراجی الی رحمۃ ربہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الافات
والشرور.

(۲)

حضرت علامہ مولانا مرزا محمد

قد أصاب المجيب في الجواب جزاءه الله الموفق بالحق والصواب.

حرره الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد مرزا محمد عفا اللہ عنہ.

(۳)

حضرت علامہ مولانا فضل مجید

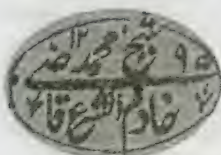
قد صح الجواب.

نمقہ فضل مجید عفی عنہ.

(۴)

حضرت علامہ مولانا قاضی شیخ محمد مرگھی

قد صح الجواب والله أعلم بالصواب.

کتبہ خادم شرع قاضی شیخ محمد مرگھی عفی عنہ وعن والديه وعن
جميع المسلمين آمين.

(٥)

حضرت علامه مولانا محمد بشير الدين
قد أصاب وأجاد من أجاب وأفاد.
حرره المسكين محمد بشير الدين عفي عنه.

(٦)

حضرت علامه مولانا مطيع الرسول عبد المقتدر القادري البديوني
بسم الله الرحمن الرحيم
نحمده ونصلي على رسوله الكريم وآله وصحبه واولياء امته اجمعين
ما أفاد المولى المجيب فهو الحق الحقيق بالقبول والقائل بحرمة
أمثال الزعفران وغيره من الأدوية والنباتات الجامدة على الإطلاق بعيد عن
معرفة الفقه و جهول، والله أعلم.
كتبه العبد المفتقر مطيع الرسول عبد المقتدر القادري البديوني كان
الله له في الدنيا والآخرة آمين.

(٧)

حضرت علامه مولانا ابوالامانت محمد هدايت الرسول اللكنوي
الجواب صحيح والمجيب نجيب.
العبد الفقير أبو الأمانة محمد هداية الرسول اللكنوي صانه الله عن شر
كل غوي.

(٨)

حضرت علامه مولانا قاضي اسماعيل الجلمائي
المجيب اللبيب مصيب.
كتبه خادم الشرع القاضي إسماعيل الجلمائي عفا الله تعالى عنه وعن
والديه وعن أستاذه وعن جميع المؤمنين آمين يارب العلمين.



(۹)

حضرت علامہ مولانا قاضی اسماعیل المہری

الجواب صحیح واللہ اعلم.

خادم الطلبة القاضي اسمعيل المهري عفا الله تعالى عنه وعن والديه

آمین.

(۱۰)

حضرت علامہ مولانا حسن بن نور محمد

المجيب مصيب وله اجر عظيم.

حرره أحقر العباد حسن بن نور محمد عفي عنهما.

(۱۱)

حضرت علامہ مولانا نعمت اللہ المعروف علی اکبر علوی نقشبندی

ذالك الكتاب لا ريب فيه

حرره فقير نعمة الله المعروف علي أكبر علوي نقشبندي

(۱۲)

حضرت علامہ مولانا سید حیدر شاہ الحنفی القادری

الجواب صحیح والمجيب مصيب.

صورت مؤلہ میں جاننا چاہئے کہ اولاً فقیر کو بھی اس مسئلہ میں تردد تھا

اور۔۔۔ یعنی جانیفل کے قلیل و کثیر کو مسکرو حرام جانتا تھا اور مجالس میلاد شریف

میں خود بھی چائے نہ پیتا تھا اور اپنے معتقدوں و شاگردوں کو بھی منع کرتا تھا، پس

بعد تحقیق کے معلوم ہوا حال اس کا جیسا کہ مجیب لبیب جزاء اللہ تعالیٰ خیر الجزاء نے تحریر فرمایا، پس میں نے اپنے اس قول سے رجوع کیا ہے۔
واللہ تعالیٰ أعلم بالصواب وإلیہ المرجع والمآب۔

حررہ الراجی عفور بہ القوی عبد النبی الامی السید حیدر شاہ القادری
الحنفی تجاوز اللہ تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن مؤجبات الکی
والغی، متوطن کچھ بھوج المعروف بہ پیر بھڑوالہ نزیل بمبئی۔

(۱۳)

خاتمۃ المحدثین حضرت علامہ مولانا وصی احمد محدث سورتی
ماکتبہ الفاضل اللیب فہو فیہ مصیب۔

حررہ العبد المسکین وصی أحمد الحنفی الحنفی السنی المعروف
بالمحدث السورتی حمایہ اللہ تعالیٰ عن شر کل غوی وغبی۔

(۱۴)

حضرت علامہ مولانا قاضی عبد الوحید فردوسی عظیم آبادی
الجواب صواب والمجیب مثاب۔

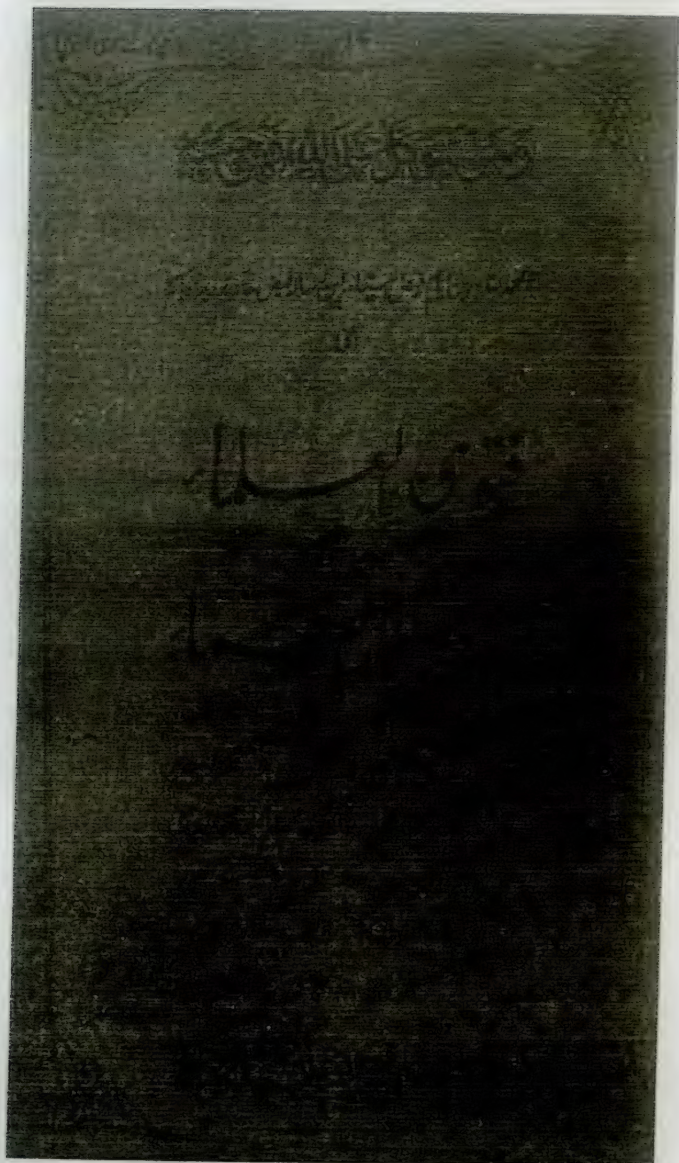
خادم السنة وأهل السنة عبد الصديق محمد وحید الحنفی السنی
الفردوسی عفا اللہ عنہ القوی۔



عکسیات

(رسائل کے قدیم نسخوں کے ٹائٹل اور پشتی صفحات کے عکوس)





بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

۲۵

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب



الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب

الحمد لله الذي هدانا لهذا...

والله اعلم بالصواب



۲۶



صلی اللہ علیہ وسلم رحمہ اللہ القاضی الشیخ محمد بن عبد القادر

قادر بن الحنفی ناظم المدارس جامع العلوم

وخطیب و امام جامع مسجد بککورد

عمر عالم شریف

بسم الله الرحمن الرحيم بحسب ما ورد في قول علي بن ابي طالب



في ان الله تعالى لما خلق الانسان قال له انا اريد ان اخلقك

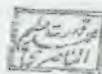
فقال له الله تعالى لا اريد ان اخلقك قال له الله تعالى اريد ان اخلقك

فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك

فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك



فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك



فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك

كتبه محمد بن عبد القادر

عمر عالم شریف

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على من لا نبي بعده واما بعد فحضرت محمد بن عبد القادر

بن عبد القادر بن الحنفی ناظم المدارس جامع العلوم وخطیب و امام جامع مسجد بککورد

بسم الله الرحمن الرحيم بحسب ما ورد في قول علي بن ابي طالب

في ان الله تعالى لما خلق الانسان قال له انا اريد ان اخلقك

فقال له الله تعالى لا اريد ان اخلقك قال له الله تعالى اريد ان اخلقك

فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك

فقال له الله تعالى اريد ان اخلقك

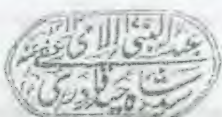
۲۵

بسم الله الرحمن الرحيم

حامداً ومصلحاً ومصلحاً على رسوله
والدوا صحابه واتباعه واوليائه المستحقين
عيسى عليم حق السلام براءه الله خير الخلق اجمعين
صحيح بكم اصح في صورت مسؤل من اهل محله
اور مثلي کو باری بنانا دیوار سجین برای
آسایش مصیبن سطاق ظاہر روایت
اختیار از اساتید انکار کین کار و اسی پانظ
اولی الامر بعد از رسول الله و الله تعالی اعلم بالحق
والصواب والایہ التارجم والمآب۔

حضور را ارجی الی اللطیف ربہ القوی
عبدالغنی الامام السید حمید شاہ

القادر الخفی بخار الله تعالی عن
ذنبه الخلی الخفی وحفظ عن وجبات
الکی والنی حرمۃ النبی الخ شکی کاصی
صلی الله تعالی علیہ وسلم الدوا صحابه
واتباعه وسلم من وطن کچھ تصویر المعرف
بہ پیرویدہ والذین یلہی



للجیبۃ الجواب صحیح حرمۃ محمد
نعمت الله السید الخفی النقشبندی
السند علی عفا عنہ الله القوی

مہر لا و حامداً ومصلحاً ومصلحاً حق سجاد و تعالی شاہ ظہری بل کو باری بنانا دیوار سجین عطا فرما
اگر نہایت جانفشانی سے تحقیق و تحقیق مسائل فرماں اور راہ صدق صواب پائی اور تعالی اہل اسلام کو پانچ
انکھیں بند کر کے کل فراموشی لان ساکن کو دستاویز محکم بنائیں کہ انھیں فریج رزق و جانت کی کجی اور شاہ
و صواب کی جگہ گری اور اسکے خلاف سے تباہی خرابی اور نقصان و ہرادی بینی راہ منزل تصور کر
پیشانیوالی حیرانی و پریشانی بصیرت و سرگردانی سے بچانیوالی واللہ الکبیر اللہ تعالی علم حقیقۃ الخ



بش احقر عبدالرب العظیم
محمد ضیاء الدین یکنی بابلی لمساکن
غفرلہ المولی المتین

ماخوذ ومراجع

❦ القرآن الكريم، كلام بارى تعالى

❦ كنز الايمان فى ترجمة القرآن، مترجم: امام اهل سنت امام شاه
احمد رضا خان محدث بريلوى



❦ روح البيان، مؤلف: اسماعيل حقي بن مصطفى الاستانبولى
الحنفى الخلوتى، المولى أبو القداء (م: 1127هـ)، ناشر: دار الفكر
بيروت

❦ تفسير أبى السعود / ارشاد العقل السليم الى مزايا الكتاب
الكريم، مؤلف: أبو السعود العمادى محمد بن محمد بن مصطفى (م:
982هـ)، ناشر: دار احياء التراث العربى - بيروت

❦ مفاتيح الغيب / التفسير الكبير، مؤلف: أبو عبد الله محمد بن عمر
بن الحسن بن الحسين التيمى الرازى الملقب بفخر الدين الرازى
خطيب الري (م: 606هـ)، ناشر: دار احياء التراث العربى - بيروت



❦ صحيح البخارى، مؤلف: محمد بن اسماعيل أبو عبد الله البخارى
الجعفي، محقق: محمد زهير بن ناصر الناصر ناشر: دار طوق النجاة

❦ سنن أبى داود، مؤلف: أبو داود سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن
بشير بن شاذان بن عمرو الأزدي السجستاني (المتوفى:
275هـ)، محقق: شعيب الأرنؤوط - محمد كامل قره بللى ناشر:
دار الرسالة العالمية

❦ سنن الترمذى، مؤلف: محمد بن عيسى بن مؤرق بن موسى بن

المصاحك الترمذي أبو عيسى (م: 279هـ)، محقق: بشار عواد معروف، ناشر: دار الغرب الإسلامي - بيروت

حسن ابن ماجه مؤلف: ابن ماجه أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني و ماجه اسم أبيه يزيد (م: 273هـ)، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، ناشر: دار إحياء الكتب العربية

موطأ الإمام مالك، مؤلف: مالك بن أنس بن مالك بن عامر الأصبحي المدني (م: 179هـ)، محقق: بشار عواد معروف - محمود خليل، ناشر: مؤسسة الرسالة

شرح معاني الآثار، مؤلف: أبو جعفر أحمد بن محمد بن سلامة بن عبد الملك بن سلامة الأزدي الحجري المصري المعروف بالطحاوي (المتوفى: 321هـ)، حققه و قدّم له: (محمد زهري النجار - محمد سيد جاد الحق) من علماء الأزهر الشريف، راجعه ورقم كتبه وأبوابه وأحاديثه: ديو سف عبد الرحمن المرعشلي، ناشر: عالم الكتب

المصنف، مؤلف: أبو بكر عبد الرزاق بن همام بن نافع الحميري اليماني صنعاني (المتوفى: 211هـ)، محقق: حبيب الرحمن الأعظمي، ناشر: المكتب الإسلامي - بيروت

الكتاب المصنف في الأحاديث والآثار، مؤلف: أبو بكر بن أبي شيبة عبد الله بن محمد بن إبراهيم بن عثمان بن خواستي العيسى (المتوفى: 235هـ)، محقق: كمال يوسف الحوت، ناشر: مكتبة الرشد - الرياض

مسند أبي يعلى، مؤلف: أبو يعلى أحمد بن علي بن المشي بن يحيى بن عيسى بن هلال التميمي الموصلّي (المتوفى: 307هـ)، محقق: حسين سليم أسلم، ناشر: دار المأمون للتراث - دمشق

❖ **مسند الإمام أحمد بن حنبل**؛ مؤلف: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال بن أسد الشيباني (م: 241 هـ)؛ محقق: شعيب الأرنؤوط - عادل مرشد وآخرون؛ ناشر: مؤسسة الرسالة

❖ **صحيح ابن خزيمة**؛ مؤلف: أبو بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة بن المغيرة بن صالح بن بكر السلمي النيسابوري (المتوفى: 311 هـ)؛ محقق: د. محمد مصطفى الأعظمي؛ ناشر: المكتب الإسلامي - بيروت

❖ **مسند أبي حنيفة** رواية الحصكفي؛ مؤلف: أبو حنيفة النعمان بن ثابت بن زوطي بن مائة (المتوفى: 150 هـ)؛ تحقيق: عبد الرحمن حسن محمود؛ ناشر: الآداب - مصر

❖ **مشكاة المصابيح**؛ مؤلف: محمد بن عبد الله الخطيب العمري أبو عبد الله ولي الدين البريزي (م: 741 هـ)؛ محقق: محمد ناصر الدين الألباني؛ ناشر: المكتب الإسلامي - بيروت؛ الطبعة: الثالثة 1985

❖ **دلائل النبوة**؛ مؤلف: أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخنزرجري، الخراساني، أبو بكر البيهقي (م: 458 هـ)؛ محقق: د. عبد المعطي قلعجي؛ ناشر: دار الكتب العلمية - دار الريان للتراث؛ الطبعة: الأولى - 1408 هـ - 1988 م

❖ **الدعوات الكبير**؛ مؤلف: أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخنزرجري، الخراساني، أبو بكر البيهقي (م: 458 هـ)؛ محقق: بدر بن عبد الله البدر؛ ناشر: غراس للنشر والتوزيع - الكويت

❖ **الفردوس بمأثور الخطاب**؛ مؤلف: شيرويه بن شهر دار بن شيرويه بن فناخسرو، أبو شجاع الديلمي الهمداني (م: 509 هـ)؛ محقق: السعيد بن مسيويني زغلولة؛ ناشر: دار الكتب العلمية -

بیروت، الطبعة: الأولى 1406هـ-1986م

❦ حسن الدار قطني؛ مؤلف: أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدي بن مسعود بن النعمان بن دينار البغدادي الدار قطني (م: 385 هـ) حقه وضبط نصه وعلق عليه: شعيب الارنؤوط، حسن عبد المنعم شلبي عبد اللطيف حرز الله، أحمد بروم ناشر: مؤسسة الرسالة بيروت - لبنان الطبعة الأولى: 1424هـ-2004م

❦ عمدة القاري شرح صحيح البخاري؛ مؤلف: أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين الغيتابي الحنفى بدر الدين العيني (المتوفى: 855هـ)، ضبطه وصححه: عبد الله محمود محمد عمر ناشر: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان

❦ الكواكب الدراري في شرح صحيح البخاري؛ مؤلف: محمد بن يوسف بن علي بن سعيد شمس الدين الكرمانى (المتوفى: 786هـ)، ناشر: دار إحياء التراث العربى بيروت - لبنان

❦ شرح مسند أبي حنيفة؛ مؤلف: علي بن (سلطان) محمد أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (المتوفى: 1014هـ)، محقق: الشيخ خليل محي الدين الميس ناشر: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان

❦ مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح؛ مؤلف: علي بن (سلطان) محمد أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري (م: 1014هـ)، ناشر: دار الفكر بيروت - لبنان الطبعة: الأولى 1422هـ-2002م

❦ اشعة اللمعات شرح مشكاة المصابيح؛ مؤلف: أبو المجد شيخ محقق مولانا شاه عبد الحق بخارى محدث دهلوى (پ: 958 هـ/م: 1052 هـ) ناشر: كتب خانہ مجیدہ - ملتان

المواهب اللدنية بالمنح المحمدية، مؤلف: أحمد بن محمد بن
أبى بكر بن عبد الملك القطلاني القتيبي المصري أبو العباس
شهاب الدين (المتوفى: 923هـ)، ناشر: المكتبة التوفيقية
القاهرة-مصر

مجموعه رسائل اللكنوى، مصنف: الشيخ العلامة عبد الحى
اللكهنوى الهندي ناشر: ادارة القرآن والعلوم
الاسلامية كراتشى-باكستان

مدارج النبوة، مصنف: شيخ محقق شاه عبد الحق محدث
دهلوى ناشر: نوريه رضويه پبلشنگ-لاهور

المرتجى بالقبول خدمة قدم الرسول، مؤلف: رضى الدين ابو
الخير عبد المجيد ناشر: مطبع علوى محمد على بخش خان خليه
طبع پوشيلم سن نداد

مطالع المسرات بجلاء دلائل الخيرات، شارح: شيخ امام محمد
المهدي بن احمد بن على بن يوسف الفاسي ناشر: المكتبة النورية
الرضويه گلبرگ-فيصل آباد

خفاء السقام في زيارة خير الانام صلى الله عليه وآله، تأليف:
المحقق تقى الدين السبكي الشافعي ناشر: دار الكتب العلمية-
بيروت

الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية والسيرة النبوية للشيخ
زين الدين محمد بن بير على الرومى البركللى تأليف: الشيخ العلامة
عبد الغنى بن اسماعيل النابلسى حققه احاديثه وعلق عليه: محمد
محمد محمد حسن نصار ناشر: دار الكتب العلمية-بيروت



✽ عراقی الفلاح شرح متن نور الإيضاح؛ مؤلف: حسن بن عمار بن علی الشرنبلالی المصري الحنفی (المتوفی: 1069ھ)، اعتنى به وراجعة: نعيم زرزور ناشر: المكتبة العصرية

✽ حاشية الطحطاوي على عراقی الفلاح شرح نور الإيضاح مؤلف: أحمد بن محمد بن محمد بن إسماعيل الطحطاوي الحنفی - توفي 1231ھ - محقق: محمد عبد العزيز الخالدي ناشر: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان

✽ الدر المختار شرح تنوير الأبصار وجامع البحار؛ مؤلف: محمد بن علي بن محمد الحضني المعروف بعلاء الدين الحصكفي الحنفی (المتوفی: 1088ھ)، محقق: عبد المنعم خليل إبراهيم ناشر: دار الكتب العلمية

✽ رد المحتار على الدر المختار؛ مؤلف: ابن عابدين محمد أمين بن عمر بن عبد العزيز عابدين الدمشقي الحنفی (المتوفی: 1252ھ)، ناشر: دار الفكر - بيروت

✽ البحر الرائق شرح كنز الدقائق؛ مؤلف: زين الدين بن إبراهيم بن محمد المعروف بابن نجيم المصري (المتوفی: 970ھ)، وفي آخره: تكملة البحر الرائق لمحمد بن حسين بن علي الطوري الحنفی القادري (ت بعد 1138ھ)، وبالhashية: منحة الخالق لابن عابدين، ناشر: دار الكتاب الإسلامي

✽ منية المستملی فی شرح منية المصلي معروف به كبيری؛ مصنف: مولانا ابراهيم بن محمد بن ابراهيم الحلبي (متوفی 956ھ) ناشر: سهيل اكيڈمی لاہور - پاکستان

✽ صغیر شرح منية مصنف: مولانا ابراهيم بن محمد بن ابراهيم الحلبي (متوفی 956ھ) ناشر: مير محمد كتب خانہ کراچی

حلبة المجلد وبغية المهتدى فى شرح منية المصلى وغنية
المبتدى للعلامة محمد بن محمد بن علي الكاشغرى
(م: 705هـ)؛ تأليف: العلامة شمس الدين محمد بن محمد
المعروف بابن امير حاج (م: 879هـ) اعتنى به وضبطه: احمد بن
محمد الغلايينى الحنفى ناشر: دار الكتب العلمية بيروت

مراقى الفلاح شرح متن نور الايضاح؛ مؤلف: حسن بن عمار بن
علي الشرنبلالى المصرى الحنفى (م: 1069هـ)؛ اعتنى به
وراجعه: نعيم زرزور ناشر: المكتبة العصرية الطبعة: الأولى
1425هـ - 2005م

رد المحتار على الدر المختار؛ مؤلف: ابن عابدين محمد أمين بن
عمر بن عبد العزيز عابدين الدمشقى الحنفى (المتوفى:
1252هـ)؛ ناشر: دار الفكر - بيروت الطبعة: الثانية 1412هـ -
1992م

تبين الحقائق شرح كنز الدقائق وحاشية الشلبي؛ مؤلف: عثمان
بن علي بن محجن البارعى فخر الدين الزيلعى الحنفى (م: 743هـ)
(هـ)؛ حاشية: شهاب الدين أحمد بن محمد بن أحمد بن يونس بن
إسماعيل بن يونس الشلبي (م: 1021هـ)؛ ناشر: المطبعة الكبرى
الأميرية - بولاق - القاهرة الطبعة: الأولى 1313هـ

غنية المستملى شرح منية المصلى؛ مصنف: عمدة المحققين
مولانا محمد ابراهيم بن محمد بن ابراهيم الحلبي؛ ناشر: سهيل
اكيدمى - لاهور

الأشباه والنظائر على مذهب أبي حنيفة النعمان؛ مؤلف: زين الدين
بن ابراهيم بن محمد المعروف بابن نجيم المصرى (م: 970هـ)؛
وضع حواشيه وخرج أحاديثه: الشيخ زكريا
عميرات ناشر: دار الكتب العلمية بيروت - لبنان الطبعة: الأولى

1419هـ-1999م

❦ الفتاوى الهندية في مذهب الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان
الشيخ نظام وجماعة من علماء الهند، الناشر دار الفكر، سنة النشر
1411هـ-1991م

❦ فتح القدير، مؤلف: كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواسي
المعروف بابن الهمام (م: 861هـ)، ناشر: دار الفكر

❦ مجمع الأنهر في شرح ملتقى الأبحر، مؤلف: عبد الرحمن بن
محمد بن سليمان المدعو بشيخي زاده، يعرف بدماد أفندي (م:
1078هـ)، ناشر: دار إحياء التراث العربي

❦ سائل الأركان، مؤلف: بحر العلوم أبو العياش مولانا عبد العلي
فرنگي محلي ناشر: مكتبة اسلاميه - كوثه

❦ حاشية البجيرمي على الخطيب المسماة تحفة الحبيب على شرح
الخطيب المعروف بالانقاع في حل الفاظ أبي الشجاع، مؤلف:
الشيخ عثمان بن سليمان بن محمد البجيرمي المصري (1221هـ-
1806م)، ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت - لبنان

❦ الفتاوى البزازية المسماة بالجامع الوجيز، مؤلف: حافظ الملة و
الدين محمد بن محمد بن شهاب بن يوسف الكردي البريقيني
الخوارزمي الحنفي الشهير بالبزازي (متوفى 827هـ)، ناشر: دار
الفكر - بيروت

❦ فتاوى عزيزي، تصنيف: عمدة المفسرين زبدة المحدثين مولانا
شاه عبد العزيز دهلوي ناشر: رحمن گل پبلشر محلہ جنگی قصہ
خوانی روڈ - پشاور



✽ شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور؛ مؤلف: عبد الرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي (م: 911هـ)، محقق: عبد المجيد طعمة حلي، ناشر: دار المعرفة - لبنان الطبعة: الأولى 1417هـ - 1996م

✽ تذكرة الموتى والقبور: (اردو)، مصنف: قاضي ثناء الله پانی پتی ناشر: نوری کتب خانہ نوری مسجد اسلام گنج لاہور

✽ لواقح الأنوار القدسية في بيان العهد والمحمدية؛ مؤلف: الامام العلامة عبد الوهاب الشعراني، ضبطه وصححه: محمد عبد السلام ابراهيم، ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت



✽ تقوية الايمان؛ مؤلف: محمد اسماعيل دهلوی ناشر: فخر العبيد الاعظمی مکتبہ نعیمیہ صدر بازار منواتہ بہجن - یوپی

منظوم تبصرہ

عمر الدین حنفی کے رسائل
ہدایت پائے، جو عامل ہو ان پر
اُمور دین و دنیا میں ہدایت
ہیں اس مجموعے پر تقریظیں ان کی
ابو ثوبان اور خرم نے کی ہے
الہی واسطہ ختم الرسل کا
الہی ہو کرم حامد یہ ایسا

سراسر علم کے ہیں یہ وسائل
کہ ہیں ان میں شریعت کے مسائل
کے ہیں احکام، ان میں بادلائل
جو رکھتے ہیں بڑے عمدہ خصائل
بڑی محنت سے تحقیق رسائل
عطا کر دونوں کو اعلیٰ منازل
کہ آساں ہوں سبھی مشکل مراحل

نتیجہ فکر

ڈاکٹر حامد علی علیمی

(ایم۔ اے، پی۔ ایچ۔ ڈی)

[20 اکتوبر 2018ء / 11 صفر 1440ھ]

دار تراث الاسلاف للتحقیق
والنشر والتوزیع کراچی

Cell: 0311-3138106, 0335-3488379